專訪 香港亞太研究中心主任 鄭海麟

聚焦南海

應菲律賓單方面請求建立的南海仲裁案仲裁庭12日將公佈所謂裁決，菲方首席律師雷切勒日前宣稱，仲裁庭將剝奪中國在南海所主張的「九段線」。對此，香港文匯報專訪南海問題權威專家——香港亞太研究中心主任鄭海麟，他以多年研究成果回應，在南海問題上中國堅持「九段線」的立場和主權主張完全合理合法，「九段線」即是「領土主權歸屬線」，在第二次世界大戰後得到國際社會的認可，仲裁庭無權剝奪。中國擁有相當充分和重要的歷史文獻可以證明南海諸島屬於中國，其中包括英美等西方國家史料。而菲律賓向荷蘭海牙常設仲裁法院提告，可謂拜錯門庭，訴告中國更不符國際法，即使仲裁贏了也是無效。

■香港文匯報記者 馬靜、凱雷 北京報道

■香港亞太研究中心主任鄭海麟指出，在南海問題上中國堅持「九段線」的主權主張完全合理合法。 香港文匯報北京傳真

專研釣島與南海 珍藏第一手史料

鄭海麟，著名歷史學家，釣魚島與南海歷史及國際法研究領域權威專家，逾二十年來收集、研究大量第一手英美日諸國的軍事檔案與地圖，其研究成果引起國際學術界與多國政府關注。

1988年起，先後在中國深圳大學、日本京都大學人文科學研究所、澳洲悉尼大學亞洲研究院、日本東京大學教養學部近代史研究室等任教及從事研究工作，專攻中日關係史與中國近代史。1995年移居加拿大溫哥華，任英屬哥倫比亞大學高級研究員、亞洲學系客座教授，主攻國際關係與兩岸問題，兼任加拿大海峽兩岸關係研究會會長、香港海峽兩岸關係研究中心研究員。2005年起出任香港中文大學香港亞太研究所研究員、香港亞太研究中心主任。代表作品有《釣魚台列嶼之歷史與法理研究》等。

九段線國際認可 仲裁庭無權剝奪

就菲律賓南海仲裁案，鄭海麟認為，中國在強調「不接受、不承認應菲律賓單方面請求建立的仲裁庭作出的任何裁決」的同時，還可以拿出歷史文獻和證據來作出強而有力的回應，特別是菲律賓方面緊盯的「九段線」。這位專家認為，菲律賓向海牙仲裁法院提告中國不符合國際法，其單方面建立的仲裁法庭也無權裁決，更無權剝奪中國的「九段線」主張。

屬歷史遺產 具法理基礎

南海「九段線」是構成中國南海權利主張的重要法理基礎和寶貴歷史遺產，菲律賓在遞交給仲裁法庭的所謂「訴狀」首先就指向被稱為中國在南海島嶼的「領土主權歸屬線」的「九段線」，企圖以此全面否認中國正當權利。菲律賓律師日前更是對媒體放風，稱將剝奪「九段線」。

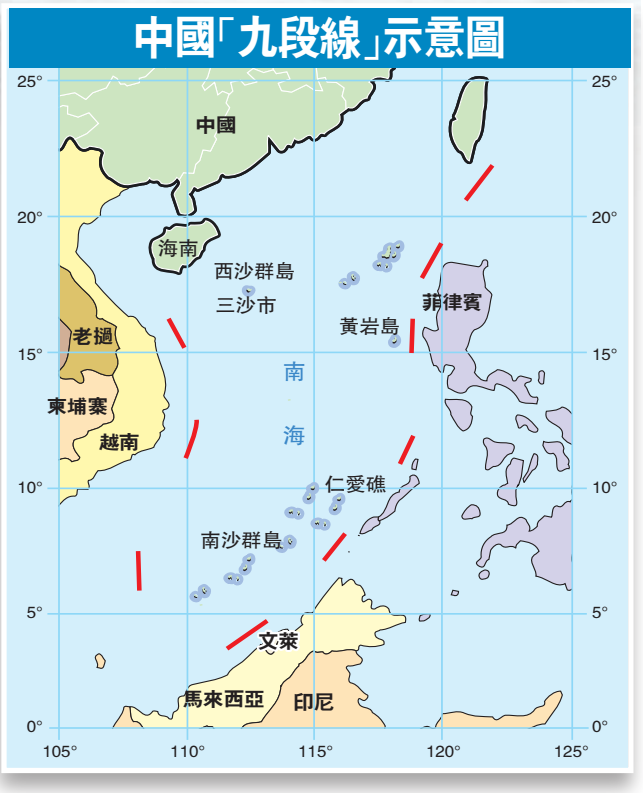
「關於『九段線』（嚴格來說應稱U形線）問題，當年國民政府內政部與其他部會討論的結果就是把『U形線』內定義為『領土主權範圍』，換言之，『九段線』即是「領土主權歸屬線」，這一『領土主權歸屬線』是中國作為戰勝國對日本侵略者進行正面清算的結果，並且是得到以美國為首的國際社會認可的。」鄭海麟說，這是歷史事實，同時也是中國政府根據當年的國際法和國際公約（《開羅宣言》、《波茨坦公告》）而作出的對南海諸島領土主權範圍的認定。

鄭海麟強調，在南海問題上中國堅持「九段線」的立場和主權主張是合理合法，因為中國擁有相當充分和重要的文獻作為證據，並從1925年開始就進行水文地理測量，1933年開始制訂地圖，而且把132個島礁都用中英文命名做成對照圖表，為1946年制訂南海諸島地圖，劃定「十一段線」（後來修訂為「九段線」）打下了基礎。

鄭海麟坦言，雖然這一「領土主權歸屬線」與1982年才成形的《聯合國海洋法公約》中關於主權權利劃分的大陸架和專屬經濟區條款有某些矛盾，但解決這些矛盾首先必須以尊重歷史事實為前提。

解南海問題 應雙方談判

鄭海麟認為，要想真正解決南海問題或求得一個好的結果，最好的方法是雙方坐下來進行談判。同時他也指出，中國的學者應配合中國政府將這一歷史事實和法理講清楚，提出有充分理據的說法，向國際社會作出說明，指出菲律賓的提告很多證據是不符合歷史事實和法理的。



南海諸島真主人 漢唐文獻成鐵證

鄭海麟表示，中國有大量歷史文獻證明，南海自古以來屬於中國，是中國人最先發現、命名和開發使用的，而這些都是回應菲律賓政府的鐵證。

《漢書》《法顯傳》：先民往捕撈

鄭海麟指，《漢書．地理志》是目前世界上有關南海及其諸邊國家的最早的歷史文獻，裡面記載中國人最早是從徐聞、合浦，即廣東、廣西沿海地區兩個港口，沿着海路到南海諸島從事捕撈海產的生產活動，同時與東南亞那些國家建立起外交關係。

鄭海麟說，《漢書．地理志》記述了有關航行路線圖，從廣東出發到海南島然後到七洲洋，然後經南海到沿岸各國都有非常詳細的記載。「這些就是中國人最早發現命名和開始經營南海的證據。」

「到兩晉及隋唐時代，有關南海及東南亞各國的海上通道的記載亦不少，航行路線也更加清楚了。比如東晉時期的《法顯傳》，記述了高僧法顯從斯里蘭卡沿着海路回中國的歷程，內中也記載了很多有關南海諸邊各國的情形，包括經過南海的島嶼並發現很多中國人在那裡從事生產活動。」

南海航海線 中國人打通

唐代以後的中國史書中有關南海的記載更多。「比如南宋周去非的《嶺外代答》，述及安南、占城、三佛齊、爪哇等南海諸邊國家的地理人文、風土物產等等。」鄭海麟說，這本書也倍受西方漢學家的推崇，法國漢學家費琅在1919年著《崑崙及南海古代航行考》，便曾多處引用《嶺外代答》，認為該書是研究南海問題的珍貴歷代文獻，從而也證明中國人才是打通南海航行路線和經營南海諸島的真正主人。

此外，元朝汪大淵的《島夷志略》，記載了從澎湖、台灣到南海等二百多個地區和島嶼，其中有關通往南海到東南亞所經航海路線都有詳細的記述。

群礁名鄭和 等同宣主權

鄭海麟特別提到，及至明朝鄭和七下西洋的大航海時代，越南、菲律賓、印尼等周邊國家的航海事業還處於非常落後狀態。「南海很多島嶼島礁命名都與鄭和艦隊有關，比如說現在的中業島、太平島等，其中鄭和群礁的命名就是最好的說明，證明他們在那裡曾經駐足或經過。按今天的《國際法》 來說，也就是在那裡宣示過主權，這就是中國對南海諸島擁有歷史性權利的法理來源。」

■解放軍巡視中國南沙群島。 資料圖片

菲律賓單方鬧劇 仲裁縱贏也無效

鄭海麟對香港文匯報表示，菲律賓單方面請求建立南海仲裁案仲裁庭，訴告中國不符國際法，海牙仲裁庭亦無權管轄，所以，即使此次仲裁菲律賓判贏也是無效。

鄭海麟表示，今次海牙仲裁法庭菲律賓單方面要求打官司，其法理依據是1982年的《聯合國海洋法公約》，這一舉措首先就不合國際法，就是無理取鬧，中國完全可以拒絕接受法庭的仲裁。

根據國際法，海牙仲裁法庭對島嶼主權爭議及海洋劃界沒有管轄權。「因此，菲律賓向海牙仲裁法院提告，可謂拜錯了門庭，即使仲裁贏了也是無效的。」

不過，這位專家也表示，在國際仲裁的問題上，「中國其實也可以採取一些主動反擊措施的。比如把他提告的那些所謂理據一條一條拿出來，如果他根據歷史上的，我們用歷史的證據反駁。」

美權威地圖標明 西沙南沙屬中國

1947年美國出版的頗具權威性的地圖標示，繪製者對「南沙」島礁所標記的6個英文名字（紅圈內），沒有一個是菲律賓名字（註：括號內為中國使用的名稱）。

Thi Tu Island（中業島）：名字不是菲律賓佔領後所改的Pagasa。當地曾經被中國漁民以及航海人士稱作「鐵峙」。

Ita Aba Island（太平島）：目前由中國台灣控制。Itu Aba本身來自馬來語，而不是菲律賓語。

Sin Cowe Island（景宏島）：目前由越南佔領，名字不是菲律賓語的Rurok。

West York Island（西月島）：名字不是菲律賓佔領後所改的Likas。

Nanshan Island（馬歡島）：名字不是菲律賓佔領後所改的Lawak。

Namyit Island（鴻庥島）：目前由越南佔領，名字不是菲律賓語的Tizard Bank。

根據網上資料整理

在溫哥華和香港長期從事南海史料研究的鄭海麟指出，進入近代後，有許多來自英國和美國的西方史料充分證明南海諸島屬於中國，特別是美國在二戰後也充分認可這一點，並在自己當時出版的地圖集中標明南海島礁屬於中國。

鄭海麟指出，年前在溫哥華發現二戰後美國地圖集，明確標示南海諸島的主權歸屬中國，1947年美國出版的頗具權威性的地圖，將西沙、南沙等島礁明確標示歸屬中國，地圖中在這些島礁下面用英文「（China）」標注。

美覬覦亞太 不尊重歷史

「二戰期間美國跟中國是盟國，共同對日抗戰。二戰之後，日本被盟軍打敗，中國接收了南海諸島。現在看起來這幅地圖是對中國非常有利的證據，說明美國在二戰之後承認南海諸島是屬於中國，也說明戰後南海諸島回歸是得到以美國為首的國際社會認可的。」

美國為何近年來反口，在南海問題上不斷挑事，並且鼓動菲律賓對中國在南海諸島的主權及其歷史性權利提出挑戰。鄭海麟認為，因為這裡面牽扯到美國的重返亞太戰略，實質是要加強對亞太的強勢控制。「美國否定了它在二戰之後承認其中國盟友收復南海諸島主權的這種立場，試圖從否定中國對南海諸島擁有主權入手，進而否定中國在南海U形線內的這種傳統歷史性權利。這種說法是罔顧歷史事實，也是不尊重歷史。」

英海軍記錄 中國人長居

「我最近翻查了英國海軍1879年的航海記錄，當年英國海軍艦隊也曾到達南海諸島，他們到那裡取淡水，發現很多來自中國海南島的移民在那裡生活，甚至長年居住在淡水較豐富的太平島等島嶼。這些中國人靠打魚、捕撈海參、海龜等海產品為生，證明太平島不但適合人類居住而且有中國人常年在那裡居住。」鄭海麟透露，上述內容都是英國海軍檔案裡面記載的，而且記錄得很詳細，證明中國人才是南海諸島的主人。

■1947年美國出版的頗具權威性的地圖，在西沙島礁下面用英文標注「（China）」。