

民企敢於亮劍 破美壟斷圖謀

浙商贏專利洋官司 連擱美巨頭五巴掌



陳伍勝曾與中國商務部長陳德銘就美國知識產權官司參加央視《對話》。

曾成功勝訴中國加入WTO反傾銷第一案、對外反傾銷第一案的浙江民企——浙江通領科技集團再傳喜訊：美國新墨西哥州地方法院正式下達判決，判令要求美企萊伏頓公司撤銷在美國聯邦國際貿易委員會(ITC)對浙江通領科技集團的「337」調查(專利侵權調查)。這意味着在6年時間內，「通領」在美國實現了知識產權官司的「五連勝」。中國國家商務部專家就此表示，這是中國民企起訴ITC獲得完勝的「第一案」，意味着中國企業首次顛覆美國政府部門錯誤判決，在中美知識產權訴訟官司史上具有里程碑意義。

■香港文匯報駐浙江記者 白林森、茅建興

2004年，總部位於中國電器之都浙江樂清市柳市鎮的通領科技集團，其自主研发的漏電保護斷路器產品銷往美國市場，當即就遭受了美國同行的強烈抵制。美國百年老號、世界500強企業萊伏頓公司(Leviton)先後於2004年、2005年以通領科技集團侵犯其558、766專利為由，分別起訴「通領」和該集團的美國經銷商。

美企車輪戰術 意圖拖垮浙企

歷時3年多、花費700萬美元訴訟費用，2007年7月10日，美國新墨西哥州聯邦分區法院下達了判決書，判定「通領」產品未侵犯專利，「通領」勝訴。當時此案被稱為中美知識產權官司中國企業勝訴第一案。但距「通領」勝訴僅36天，2007年8月16日，萊伏頓的行業同盟帕西姆公司卻又以專利侵權為由，將通領、溫州三蒙科技電氣、上海益而益電器、上海美好電器等幾家企業上訴ITC，要求進行專利侵權的「337」調查，同時向美國紐約聯邦北部分區法院提起專利侵權訴訟。

前年3月30日，ITC裁定中國企業侵權，並向美國海關下達了進口有限禁止令，使中國漏電保護行業每年數十億元的出口受阻，5萬多相關產業鏈員工失業，企業瀕臨倒閉。前年9月17日，除上海美好電器沒有上訴外，3家企業主動應訴，向美國聯邦巡迴法院起訴ITC。去年8月27日，美國聯邦巡迴法院駁回美國ITC對「通領」等兩家中國企業「337調查」的錯誤判決，這是「通領」第4次打贏美國專利調查的洋官司。

浙企苦戰六年 推翻侵權錯判

不過不久後的9月3日，老對手萊伏頓針對「通領」等多家中國企業又提起「337」調查，此案已於去年10月5日正式立案。10月28日，「通領」在積極應對美方調查的同時，向美國新墨西哥州地方聯邦法院主動起訴萊伏頓，訴其違反雙方於2007年11月簽訂的和解協議，新墨西哥州地方聯邦法院上訴終得直，判決要求萊伏頓撤銷對「通領」的「337」調查。最終「通領」的艱苦對抗終於換回了「五連勝」。



中國通領科技集團董事長陳伍勝。

耗資千萬美元「雞蛋碰石頭」

2006年，時值「通領」應訴萊伏頓未果，當時的一期央視《對話》欄目有人便評價這是一場「雞蛋碰石頭」的對抗。不過陳伍勝卻表示甘願成為「雞蛋」，他告訴記者，2004年當第一次遭受萊伏頓的起訴時，他足足思考了3天，然後毅然走上了漫長的對抗之路。

讓陳伍勝堅持要打這場官司的理由是，全部銷往美國、加拿大等北美國家的「通領」產品，此前均已通過美國UL認證和加拿大CUL認證。而且，「通領」的GFCl產品進入美國市場之前，該公司將產品送美國律師事務所做專利侵權分析鑒定，並取得了針對萊伏頓公司專利的6項非侵權律師評定文書。陳伍勝堅信「通領」的產品沒有侵權。

「第一次遭受莫名的起訴時，給公司的發展帶來了嚴重的影響，公司為此無端地背起了侵權的『黑鍋』，使不理解的社會機構、合作夥伴等投來懷疑的目光，公司的發展戰略一度受到牽制。」陳伍勝透露，巨大的壓力沒使他退卻。

陳伍勝表示，6年漫長的「雞蛋碰石頭」式訴訟之路，讓「通領」付出了1,080萬美元的訴訟費用。然而除金錢外，付出更多的還有人力資源成本，這個付出是金錢付出的十倍甚至數十倍。

技術性貿易戰 華年損數千億

中國商務部於2009年底發佈的《全球貿易摩擦研究報告2009》指出，截至2008年，中國每年遭受貿易救濟調查的數量已經連續14年位居全球第一。貿易救濟是指當外國進口產品對一國國內產業造成負面影響時，該國政府所採取的減輕乃至消除該類負面影響的措施，包括反傾銷、反補貼等。

據中國商務部官員介紹，在2009年的貿易救濟案件中，有接近一半是針對中國產品發起的：「根據世貿組織秘書處最新的統計，2009年中國已經遭受了101起新發起的貿易救濟調查，涉案總額超過116億美元。這是中國從2002年以來，首次遭受貿易救濟調查超過100起，而且在8月，涉案金額就已經超過了100億美元。貿易摩擦對中國出口產品的影響在加劇。」

摩擦加劇 針對中國

中國國家商務部產業損害調查局局長楊益表示，今後一段時間內，技術性貿易壁壘將成為中國產品出口面臨的最主要的障礙：「當前中國遭受的技術性貿易壁壘主要是美國消費安全委員會的產品召回制度，美國食品藥品管理局的拒絕入境制度，歐盟食品和塑料類的產品預警通報，日本的食物扣留等等。這些機制每個月，甚至是每週發佈召回令或者通報來影響外來產品進口，2008年中國有三分之一以上的出口企業受到國外技術性貿易壁壘的不同程度的影響，全年出口貿易直接損失超過了505億美元。」

2009年1至8月，共有17個國家(地區)對中國發起79起貿易救濟調查(其中反傾銷50起，反補貼9起，保障措施13起，特保7起)，總額約100.35億美元，同比分別增長16.2%和121.2%。



「通領」生產的美式漏電保護插座。

民企獨木難支 亟需國家扶持



幾年前，通領集團美國工業園區被列為第二次中美「戰略經濟對話」簽約項目，也是第一家中國民營企業在美國東南地區的重要投資項目。

儘管針對美國知識產權的訴訟已實現「五連勝」，但是在陳伍勝臉上卻並沒有顯出多大的喜悅。令他疑惑的是，就在「通領」勝訴僅7天之後的9月3日，萊伏頓公司為什麼又會捲土重來？而且為什麼會不斷地用538專利的「孫專利」和「曾孫專利」124號和151號專利上訴美國ITC，要求「通領」等中國產品永久禁止入美國市場？

「事實上，以萊伏頓公司為代表的美國企業一而再、再而三的起訴，並不是他們有多硬，而是我們太軟。」陳伍勝向香港文匯報記者透露了一個幾無提及的事件。2006年，亦即「通領」被萊伏頓起訴的2年後，「通領」在美國市場上發現有與「通領」02351583.X號外觀設計專利相似的插座銷售，而生產它的正是萊伏頓在中國的獨資公司——立維騰電子(東莞)有限公司，因為「通領」早在2003年5月就擁有此項外觀設計專利權，故將立維騰電子(東莞)有限公司訴之廣州市中級人民法院。然而，這場在家門口的「絕地大反擊」最後以失敗而告終。

國外連勝 家門跌倒

此後，「通領」再向廣東省高院提起訴訟。不過，廣東省高院的終審依然維持一審判決。陳伍勝對此非常不解，為什麼在美國都能勝訴的官司，在自己的國度卻會敗訴？

陳伍勝表示，世界500強、國際巨頭等企業並不可怕，只要擁有自主知識產權，不論何種理由的起訴總有勝訴的一天。但可怕的是中國企業不僅受到外國企業阻擾，而且還要承受在內地的「不平等」待遇，從而腹背受敵，前進步伐艱辛無比。

陳伍勝認為，此案最終的結果已不再重要，而重要的是中國亟需制定海外知識產權的國家戰略，成立類似於美國ITC這樣的機構並建立ITC相對等的聯繫機制。只有這樣，中國「走出去」企業既有來自政府機構與對方的平等對話，同時也可以通過在中國或者其他多個國家進行反起訴，增加對方的起訴風險，給對方造成同等壓力。

浙商敢叫板 具樣本意義

記者手記

CR法規，劍鋒了溫州打火機一次又一次，出口受阻；巴西「反傾銷」調查，讓中國圓珠筆失去了該國市場。還有，美國發起的輪胎特保案、印度對中國紡織品反傾銷、土耳其的空調器徵收高額反傾銷稅……近年來，伴隨着中國工業的發展尤其是出口的大幅增加，以歐美國家為代表的世界各國紛紛對中國產品進行反傾銷或進口限制，致使中國企業的「走出去」道路顯得尤為艱難。

不過，面對種種前人尚無走過的道路，素來以「敢為天下先」著稱的浙商總是勇於第一個吃螃

蟹，甚至敢於以「雞蛋碰石頭」的勇氣闖蕩前景難測的國際之路，以「通領」為代表的浙商企業不失為中國企業對抗世界商業巨頭的一個典型樣本。

不惜代價 據理力爭

事實上，不論國外的政府也好企業也罷，他們一次次地阻撓中國產品，無非是想達到壟斷市場，實現壟斷的目的，他們不斷重申反傾銷法例，或者狀告知識產權遭侵犯就是想讓中國企業知難而退。但是面對國際上無端設置的這些障礙，

只有大膽地前行才有光明的前途，否則中國永遠只能成為世界製造工廠。

2007年，日本企業起訴中國的DVD生產企業侵權，當時的企業中不乏知名國企，然而眾多企業卻都在互相觀望，沒有一家企業去應訴，最終缺席的中國DVD被判侵權，每年出口的DVD產品需向日本企業繳納幾十億元的專利費用，而留給自己的卻只是一顆蔥的利潤。陳伍勝不願重蹈中國DVD行業的覆轍所以堅持曠日持久的對抗，許多浙商同樣懷着如此情懷走上應訴之路，當然近幾年來的成功應訴也證明了他們的付出值得。



中國通領科技集團廠區一角。