

治港者不要攬炒派也不要政治投機者



過去一個星期，社會就人大完善香港選舉制度決定的討論焦點，主要集中在未來立法會中，選委會、功能界別和地區直選的議席分布比例。大家關注究竟比例將會是40:30:20、30:30:30，還是

50:20:20；其次就是誰可以入閘、誰一定入不到閘。未來香港的管治架構，絕不可以有威脅國家安全的攬炒派，也不需要鑽空子、看風使舵的政治投機者。



麥美娟 工聯會立法會議員

以上這些內容只是制度、框架的訂立，要真正吃透、理解人大決定的精神，就不能只把目光放在制度和框架的訂立之上。人大的決定，很清楚是設立機制不讓攬炒派、勾結外國勢力的人進入香港管治架構，確保由「愛國者治港」，這是中央完善改革選舉制度的關鍵所在，同時中央堅定不移要為香港建立良性的政治生態。

中央為港構建良性政治生態

今年兩會期間，主管港澳事務的國務院副總理韓正在會見港區人大代表、政協委員時的講話，一方面強調完善香港選舉制度意義重大，也是一項緊迫任務，他指出必須採取必要措施完善香港選舉制度，確保以愛國者為主體的「港人治港」，確保香港特區政府依法施政和有效治理，確保香港「一國兩制」實踐始終沿着正確方向前進；另一方面，他很關心民

生問題，提到香港的住房問題，指出解決難度很大，即使有共識有辦法，立法會上出現「拉布」，最後損害的是香港市民的利益；又指出金融中心是香港的驕傲與優勢，地位不能削弱只能加強，他強調國家將會全力以赴地支持香港金融中心與創科中心的發展。

由韓正的講話可見，中央決心徹底扭轉香港立法會乃至整個香港空轉，政策議而不決、決而不行的困局。所以，未來進入管治架構的人，首先必須是忠誠的愛國者，同時須真心誠意為改善民生、為香港長遠發展做實事。

那些志在「攬炒」香港和國家的人，固然不能進入議會；那些企圖左右逢源，只為一己私利的政治投機者，更不要以為中央會視而不見及他們還有機會進入議會。也就是說，外國勢力的代理人進不了議會，本地既得利益集團的代理人，也不要指望可以蒙混過關。

如今，有人指責人大決定完善香港選舉制度，妨礙了反對派參政，是「民主倒退」，這顯然沒有搞清楚政治倫理，企圖混淆視聽。世界上沒有一個國家會容許不愛國者進入管治架構，沒有任何一個議會能容許代表外國利益攻擊自己國家，這是最基本的政治倫理。

不同意見的人可以進入議會，因為兼聽則明，要推動政府良好施政，要吸納不同的聲音，但如果進入議會只是為了阻撓施政、癱瘓政府，背後目的是為了增加一己一黨的政治本錢、賺取利益，那無論他的辯解如何堂而皇之，都不可以視之為愛國者，沒有一個國家會容許這樣的人進入管治架構。

「愛國者治港」不能空喊口號

國務院副總理韓正會見港區人大代表、政協委員時發表講話，有與會者引述韓正形容，人

大就完善香港選舉制度作出決定，是維護國家主權、安全、發展利益，以及香港特區管治權、民生、經濟的保衛戰，是顛覆和反顛覆的鬥爭，而不是民主和不民主的問題；國家在維護主權和國家安全上，沒有退路，中央會堅持和貫徹落實「愛國者治港」的大原則，而「愛國者治港」不是一個口號，需要法例予以保障，阻止反中亂港的人，危害市民福祉，防止社會再陷入動盪之中。

未來香港的管治架構絕不可以有威脅國家安全的攬炒派，也不需要鑽空子、看風使舵的政治投機者。

不是指著鼻尖說自己愛國就是愛國者，而要看是否有政治忠誠。當面對政治爭拗、街頭黑暴，能夠無懼剷除險阻、不畏暴力脅迫，站穩立場不做牆頭草的，才可視為真正的愛國者。

香港大律師公會：專業組織還是政治黨派？

畢文泰律師 香港湖北社團總會法律顧問

香港大律師公會新主席夏博義(Paul Harris)上任後，便長篇幅地批評香港國安法，並在大律師公會的網站首頁上公然寫道「認為2020年的香港國安法並不符合法治精神」。更在公開訪問中發表「希望政府同意修改部分香港國安法條文」等政治言論。

與此同時，他希望對由全國人大常委會頒布的香港國安法進行修改，比如香港國安法第60條規定的在履行職責時維護國家安全人員的某些豁免；以及第55條規定的在特殊情況下，允許香港境內不能安全審判的犯罪嫌疑人在中國內地進行審判。

夏博義原定居英國，並且是英國自由民主黨成員，原任英國牛津市市會議員。經資深大律師李柱銘和駱應滄提名後，旋即被推上公會主席之位。大律師公會作為一個非政治性的專業組織，一位外國政界人士空降擔任主席，已經令人感到意外，而這位外國政客，居然可以堂而皇之地以香港法律專業團體代表身份對全國人大頒布的香港國安法是否合乎法治精神作出政治性指控，簡直是荒謬至極。

另外，夏博義的言論與他的英國政黨自由民主黨所採取的立場是一致的。夏博義在英國政黨自由民主黨領袖Sir Ed Davey曾簽署一份譴責香港國安法的聲明，其稱該法是「對香港自治、法治和基本自由的全面侵犯」，並宣稱「對此表示同情的政府必須團結一致，表示不能容忍這種公然違反《中英聯合聲明》的行為」。由此可見，自由民主黨對香港國安法懷有政治上的敵意，夏博義的言論鮮明地反映和支持這一政策。

英國自由民主黨現在正在利用一切機會與中國對抗，並試圖對中國造成傷害。表面上以事實為準繩，實際上則是意識形態先行。宣稱維護法治，實則以政治立場為先導。以「法治」的旗號踐踏蠶食真正的法治。例如，在2019年12月2日，三名暴徒在包圍警察總部6小時後被法庭定罪並被判處監禁，而英國方面卻譴責這是「完全的司法不公」。

口口聲聲維護公民平等自由的權利，卻對暴徒的暴行避重就輕，沒有公開嚴詞譴責目無法紀包圍警察總部的暴徒，甚至有開脫之嫌，這就是真的在維

護香港的法治精神嗎？法治的真諦，筆者認為應該在於為人們提供一套共同遵循的規則，在人與人之間建立穩定的預期，以保證我們每個人都不必擔心受到他人的非法傷害。

夏博義曾在2021年1月21日講話中表明，他認同英國自由民主黨對香港國安法的態度，他於2021年2月7日向傳媒透露，「在成年的大部分時間裡」都屬於英國自由民主黨，並沒有退出的打算。他更明確表示「如果我認為辭去自由民主黨的成員資格將有利於香港大律師公會或香港，我會考慮辭職。然而，我認為這不太可能」。

筆者發現，現在出現了一種特殊現象。香港大律師公會表面上是一個非政治的專業性組織，管理並團結香港大律師，維護香港的法治精神，但是其主席卻一直屬於英國政治黨派，並且該政黨正意圖把香港拖入「叢林法則」，為暴徒開方便之門，「玷污」香港法治。令人難以置信的是，夏博義仍然認為他在英國自由民主黨的成員資格與香港大律師公會主席的職位沒有任何衝突。

另外，夏博義這些言論也是理不勝辭。香港基本法第23條雖然要求香港特區自行進行維護國安的立法，但這並不代表中央就失去對香港有關國家安全事項進行立法的權力。雖然香港特區有權自行維護國家安全立法，但此種立法權並非香港獨有和專屬的立法權，中央政府依然擁有對香港特區有關國家安全立法的立法權。從法理學的角度，香港國安法是符合憲法、香港基本法的。

香港長期以來，無論是法律界人士，還是其他各行各業的市民，都以香港法治精神、契約精神為驕傲。如果香港最懂法律的一批人的代表，讓社會各界紛紛質疑其是否受到外國政治黨派的影響，作出有失公正和公平的言論，甚至可能罔顧法治的精神和法律人的操守，那對於香港來說，會造成巨大的傷害。

(本文參考Grenville Cross 2021年3月18日刊登於China Daily之文章《Hong Kong Bar Association: Professional body or political party?》。)

楊華勇 湖北省政協常委 香港中華總商會副會長

「黑醫護」仍在阻撓香港抗疫，「黑醫護」組織「醫管局員工陣線」一再在facebook及擺街站抹黑科興疫苗，包括製作「嘢可以亂食疫苗唔可以亂打」的文宣，更以「疫苗政策失信於民 群體免疫遙遙無期」為題發文，聲稱疫苗接種率未如理想全因特區政府「只顧吹捧國產疫苗，向中央獻媚」云云。

「醫管局員工陣線」繼去年初以市民生命安全作為政治籌碼發起罷工後，近日又再大肆製作文宣抹黑科興疫苗，稱「未有可靠數據」證實長者適合接種科興，又無視科興疫苗有效率高於世衛標準50%的事實，聲稱「疫苗有效率成疑」。

網上瘋傳有診所護士向市民展示帶証職抹黑成分的資料，「強烈不建議」市民接種科興疫苗。有市民表示自己到葵青區社區疫苗接種中心等候期間，見一名醫護一再向長者抹黑科興，稱「副作用很大」「很多人因為注射而出事」，企圖阻止長者注射。

對此，特區政府已發聲明，不點名譴責「醫管局員工陣線」，指有組織基於政治立場，針對個別疫苗的不實言論，試圖抹黑疫苗接種計劃並誤導市民抗拒接種疫苗，將個人政治利益凌駕於公共衛生，對此予以譴責。醫管局亦表示，絕不認同部分醫護人員對疫苗接種計劃作失實批評，並強調「無論為己為人，接種疫苗都有好處」。

政府專家顧問許樹昌認為，當接種率達五成，政府有條件放寬院舍探訪、醫院探病限制，屆時爆發疫處所也毋須再一刀切停業，有利市民回復正常生活。「黑醫護」及「黃媒」雙簧唱衰新冠疫苗，以致香港至今僅30

多萬人接種首劑新冠疫苗，佔人口約4%。「黑醫護」罔顧事實，以偷換概念的「偽科學」手段抹黑國產疫苗，製造「國產疫苗打死人」的假象，增加市民接種國產疫苗的憂慮，令放寬防疫措施、推行「疫苗護照」通關等難以落實，既無視市民的身體健康，亦損害香港社會的整體利益。

牛津大學多名傳染病學家近日在新聞網站The Conversation撰文指出，醫護人員是向猶豫的民眾提供疫苗資訊的最佳人選，透過促進溝通、尊重患者焦慮的感覺，並聆聽他們的願處，來擊破反疫苗理論，如此便可更有效宣傳新冠疫苗。在全球多地，醫護均藉其專業知識，擔當打擊疫苗虛假資訊、為民眾釋除疑慮的重要角色。

與此相反，香港「黑醫護」故意抹黑中國科興新冠疫苗效用，企圖打擊市民接種意願，阻礙防疫工作。有立法會議員表示，「黑醫護」以政治掛帥，而非按指引、科學來說話，認為此舉有違專業操守，更擔心這並非單一事件，情況值得關注，促請政府跟進，並呼籲市民遇到醫護不專業的行為時，可向相關部門舉報。

「黑醫護」阻撓香港抗疫須追究，特區政府、醫管局應嚴肅處理醫護界的害群之馬，遏止抹黑國產疫苗的失實言行氾濫，讓疫苗接種計劃回歸科學理性的正軌。對於反中亂港的「黑醫護」組織「醫管局員工陣線」，執法當局應調查和追究其劣跡斑斑的違法行為，在證據確鑿下必須依法取締。



「黑醫護」阻撓香港抗疫須追究

完善選舉制度更有利實現普選

陳志豪 香港政協青年聯會常務副主席、青研香港召集人

有人批評人大「311決定」是「開民主倒車」，認為設立候選人資格審查委員會是要「消滅一切反對聲音」，搞「一言堂」。但事實上，資格審查的依據是法律和「愛國者標準」，而非候選人是否支持特區政府的政策。這樣的制度在保證選舉公正公平的同時，又能有效阻止不愛國者進入政權機關，解決了現行制度下選舉主任把關不嚴、對參選人信息獲取不及時、不全面等弊端。將不愛國的人排除在管治架構之外，不等於排除所有反對派，反對派特別是「泛民主派」中的愛國者仍然可以依法參選和當選。

「民主倒車論」的另一主要論點，是由選委會選出較大比例的議員，降低了立法會的「直選成分」。以直選成分作為民主進步或倒退與否的標準看似公允，但卻忽略了「尊重公民民主權利」的本質是要使議會更具有代表性、更能代表社會整體利益。香港中聯辦主任駱惠寧強調，重新建構後的選委會從四大界別變為五大界別，具有更為廣泛的代表性，可超越某個界別、地區、團體的利益局限，令日後的立法會更能反映社會整體利益。此外，立法會議席由70席增加到90席，為有志從政的人提供更多機會，議會將更多元、更具代表性。更

重要的是，由於中央的全面管治權要通過「行政主導」模式加以體現，而新的制度下，行政長官和立法會的選民基礎有了共同點，這將加強行政主導的基本法制度設想，更有助於全面準確落實「一國兩制」。

中央完善香港選舉制度的方式是修改基本法附件一和二，基本法正文中「循序漸進」的原則和「雙普選」的終極目標並未改變。以處理好「三對關係」為標準，建立符合香港實際情況、有香港特色的民主制度，就是擴大民主成分和進步的表現。民主並非只有一種模式，以單一標準或維度評價人大「311決定」，進而作出「開民主倒車」的批評，是站不住腳的。美國與英國的選舉制度也不同，在制度設計上，獲得最多選票的英國政黨的黨魁也不一定能夠成為首相，獲得最多直選選票的美國總統候選人也不一定當選美國總統，難道這兩個國家也不是實行普選？事實上，正如中央領導所言，愈維護「一國」的底線，「兩制」的空間愈大；筆者相信此論調可套用於普選的進程上，就是「入閘」的機制愈穩妥，愈能確保「入閘」的人是愛國者，香港愈適合實行普選！



選委會增代表擴民主

鄧開榮 新界社團聯會副理事長



全國人大「311決定」中，其中較令本港關注的是將設立候選人資格審查委員會，以及擴大選舉委員會的職權。反對派抹黑為「香港民主大倒退」，筆者絕不認同。事實上，此次全國人大決定令香港民主前進一大步。

全國人大決定下屆選舉委員會由1,500人組成。回歸初期，選舉委員會的前身推選委員會共由400人組成，後來才分階段增加至800人、1,200人，直至現在1,500人，人數和界別都不斷增加，更能代表香港整體利益。立法會議席也由回歸初期的60席逐漸增至70席，直至下屆90席。這些不正好符合循序漸進推進民主的原則嗎？

過去香港的選舉制度選出了反中亂港分子，他們支持黑暴攬炒香港，尋求外國制裁香港和國家，搞「港獨」，嚴重危害國家安全，這不也說明香港的選舉制度出現了問題嗎？修補制度的漏洞，令社會重回正軌，不能說是退步吧！

民主，歸根結底是人民希望透過增加參與來改善自己的生活。近年來，雖然地區直選議席不斷增

加，但本港陷於政治爭拗，議會拉布，社會泛政治化，一些政客為反對而反對。歷屆政府提出的中藥港、六大產業、再工業化、超級聯絡人等，都只能流於口號，市民難以享受到社會發展成果，深層次問題無法得到有效解決。由此可見，並非增減直選議席就代表民主是否進步。

往年，常有人說選舉委員會的組成向商界傾斜，以致產生的特首在施政上要照顧商界利益。現在完善選舉制度，在選委會增加基層和地區組織等界別代表，明顯有利於突破原有框架，令行政長官以後推出的政策更加貼地，對香港市民絕對是一個難得的機遇。

事實勝於雄辯，中央為了確保「一國兩制」行穩致遠，保持香港長期繁榮穩定，要頂住被西方無理制裁的壓力，先後訂立香港國安法，完善香港選舉制度，從根本上保障香港的長治久安，實在是用心良苦。希望未來特區管治團隊能夠打破固化思維，專注經濟、改善民生，令本港百業興旺，市民安居樂業，民主健康發展，才是港人之福。