

李彬豪事件「莫須有」 台當局吃相太難看



去年香港黑暴爆發前，大公報、文匯報對「台獨」「港獨」勾連的多篇報道，用事實真相直擊要害，打到「兩獨」痛處，也揭示台灣當局撐香港黑暴的真相。蔡英文當局惱羞成怒，去年已無理禁止大公、文匯記者到台灣採訪，近日又借驅逐在台港人李彬豪向大公、文匯潑髒水。傳媒界老友對自明話，「港獨」「台獨」勾連合流是鐵一般的事實，蔡英文當局操弄李彬豪事件，不過

是為了掩蓋自己明裏暗裏撐「獨」的醜聞，「不過如此不顧事實、無理無法，實在是荒天下之大謬，吃相太難看。」

去年1月期間，「港獨」組織「學生動源」鍾翰林等人到台灣會見「台獨」反共骨幹林保華、楊月清夫婦。大公、文匯拍攝到楊月清帶領鍾翰林等人，與所謂「自由時報」記者的蘇永耀在「總統府」旁的「國史館」會面。楊月清事後在台灣電視節目上「踢爆」蘇永耀與「學生動源」的會面內容，蘇永耀告訴鍾翰林等人，「你們最重要的事就是跟共產黨抗爭。」傳媒界老友指出，「事實再清楚不過，『兩獨』勾連無得抵賴。」

眼看「兩獨合流」和台當局明裏暗裏撐香港黑暴被揭穿，蔡英文之流自然氣急敗壞，近期居然構陷在台港人李彬豪協助大公、文匯，在沒有事

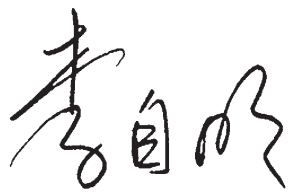
實和法律依據的情況下，一度拘留李彬豪；前日台灣「移民署」更高調將李彬豪「驅逐」出台。「一方面高唱『自由民主』，另一方面就製造『白色恐怖』，行為好低莊。」老友不齒地說。

老友指出，民進黨最擅長造謠抹黑的伎倆，包括栽贓、造謠等。大公、文匯與李彬豪毫無關連，蘇永耀與鍾翰林等人密會的圖片，是大公、文匯記者拍攝，蔡英文當局「亂砌生豬肉」，硬說圖片是李彬豪提供給大公、文匯，這正是民進黨典型的損招、爛招和陰招。

可笑的是，蔡英文當局「亂砌生豬肉」，「連口供都唔夾」。台「地檢署」在今年10月聲稱，查出偷拍者是台灣的私家偵探社受到李彬豪委託，跟拍鍾翰林等人，但因為拍攝地點是公共地方，不構成妨害秘密罪；「移民署」卻聲稱，李彬豪違反居留目的，在台「不法」跟監，將他強

制驅逐出台。老友指：「有台灣民眾已笑言，當局的話根本不可信，一時聲稱香港記者在台灣跟蹤，一時又說台灣微信社跟蹤，還任加罪名，顯然是玩政治花樣啦！」

在去年下半年的香港修例風波中，蔡英文當局公然插手香港事務，罔顧事實，顛倒黑白，極力唱衰「一國兩制」，製造「恐中」「反中」氛圍，與「港獨」黑暴勢力遙相呼應，飽吃了修例風波的政治紅利。老友直指：「蔡英文當局如今仍不收手，還開大莫須有的李彬豪事件，企圖打壓敢揭批黑暴和『兩獨』合流的正義媒體，繼續製造分裂仇恨，吃相實在太難看。」



「無址」搞活動 攬炒區會錢照批

住對面街坊未聞「埔友社」 政界：涉私相授受廉署應查

制衡失控議會

由攬炒派把持的大埔區議會近日向一個稱為「埔友社」的團體批出資助，以舉辦探訪長者活動，但就被揭發活動預算僅留400元去準備長者的禮包，卻花5,000元讓義工吃茶點、超過1.6萬元搞「義工嘉許日」。有見聲稱曾與當區攬炒派區議員陳振哲合作的「埔友社」在網上無任何資料，香港文匯報記者昨日親自到其會址了解情況，結果發現該「會址」門口無水牌，就連住在對面的街坊亦無聽過「埔友社」。有政界及地區人士批評，這樣荒謬的撥款申請也照樣通過，明顯有私相授受之嫌，廉政公署應該徹查。

■香港文匯報記者 黃書蘭



■「埔友社」的「會址」門外沒有任何水牌，住在對面的街坊亦未曾聽過「埔友社」。

香港文匯報記者黃書蘭 攝

「埔友社」日前向大埔區議會行政及財務管理委員會申請撥款，舉辦名為「健朗長者家居探訪」活動，計劃於今年11月至明年1月安排4次義工探訪日，預計有20戶長者受惠。

不過，根據上載區議會網頁的撥款申請文件顯示，有關活動的預算只預留400元準備「探訪衛生禮物包」，並用300元印「衛生資訊單張」，合共僅700元的開支，宣傳費用卻要1,260元。更離譜的是，主辦方預留5,120元去買「義工茶點」、花逾1.6萬元搞「義工嘉許日」，明顯是待薄長者、厚待義工。

更離奇的是，「埔友社」在網上並無任何網站、社交媒體專頁。該團體早前在區議會上稱自己剛成立幾個月，並曾與攬炒派大埔區議員陳振哲合作，會址是一個朋友提供的一個單位。香港文匯報記者昨日到訪該處時發現，該「會址」不但沒有門牌，就連住在對面的街坊也說未曾聽過有「埔友社」，但見過「有細路出入」，認為應該是住宅。

香港文匯報記者昨日致電大埔區議會行政及財務管理委員會主席胡耀昌，但不獲回覆，當日有份在會議上

支持撥款的攬炒派區議員譚爾培亦同樣沒有回覆。

葛珮帆籲收回撥款審批權

民建聯立法會議員葛珮帆表示，今屆多區區議會在攬炒派把持下，撥款非常混亂，攬炒派為益「自己友」，對服務社區多年的地區組織作政治審查，但就連這樣荒謬的撥款申請也照樣通過，明顯有私相授受之嫌，廉政公署應該徹查。

她呼籲政府應考慮收回有關撥款審批權，確保公帑公平用於當區居民，杜絕攬炒派「明益自己友」。

黃碧嬌：撥款申請欠標準

大埔區議會前主席黃碧嬌表示，來歷不明的「埔友社」的有關撥款申請明顯不符標準，將長者探訪活動的絕大部分預算用作於義工身上，明顯本末倒置。她認為，作為行政及財務管理委員會主席的胡耀昌理應將違反常理的申請拒絕交付討論。

她又指，今年有多個服務大埔區多年的組織，都因與建制派關係友好而被攬炒派打壓。

她形容，今屆大埔區議會已毫無公

正、民主可言，並相信其他各區亦有類似情況，冀特區政府檢視攬炒派區議員上場後的亂象，早日收回撥款審批權。

胡健民：亂批公帑非首次

民建聯大埔支部委員會副主席胡健民表示，今次「埔友社」的撥款申請「離晒譜」都獲通過，反映今天的大埔區議會亂批公帑、排除異己、明益自己友，而且情況已非首次。他認為，當局急須研究如何把關，確保任何撥款都要合乎常理和公眾期望。

羅曉楓疑攬炒派收買人心

經民聯大埔前區議員羅曉楓質疑，攬炒派欠缺服務長者的初衷，只想以區議會撥款籠絡人心，才會批出如此偏袒「義工嘉許」的撥款，令公共資源未能用於真正有需要的人身上。

III. 探訪日			
8. 探訪衛生禮物包(如口罩、洗手液等)(@\$10 x 40份)	400	320	
9. 衛生資訊單張(@\$5 x 60張)	300	240	
10. 檢討會議場地(1小時)(大埔區內活動中心)(@\$250 x 4次探訪)	1,000	800	
11. 義工名牌(@\$10 x 40份)	400	320	
12. 義工茶點(40名義工 x 2次探訪)(11:00am-3:00pm)(@\$64 x 40人 x 2次)	5,120	4,096	
13. 義工交通開支(40名義工 x 2次探訪)(@\$30 x 40人 x 2次)	2,400	1,920	
14. 設計及印製問卷(@\$5 x 80份)	400	320	
IV. 義工嘉許日			
15. 場地租用(大埔區內會堂)(@\$500 x 3小時)	1,500	1,200	
16. 葵蓆(6尺 x 12尺)連設計	3,000	2,400	
17. 場地佈置(文具、展板等)	3,000	2,400	
18. 租用音響及燈光	3,000	2,400	
19. 場刊(設計、印刷、運送)(4-6頁)(@\$2 x 100份)	200	160	
20. 請柬連信封(@\$3.5 x 50份)	175	140	
21. 義工嘉許狀(設計及製作)(@\$25 x 40份)	1,000	800	
22. 嘉賓紀念品(紀念狀或紀念旗)(@\$100 x 5份)	500	400	

■「埔友社」早前申辦的所謂探訪長者活動，大部分預算竟用於義工茶點，只預留400元準備向長者派贈「衛生禮物包」。

區議會文件截圖

「愛老聯網」遭打壓 攬炒疑「益自己友」

香港文匯報訊（記者 黃書蘭）「埔友社」日前申辦的所謂探訪長者活動，大部分預算卻用於義工嘉許。有多年於大埔區舉辦同類活動的非牟利團體代表表示，多年來獲大埔區議會資助的義工活動，都不會就單一團體或個別活動作嘉許，而是一年一度共同合辦嘉許禮，惟今年大埔二十多個團體向大埔區議會申請撥款合辦嘉許禮時，卻被指有個別團體與建制派友好，被要求剔除有關團體，否則不會獲批，合辦嘉許禮亦因此未能成事。

有大埔非牟利團體代表昨日向香港文匯報記者

表示，大埔區內有多個服務團體，網絡全面，早前更共同組成「愛老聯網」。不過，今年「愛老聯網」及其他慈善團體、教會組織等二十多個團體早前如常向大埔區議會申請撥款，以舉行合辦的義工嘉許禮時，卻被指有個別團體與建制派友好，除非剔除「愛老聯網」，否則不會獲批。

多個團體均認為有關要求無理，今年決定考慮自行募捐舉辦有關活動。該名非牟利團體代表認為，看不到「埔友社」能提供同等服務，批評攬炒派打壓真心服務社區的義工團體，卻「明益自己友」，希望特區政府不要坐視不理。

沙田區會半年涉濫批600萬元

香港文匯報訊（記者 黃書蘭）攬炒派在區議會撥款上黑箱作業已非首次，沙田區議會早前就突然在撥款準則中僭建「與政黨及政治團體有聯繫」的條款，以「公私分明」為藉口打壓非攬炒派團體，卻不斷將撥款批予「自己友」，單在今年上半年涉嫌濫權偏私的撥款總額就超過600萬元。鑑於事態嚴重，民建聯立法會議員葛珮帆早前已聯同「議會監察」成員王虎生及何偉俊到廉政公署舉報。

馬鞍山粵劇團曾就活動「民康粵韻樂悠揚」申

請區議會撥款6.6萬元，卻被該工作小組稱該團體「與政治組織有聯繫」為由否決，然而在民主黨成員、沙田區議會主席程張迎擔任董事的「沙田文藝協會有限公司」，其22項活動申請撥款時，包括3項沙田粵劇團的粵劇活動卻全數獲批撥款，涉款更達238萬元。

此外，全港歷史最悠久的大埔區龍舟競賽，早前亦不獲大埔區議會撥款，引起地區人士強烈批評。多區攬炒派區議員更揚言未來4年不再為慶祝國慶及慶祝香港回歸祖國的活動撥款。

攬炒派參選涉「篤數」「議會監察」促跟進

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）立法會換屆選舉因疫情押後，不少早前已報名的攬炒派參選人申報巨額開支，或會浪費公帑。「議會監察」早前從選舉事務處查閱了多人的選舉開支申報，發現多處令人譁然的疑點，包括「捐贈變淨袋」、「天價開支任意報」、申報反映有人疑一早已開始選舉活動等。「議會監察」表示，稍後將向廉政公署和選舉事務處舉報問題，要求嚴肅跟進所有參選人的選舉申報，確保公帑用得其所。「議會監察」召集人陳學鋒、黃偉傑、莫嘉傑及葉文斌昨日開記者會，講述攬炒派參選人申報天價選舉開支的問題。

陳學鋒表示，在過往選舉中，參選人需取得5%或以上有效選票才可向政府申索資助，金額也設上限，但今次並無相關限制，申領門檻驟降。「議會監察」早前從選舉事務處查閱了多人的選舉開支申報，發現攬炒派參選人多個問題。黃偉傑指出，報名參選

「超區」的元朗區議員王百羽申報489萬元選舉開支中，公司「U Made This」捐贈了高達450萬元的「選舉服務」，而這450萬元有機會取得政府全數發還資助。

質疑「膽有幾大」開支就可報幾大

根據選舉活動指引，提供服務或貨品的估計價值應按市價計算，黃偉傑質疑，王百羽申報的開支有無基於以上準則，例如（每篇）25萬元講稿服務是否合理，還是「膽有幾大，數就可以報幾大」。

葉文斌指，有參選人申領的選舉開支中，不少是難以有實際定價的服務，而且金額更是「天價」，例如顧問費、營運社交平台費用、提供諮詢服務費用等，質疑這些天價的開支是否屬合理的市場價，並指有部份人申領此類的開支更佔其全部選舉開支超過九成，如王百羽、屯門區議員巫堃泰等。

他又指，香港法例嚴格規管選舉廣告、選舉開支和選舉捐贈的申報，但屯門區議員張可森的申報竟包括由今年5月起繳交於「屯門社區網絡」的「存倉服務費」，然而攬炒派在6月9日才公布非法「初選」方案，質疑這是否意味張可森由5月起便有選舉活動和選舉開支，「但從其社交平台只見6月20日起他宣布自己參選，所以相關的費用是否不實？不是漏報就是濫報？」

所謂「初選」屬選舉宣傳應申報

莫嘉傑表示，中央及特區政府早前已經先後發表聲明表示非法「初選」無法律效力，是公然挑戰基本法和香港國安法，但從部份候選人的申報可見，聲稱為318萬元的所謂「初選」費用由52名



■「議會監察」開記招，質疑攬炒派參選人涉以天價申報選舉開支。

候選人攤分，不過，有部份人並沒有申報此費用為選舉開支，「我們認為『初選』的開支屬選舉宣傳，該等開支必須申報為選舉開支，但由於『初選』為非法舉行，政府不應發還，否則會變成用公帑資助不合法『初選』。」

另外，「元朗監察議會聯盟」昨日表示，已向廉政公署及選舉事務處舉報，促請廉政公署、選舉事務處及元朗區議會徹查區議員王百羽、伍健偉，疑虛報選舉經費騙取選舉開支及謀利事宜，質疑兩人的申報沒有實證。

「議會監察」翻查的可疑申報(部分)

元朗區議員王百羽 報名選區：區議會（第二）

◆**捐贈變淨袋**：489萬元的選舉開支中，有約450萬元均為捐贈，佔92%

◆**難以定價的服務**：由單一公司「U Made This」作出服務及貨品「捐贈」，包括55萬元的所謂「主要形象發展及名稱設計」、20萬元的「形象指導」、50萬元的講稿服務等

屯門區議員巫堃泰 報名選區：新界西

◆**難以定價的服務**：17.5萬元的選舉預備諮詢、20萬元的選舉策略（個人形象）諮詢和建立等

屯門區議員張可森 報名選區：新界西

◆**申領還未宣布參選的開支，質疑是濫報或漏報**：申領5月至7月租用「屯門社區網絡」倉庫作儲存競選物資用途，每月4,000元，惟攬炒派於6月才講「初選」計劃

商人潘焯鴻 報名選區：九龍西

◆**難以定價的服務**：51.5萬元的影片製作

資料來源：「議會監察」 整理：香港文匯報記者 鄭治祖