



學校課程檢討報告主要建議

◆通識

- ◆維持必修必考，縮減課程內容，釐清課程及訂明重要概念（修訂後課程3年至4年後可於中四開始推行）
- ◆恒常檢視課程內容，適時更新成熟課題供探究，不宜以新近發生、欠客觀持平資訊的事件作題材
- ◆支持通識教科書送審（最快2年至3年可完成）
- ◆支援學校加強校本教材質素保證的問責機制，舉辦全新課程推動教師專業發展
- ◆教育局和考評局就擬題、審題和評核加強共識合作，確保課程目標和理念與評估一致
- ◆分拆IES為選修延伸部分並作獨立評級，原有筆試最可獲5**，IES評級則可作升學加權或加分（明年中四級可推行）
- ◆在落實上述措施後，教育局應進行效能研究，分析是否有助達到課程目標，從而判定通識的高中核心科地位

◆中文

- ◆檢視文憑試卷別，考慮刪減、精簡或合併現時的說話和聆聽卷，由專責委員會跟進

◆英文

- ◆精簡校本評核
- ◆開辦職業英語應用學習課程

◆數學

- ◆進一步劃分基礎及非基礎課題，修讀前者最高可獲4級
- ◆研究長遠以「高級數學科」（名稱待定）取代現時延伸部分M1/M2的可行性

◆其他

- ◆加強價值觀教育，更新《德育及公民教育課程架構》，加深學生對認識國家，尊重法治及提升資訊素養
- ◆於高小和初中盡早開展生涯規劃教育
 - ◆進一步推廣應用學習，提早於中四級推行，並在初中開辦導引課程
 - ◆大學收生增設不受制公開試成績的「學校推薦直接錄取計劃」
 - ◆清晰界定STEM教育，提升教師跨學科STEM學習活動能力，所有中小學亦應委派STEM統籌人員

資料來源：學校課程檢討專責小組
整理：香港文匯報記者 高鈺

1 推通識教科書送審 2年至3年可完成

高中通識科近年被揭發問題叢生，「黃師」濫用課堂教激進思想，「無王管」教材屢被揭發出錯或使用偏頗過時資料。經近三年的討論，「學校課程檢討專責小組」昨日向教育局提交檢討報告，其中就通識科提出了六大修改方向的建議，除兩項屬於學習上「減磅」外，其餘四項均針對通識遭異化淪為「政治洗腦」的現象，包括表明課程應探究成熟課題，不宜教授新近發展中只得偏頗時事資訊的社會事件；教科書應納入送審；加強教師專業發展及校本教材問責；教育局和考評局要通力合作順考題。

自去年修例風波以來，香港社會見盡通識科的千瘡百孔。通識「黃師」賴得鐘及戴健輝公然在社交網站發表仇警言論，另一通識「黃師」楊子俊參與示威被捕，樹立違法「榜樣」；通識「黃教材」問題無日無之，內容由惡意抹黑政府、內地，到肆意煽動仇警情緒的案例多不勝數；文憑試通識卷多年必考的政治題，個別「深黃」出題官被質疑以考試作「指揮棒」影響師生教學，種種歪風令人憂心。

「黃師」追歪風 盡極端之能

為減少通識科爭議，達到其原本目的，是次檢討報告提出多項建議，其一是恒常檢視課程內容，適時更新當代已發展成熟的課題。報告表明，新近發生事件往往未能核實資訊數據的客觀程度及其可靠性，師生難以展開持平和具證據支持的討論，並由此而得到結論。

過往，不少「黃師」曾於通識科教學大量採用偏頗的時事及社交媒體資訊，以「學習」為名作政治宣傳及動員，教協的「佔中教材」便是一例。小組表明，面對此類事件，學生對問題的多元角度欠缺充分了解，亦未能明瞭問題背後錯綜複雜的因果關係，以至他們難以就極具爭議的問題作理性判斷。由於這些超乎一般中學生的理解能力，不適宜用作科目的探究題材。

專責小組主席陳黃麗娟解釋，外國課程只會選取成熟社會課題包括氣候變化等，才作專題探究，確保能掌握事件背景與脈絡、前因後果，以及各方面清晰論據，而非針對發展中的議題，要「每日追新聞，不斷加資料沒完沒了」，此舉除可避免資訊不全面外，亦可減輕師生壓力。

被問及會否列明不應探討如修例風波等新近事件，她表示，小組主要提出原則性方向，不會列出議題「清單」，具體情況會交由課程發展議會下

的通識課程檢視專責委員會，及教師專業決定。

「成熟」有規範 多元有根據

小組委員、教大副校長呂大樂補充，在人文社科專業範疇，對「成熟課題」亦有一定規範，包括需要有文獻闡述，並要展示不同角度的理論與觀點，持續作反覆討論，讓師生可基於基礎實證，運用適合觀點進行學習。

同時，報告支持教育局為出版商提供通識科「教科書」專業諮詢服務，又表明應將通識科納入現行的課本送審機制。在校本教材及教師專業方面，報告建議教育局支援學校領導層加強學校自我檢視和內部質素保證和問責的機制，以保證教材質素，確保學校有效推行課程，並與各持份者保持緊密聯繫；教育局亦應舉辦全新通識科教師專業發展課程，讓他們在新修訂的課程架構下能掌握科目的理念、目標與宗旨。

報告並提醒，教育局和考評局須付出更大努力，就考卷擬題、審題和評核加強共識和通力合作，確保課程目標和理念與評估一致。

在去年的諮詢文件中，專責小組已提出縮減通識科課程內容，並訂明重要概念，有關建議於最新報告仍然繼續，並已由通識課程檢視專責委員會跟進。

同時，報告並提出將通識科校本評核的獨立專題探究（IES），分拆成選修延伸部分並另設評級，當中筆試已可獲最高5**級，情況類近現有的數學必修部分及延伸單元。陳黃麗娟指，新方案在騰空學習空間的同時，還照顧到考試公平及學習多樣性，反映選修學生的能力，而個別大學課程可將IES列為入學要求或作加分用。

教育局局長楊潤雄昨收到專責小組報告後表示，局方會仔細研究及考慮社會各界意見，審慎進行後續工作。

2 加強識國護法 明辨是非真偽

香港文匯報訊（記者 姬文風）社會及網絡近年充斥偏頗媒體和失實言論，如何提高學生資訊素養、學習明辨是非相當重要。為此，專責小組在報告中強調須加強價值觀教育，包括建議更新《德育及公民教育課程架構》，加深學生對國家的認識，學會尊重不同意見、熱愛和平和尊重法治，並強調守法、公眾和共同利益及分辨資訊真確性的重要，在轉發和詮釋資訊時，能合乎道德地運用資訊科技。

授科學價值觀 防假資訊作亂

報告提到，公眾諮詢期間香港發生大規模社會動盪事件，不少年輕人牽涉其中，有些更以激進手法爭取政治訴求；大量虛假新聞經社交媒體和網絡渠道散播，情況令人憂慮。其後，香港受疫情影響，有關的不實資訊廣泛流傳，防疫物資在初期短缺引起了社會恐慌情緒。種種情況均突顯強化科學思維、價值觀教育的重要性。

專責小組表示，注意到公眾強烈要求提升學生的資訊素養，包括提高他們從官方和可靠來源獲取資訊的意識；於轉發及詮釋資訊時，以合乎道德和謹慎的態度運用資訊科技。公眾亦關注如何有效加深年輕人對國家的認識，以

及教導他們尊重不同意見、熱愛和平、尊重法治和守法等觀念。

為此，小組建議教育局應繼續以全面綜合模式，推展包括國家安全、憲法和基本法教育、生命教育、德育及公民教育等不同範疇的價值觀教育，實際工作包括更新2008年的《德育及公民教育課程架構》，加深學生對國家的認識，學會尊重不同意見、熱愛和平和尊重法治；強調守法、公眾和共同利益及分辨資訊真確性的重要，以及於轉發和詮釋資訊時，能合乎道德地運用資訊科技。

報告並建議，教育應提供多類型與價值觀教育相關的學習經歷，以拓寬學生視野，並加強教師了解價值觀教育的專業角色，以作為學生的楷模；同時可編制更多「生活事件」示例和教材，以支援教師培育學生與中國傳統道德和中華文化有關的普世核心價值。

3 加強校本教材問責 教師培訓

當心毒師 嘉諾撒聖心慎得謹 嘉諾撒女學校蘇蔭善

4 教局考局 合作把關考題

香港文匯報訊（記者 于錦言）教育界及社會人士高度關注專責小組對通識科提出的多項修改建議，有通識科老師認為，包括教科書送審等有關確保教學及教材質素的措施，有助挽回社會的信心，值得支持。不過，有立法會議員則不滿通識維持必修必考，又質疑小組報告未有提及通識教師質素監管機制，要求教育局交代如何保障教師質素。

通識科老師穆家駿回覆香港文匯報查詢時表示，以往部分通識書曾被揭發抄襲偏頗及渲染仇恨內容，相信推行課本送審是好事，有助於改善現況。

對報告提出學校應加強自我檢視及問責機制保證教學質素，他表示，過往有通識老師被揭發發表仇警言論，讓人質疑問責方式是完善，認為當局應盡早完善問責機制的具體指引。

至於IES變成選修，穆家駿認為，此舉有效減輕學生負擔，預計日後會有較多學生放棄選修，但他認為，IES的專題探究是通識科的重要技能，其實有助學生為將來大學階段學習打下基礎。

福建中學（小西灣）助理校

長、資深通識科教師李偉雄亦表示，早前的通識書「自願送審」成效立見，未來若進一步納入現行送審機制，將有助進一步扭轉社會人士對通識科的負面印象。

經民聯立法會議員梁美芬認為，專責小組有吸納部分社會意見，包括減少學習範圍及教科書強制送審等，但她對通識維持必修必考，以及把IES轉選修感到極大失望，並形容

報告是「換湯不換藥」。

她又批評，多年來接二連三有通識科老師參與政治運動及渲染仇恨，教師質素至今仍未完全沒有保障，報告亦無提及相關監管機制。她要求教育局交代如何確保教師質素，日後也應諮詢家長及僱主意見。

審教材不教偏 救通識防洗腦

課程檢討報告倡探究成熟課題免偏頗 兩局同把關考卷

香港文匯報訊（記者 姬文風、高鈺）「學校課程檢討專責小組」較全面檢視整體課程，優化高中中英數與應用學習、STEM教育及大學收生等都是其討論範圍（見表）。針對大學收生，小組認為可維持3322基本要求，但提出增設全新的「學校推薦直接錄取計劃」，讓大學毋須受制文憑試成績，於放榜前向有特殊才華的考生發出「直接錄取」通知，透過將「破格錄取」制度化，推動社會認可學生多元才能。

「直接錄取」計劃每所中學有兩個名額，每名學生可獲推薦修讀一個指定大學課程，獲推薦者須接受面試，但不受制文憑試成績，估計每年最多有1,000名學生參加，循非聯招途徑推行，最快於2021/22學年中六生可受惠。

小組預計，大學將於4月向合適的獲推薦學生發出「直接錄取」通知，獲薦者一旦接受，則不論文憑試成績，大學和學生雙方均受約束。目前小組已收到個別大學確實回覆會參加計劃，相信可分階段推行，期望最終所有大學均能參與。

不過，專責小組委員、資優教育學院院長吳大琪昨日透露，雖然計劃獲部分大學表態支持，但亦有大學收生負責人感疑慮，認為考試分數是傳統上最為客觀、公平及安全的做法。