

團結基金揭通識科五弊病

教材八成取材偏頗 四成靠網料 立論流表面 學生視野狹隘



問題通識

高中通識科推行多年，箇中問題愈揭愈多，更被質疑成為「洗腦工具」，有「黃師」透過大量偏頗教材、教學及考評內容，滲透灌輸激進反政府及反內地觀念，令部分學子慘被荼毒，甚至走上違法暴力之途。團結香港基金昨日發布通識科研究報告，揭示通識科出現教材欠監管、強調論述「吹水」但輕視知識內容、只重應試卻忽視思維等五大問題，其中教材方面，近八成取材自偏頗、煽情的報道，偏離持平堅持事實的原則，更有四成來自真假難分只求吸Like的社交媒體，致令立論流於表面，學生視野亦因而變得狹隘。

■香港文匯報記者 余韻

高中通識科自2009年起成為高中必修科，惟教科書卻一直不受規管，直至教育局早前提供通識書專業諮詢服務，讓出版商修訂問題教材，情況才開始撥亂反正。

為全面探究教界對通識科的意見，團結香港基金早前向555位中學校長、通識科教師派發問卷，了解學校的情況。

83%校長挺教局審核通識書

調查結果顯示，87%受訪教師指通識教材主要來自教科書或參考書，來自報刊的有79%，取自社交媒體的則為39%。至於書本質素方面，分別有34%校長及22%教師認為，市面通識書出現「觀點不中立持平」的問題；有高達83%校長及39%教師認同教育局應審核通識書，以確保書本持平、中立。除了書本內容有欠中立外，有54%校長及30%教師認為在評卷過程中會涉及評卷員的主觀判斷。為了保障學生的學習質素，有72%校長及62%教師支持教育局推薦一系列網上通識科教材以供學校參考，以免有人教壞學生。

團結香港基金教育及青年研究主管郭凱傑指出，本港通識科有五大問題，包括教材欠監管、課程重論述輕內容、考評模式鼓勵應試框架、教師支援不足、作為升學要求與科目原意出現衝突（見表）。

圖改變「讀死書」 淪「吹水輕內容」

針對教材欠監管的問題，郭凱傑指出，現時教育局強調教師需利用廣泛資源作為教材，結果「不少教師利用教科書、社交媒體等作為主要教材，我們又該如何確保教材及教學質量？」故此，教育局有必要公布教材審查準則，同時把審查範圍擴大至教科書附帶的補充材料，「教育局沒可能一一審閱所有教材，但局方可以提供高質量的教學資源予教師。」

至於課程「重論述輕內容」方面，郭凱傑表示，高中通識科開設之初是想改變學生「讀死書」、重考試的文化，最大的特點是希望學生透過社會議題掌握概念，但現實是該科範圍太闊，教師要在高中168個教學時數內完成12個主題的論述，學生平均要在14小時內掌握「法治和社會政治參與」、「科學、科技與公共衛生」等重大課題，他反問「若學生未曾掌握基礎概念，他們又該如何進行討論？」

倡課程「減磅」增設選修

據問卷調查結果，在12個主題中，有23%校長及24%教師認同可以刪減「自我了解」，亦有18%及19%校長及教師認為可以刪去「法治和社會政治參與」等課題。

郭凱傑建議當局適當裁剪課程，並為通識科增設選修部分，讓通識科得以「文中有理、理中有文」。

在教師支援方面，郭凱傑表示，有76%教師認為科目對他們的要求過高；沒有足夠時間準備、更新教材的教師佔近九成，通識科的備課時間中位數亦較其他科目高50%。此外，40%通識科教師認為教育局為他們提供的持續進修支援不足，故建議局方可公布教學指南，概述通識科教師所需的知識和技能，再綜合視學所得，為教師提供持續專業的發展支援。



■團結香港基金發布針對高中通識科的調查結果，並舉行論壇邀請學者、專家對談。圖為團結香港基金供圖



■香港文匯報曾揭發香港多本所謂「通識教科書」內容偏頗或錯誤。圖為2019年8月21日香港文匯報版面。 資料圖片

黃玉山：結構鬆散易誤導學生



特稿

高中通識科一直為人詬病，教科書不僅欠缺送審制度，教師採取自由的教學形式，導致不少惡毒「黃師」乘虛而入，向學生灌輸錯誤觀念、政治取態，甚至鼓動年輕一代走上街頭搞事。香港公開大學校長黃玉山出席團結香港基金論壇時批評，高中通識科結構鬆散，加上部分傳媒資料失實，容易誤導學生，故該科確有改革必要。

送審重點是事實 非政治傾向

黃玉山認為，人類文明的知識範疇主要分為人文科學及科技科學兩個範疇，故文理兼備是社會趨勢，「哪怕是科學家、工程師，亦需要人文素養及情懷。」高中通識科首次推出時，希望學生能在單一學科中將所有知識融會貫通，因而被視為世界上「開創先河」的課程，「但近年通識教育出現了「異化」，愈走愈遠，偏離了原有目標。」

黃玉山指，「全世界的教科書都要送審，有人聲稱送審是『限制自由』，但送審的重點並非政治傾向的問題，而是有關Truth（事實）的問題。」他認為，通識科結構鬆散，甚至偏重時事討論，不少教師從報刊選取討論材料時，卻沒有留意現時有些報刊偏頗失實，很多資訊未經證實；也有教師以偏頗、煽情的報道進行教學，學生就很難學到明辨是非。由於沒有質素的討論容易流於表面，「學生對略知一二的事情妄加批評，甚至會造成思想的狹隘。」

針對通識科的改革，黃玉山認為應從三個維度進行改革，首先建立正確的價值觀，培養學生對社會的責任感；其次是着重知識開放，加入扎實內容及科學元素；最後是提升學生的溝通能力、創意解難能力。

■香港文匯報記者 余韻

難「客觀」評估 淪「為考試而思考」

高中通識科的評分等級是外界爭論焦點之一，團結香港基金教育及青年研究主管郭凱傑指出，通識科講求高層次思考能力，難以用所謂「客觀」的七級評級作評估，現時考生要在短時間內進行「長篇大論」的論述，往往要針對作答框架進行操練才可爭取更高等級成績，結果學生容易「為考試而思考」，這與科目設立的原意有衝突。

針對流弊叢生的高中通識科，學校課程檢討專責小組據悉已完成相關研究，並最快於本月提交最終報告。消息指小組建議維持該科作為核心科目，但課程內容將有刪減及調節，惟沒有提及將評分等級改為「及格」或「不及格」。

考試鼓吹框架與原意有衝突

郭凱傑認為，通識科考試鼓吹應試框架，而且是升讀大學的必要條件，這與科目原意有

衝突。他指通識科講求高層次思考能力，但考生要在短時間內進行「長篇大論」的論述，故難免要針對作答框架進行操練，「學生容易為考試而思考」。

郭凱傑進一步指出，如此細緻的評核安排，意味每一個等級都對學生能否入讀心儀學科有極大影響，這與課程注重思考、減少操練及背誦的初衷有所衝突，故他提倡文憑試通識科只設「及格」及「不及格」，並取消大學聯合招生辦法（JUPAS）中的計分，僅以及格作為升學要求。

公大校長黃玉山指出，學生背誦作答框架其實無助思考，反而容易被框住思維，故成績應只分為「及格」及「不及格」兩個等級，創造更多空間予教師、學生進行討論。被問到該做法會否降低通識科的地位，他反駁指，大家所重視的「操行分」同樣只有兩個級別，故調整評分安排並不影響其重要性。

■香港文匯報記者 余韻

疑校方無視欺凌 警女被迫轉校

香港文匯報訊（記者 姬文鳳）本港教界去年備受黑暴事件影響，個別人等將社會撕裂帶入校園，引致校園欺凌頻生。隨著新學年面授復課在即，有關問題再次引起社會關注。有網媒近日訪問到一名警察父親，講述女兒遭受校園欺凌，被迫休學轉校的慘痛經歷，過程投訴無門，校方及教育局至今仍未作出合理交代。

學生隨意「罷課」女被挑釁反受罰

該名警察父親接受訪問時表示，其女兒所就讀的中學，去年修例風波期間有學生發起所謂「罷課」，「學生自出自入參加罷課，唔上堂，學校都無問題」，其間又有學生聚集操場，

高呼反修例口號。

「我個女站在一旁，覺得唔忿氣，其他同學見狀就上前挑釁佢；問佢：『你係警察子女，係咪唔順超？』」，後來更聯群將她包圍，最終老師雖然上前調停，但女兒卻因此遭口頭警告。

欺凌事件並沒有因此停止，父親感嘆女兒自此在學校被孤立，「分組無同學預佢，小息只要一行開，書本就被推倒一地，學校老師卻當無件事。」後來學校校長更致電警察父親，表示其女兒的個人資料遭網絡起底，「只是兩日，每日都收到過百個電話，有人打來不斷指罵，甚至威脅要打我女兒。」

父親擔心女兒人身安全，遂着女兒隨身攜帶手機，以便隨時求助。豈料

校方卻以「沒有書面通知校方」為由，稱其女兒帶手機違反校規，即使父親事後親身到學校解釋，校方仍堅持缺點處分。

哭着拒絕回校 被迫避走深圳

「有些同學可以參與罷課，隨意叫辱警口號，學校不去處理；倒轉頭就針對我女兒帶手機，在網上被起底則不聞不問，毫不關顧」，父親感嘆女兒長期面對上述校園壓力，最終承受不住，哭着拒絕回校上課，結果只得被迫休學轉校，避走深圳。

有關事件引起網民廣泛關注，一致認為教育局務必嚴肅處理同類個案，杜絕欺凌問題在校發生。