

抗爭派：乜都民調使鬼投飯民

鴿訟兩黨唔敢講去定留 被寸「以後搵鍾庭耀咪得」

網議政事 民主黨立法會議員為咗可以延任一年，再次將假民主精神發揮得淋漓盡致。民主黨（鴿黨）噶日搞記者會，話會委託民調機構並根據民調結果決定黨內7名現任議員嘅去留。不過，被問到會委託邊間調查機構同用咩標準衡量留任，無論老鴿定乳鴿都只有迴避問題，只肯單方面講佢咁留任嘅壞處。至於早前幾乎全黨被DQ提名嘅公民黨（訟黨），傍晚亦撲出嚟附和，話訟黨會跟隨鴿黨嘅決定，唯一唔同係佢單方面講自己留任嘅好處。不過，之前叫佢諮詢市民意見定去留嘅「抗爭派」，突然又唔收貨，鬧佢咁既有主見就唔應該學人從政，仲質疑民調隨時可以造假，總之要夾到佢咁撈撈啦！

■香港文匯報記者 鄭治祖

其實，一班「抗爭派」之前猛叫支持者去鍾庭耀嘅「香港民意研究所」搞嘅民調投票，因為其中一題就係贊唔贊全體立法會議員留任，企圖製造民意，迫傳統「飯民」去「總辭」。個投票噶日就啱啱最後一日，鴿黨即刻舉行記者會。主席胡志偉噶日就噉記者會上聲稱，佢咁會通過辯論同委託一個「有公信力、獨立同專業嘅民調機構」，就鴿黨現任議員應否延任進行全港性抽樣民調，希望可以做到同市民「共同參與」喇，明顯唔俾「抗爭派」夾。

被問負責機構遊花園

當被問到會唔嗰機構同延任嘅標準，鴿黨就帶大家遊花園。胡志偉更完美示範咁叫答非所問：「因今次事件涉及全港市民嘅公眾利益，所以唔可以放喺『某個光譜層面』，而係應該喺『民主派』陣營內面搵方向」。當被再三追問有關問題，林卓廷就將個波拋界大家指都仲未知係邊位專家，聲稱調查機制嘅設計應該由專家負責，佢咁唔應該干預，又話即使最後支持或反對延任嘅意見相近都只係參考，佢咁會根據專家嘅「結論」決定去留。言下之意，唔通係反對延任嘅人多過支持都好，只要專家話留就會留呢？

雖然鴿黨話要搞辯論等市民了解佢咁應否留任嘅理據，但林卓廷就全程不斷講佢咁唔留任有咩壞處：「到底市民係想喺『惡法』3分鐘就通過，定至少有人阻撓拖延吓？」

唔信香港民研搞多個

其實，負責攞炒派「初選」嘅香港民意研究所今午就會公布現任議員應否留任嘅民調結果，被問到點解要再自辦民調，鴿黨再次要太極。事實上，早前「抗爭派」提倡搞多次好似「初選」嘅「公投」嚟決定傳統「飯民」嘅去向，點知今次鴿黨已經急急落陣。咁又係嘅，從「初選」結果已經睇得出整個攞炒陣營幾咁唔想傳統「飯民」留低，啱家自辦民調仲有得「篩選民意」，但搞「公投」分分鐘7位現任議員都有咗過百萬年薪。

民主黨中委柴文瀚就喺facebook聲稱，香港民研已承認佢咁目前嘅調查有不足，所以鴿黨搵其他機構先可以解決爭議，再唔係都可以叫香港民研做多次喇。

公民黨其後就執民主黨口水尾，開記者會話知悉民主黨將會就「民主派議員」的去留進行民意調查，「我們認同和支持這個做法，並承諾會根據民調結果決定公民黨議員是否留任立法會。」然後呢，佢咁就大講留任嘅好處。

「人民力量」前主席劉嘉鴻就發帖揶揄：「從政嘅人，唔該你講明你係『主留』定『主走』，先好講『公投』要人。你從得政就要有見解有主張，淨係識匿埋嘅民意後面，我使L你咩，鋪鋪叫鍾庭耀咪得囉。」

麥美娟譏想留又扭擰

工聯會立法會議員麥美娟亦發帖叫傳統「飯民」勇敢啲：「總辭但遲遲未辭？To be or Not to be? (做定唔做?) 睇住呢班所謂『主留』嘅『泛民』都不再主流，被一班『本土激進派』牽著(着)鼻子走，真可悲！其實想留又要扭扭擰擰搵個『民意台階』做場抗拒選迎戰戲碼。我就奉勸攞炒派議員俾(界)喇膽色出嚟喇，想留咪認囉，唔使怕被人鬧嘅！」

網民「Chaucer Chang」就質疑民主黨及公民黨為咗留低分分鐘搞個假民調出嚟：「一人可以造N票，邊有公信力。我投咗四次，投多100次都得。」

「Denning Chung」亦話：「硬要閉門做民調，想找100人，每人開10個Email account 按要求填1,000份問卷？60萬人『初選』剛完，設備(iPhone、iPad)仍在，為何不做『公投』？」

「抗爭派」再叫價：延任要捐七成糧

攞炒內訌

傳統「飯民」議員之前講完總辭，啱家都仲未搵到「留守議會」嘅下台階，「抗爭派」就食住個勢上，係咁咬佢咁離袖。其中，商合節目主持人健吾(葉鍵濠)噶日就facebook發帖，指出傳統「飯民」嘅取態根本就係睇錢份上，佢咁只會聽「金主爸爸」嘅道理，「錢從哪邊來，道理就跟哪邊走。」「港獨」分子黎耀駿亦用錢嚟夾「飯民」，話傳統「飯民」要留議會，就要捐七成人工出嚟「壯大抗爭力量」，「咁咁唔肯就收收，把口講得幾高尚都只係偽君子。」

攞炒派搞完所謂「初選」，引咗一班「黃絲」表達意見，又一度要挾要

總辭，最後又跟返肥佬黎(壹傳媒創辦人黎智英)支箭想留任議會，咁就挑起現任「飯民」議員同冒起緊嘅「抗爭派」嘅矛盾，但明顯有大台嘅傳統「飯民」就更有話語權。健吾就指出，傳統「飯民」有「學者光環」掩蓋民意，仲有大網媒加持，「抗爭派」得班連登網軍，不過都嚇到吓班KOL唔敢力撐「飯民」轉軌。健吾嘅嘆：「有錢呢，就可以自稱講道理嘅(嘅)人d(啲)道理都會變。……你睇d(啲)『民主派政工作者』，幾聽佢地(咁)d(啲)金主爸爸既(嘅)道理呀。」

戴耀廷反建議「哽住先」

有見「飯民」同「抗爭派」嘈到收唔到科，成日操控選舉嘅戴耀廷(戴耀廷)日前亦喺《蘋果日報》撰文，聲稱「中共」想令攞炒派陷入兩難，因

此本着「不分化」嘅原則，但建議攞炒派用「硬得落原則」嚟達成共識，以此「抗衡分化」。

不過，被「飯民」一手養起嘅「抗爭派」又點會甘心只係「在野犬」，於是深明傳統「飯民」以錢為上嘅黎耀駿就係叫價，話戴耀廷個「硬得落原則」前提係傳統「飯民」要捐七成人工出嚟，「好公道啲，淨返3成都有三皮嘢俾(界)你食飯坐車」，否則把口講得幾高尚都只係偽君子喇。

有網民認為傳統「飯民」唔應該收呢年嘅糧，「KL Tam」話：「理論上呢筆錢，佢咁係唔應該攞嘅。」「Chris Tse」就叫傳統「飯民」改名啦，「以後叫民主金錢派！同泛民錢黨。」呢啲民意咁響，唔知傳統「飯民」哽唔哽得落呢？

■香港文匯報記者 郭家好

認網上民調誤差大 香港民研：數據會「加權」

網議政事 成日話按民意行事嘅攞炒派原來都係做戲。攞炒派早前就現任立法會議員應否延任有初步共識，就係搞「公投」或由民調結果決定。上月負責攞炒派「初選」投票系統嘅香港民意研究所就此事進行網上民調，並今日公布結果，有傳統「飯民」中人話話主張總辭嘅「抗爭派」不斷叫人參加民調，質疑會影響結果，該研究所副行政總裁鍾劍華亦承認呢種「意見群組」嘅方式並非全港性抽樣調查，結果難免有較大誤差，但佢咁會公布前經「多重數據加權」。咁講法，即係民調結果點都會被人為操縱？

多名「初選」高票出線嘅「抗爭派」參選人，深知自己今年無望晉身議會，所以一直想現任攞炒派議員辭職「陪葬」。日前，梁晃維、何桂藍、鄭家成、岑敖暉同與「抗爭派」交情甚篤嘅朱凱迪，就嘍社交平台貼埋民調連結，聲稱「民調要人」，各人帖文都有數百網民分享，何桂藍個帖文截至昨晚8時更有近2,400人分享，相信二次轉發嘅網民一定唔少，難怪傳統「飯民」咁擔心。

民主黨中委吳永輝見狀就嘍鍾劍華嘅facebook中貼文話：「就重大公共事件容許動員填報，由於沒有科學抽樣，並不是專業民調，而是網上動員。請教授謹慎處理。」

被「同路人」質疑自己專業嘅鍾劍華即刻引用吳永輝嘅帖文內容發文，話理解對方嘅誤解，但承認「意見群組」呢種調查方式有局限，「但我們每一次總結數據及發佈(布)調查結果之前，都會根據我

們在其他調查計劃中得到的資料，作多重的數據加權，令調查結果的參考價值仍然不能忽視。」講就好似好好公平，但潛台詞即係收集完數據會經研究所內部自行「加權」，真係夠晒民主。

梁振英踢爆問題有蠱惑

全國政協副主席梁振英都喺facebook發帖質疑：「在民意調查中，問什麼問題就會有什麼答案。就總辭一事，香港民研的問題是：『人大常委(會)決定現屆立法會繼續履行職責不少於一年，你有幾支持或者反對全體立法會議員繼續出任議員?』問題的主體是『全體立法會議員』。為什麼不是『全體民主派議員』?建制派有說過辭職嗎?蠱惑。」

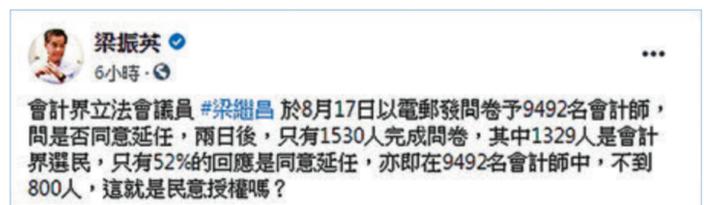
網民：完全不能接受

唔知網民又點睇?「余雲楚」就話：「完全不能接受用這方式做民調。」「Alex Tang」就理性分析：「民意調查的其中一個關鍵邏輯，一直是以一定數量的，盡量隨機取樣的方式，去推斷全體市民或特定群組的意見傾向。這種普遍的量化民意調查對「民意」的理解，是否在這次調查中並不適用?如果是，加權的操作也不必要?」

可能鍾劍華都知民調結果必定順得哥情失嫂意，為避免自己成為兩邊陣營嘅磨心，佢最後就將個波拋返界大家：「數字出來之後如何運用，如何理解，如何演繹，大家如何透過這個數字make sense(作合理舉動)，這是每個人自己的責任。」

■香港文匯報記者 鄭治祖

僅8%業界挺梁繼昌延任 梁振英：咁叫民意授權?



■梁振英質疑梁繼昌公布的「民調」欠缺受性。 梁振英fb截圖

特稿 近日傳統「飯民」為「留守議會」搵藉口已經用盡渾身解數。會計界立法會議員梁繼昌日前就以電郵方式發問卷畀會計師，問佢咁係咪同意延任。不過，全國政協副主席梁振英噶日就喺facebook發帖話兩日過去，9,492名會計師中相當於只有不到800人係同意延任，質疑呢個所謂「民調」是否代表民意授權。

就梁繼昌進行嘅所謂「民調」，梁振英質疑梁繼昌以電郵方式發問卷畀9,492名會計師，問佢咁係咪同意延任，但兩日後只有1,530人完成問卷，其中1,329人係會計界選民，即係得52%嘅回應係同意梁繼昌延任，「亦即在9,492名會計師中，不到800人，這就是民意授權嗎？」

好多網民就覺得呢啲調查完全冇代表性，有話自己係會計師嘅網民指佢根本無收到過電郵，例如「Eugene Tsang」話「冇收過，應該淨係訪問左(左)會計『手足』工會。完！利申：會計界。」「鄭勝」直情認定佢係自欺欺人，「整色整水，最後就全部話民意叫佢地(咁)全部延任，繼續資(支)政府薪水。自欺欺人。」「Adam Rock」就睇透呢啲係傳統「飯民」嘅慣用伎倆：「慣技：7百幾萬人，求其攞幾百、一千做『民調』，調較(校)下問題字眼，要咁民意有咩民意! 傻仔都識。」「Ray Tam」就唔信任何調查結果：「我想問其實有冇機會可以audit(審核)吓佢講嘅52%架(嘍)呢? 看看有冇廢(廢)票都好丫(吖)。」

■香港文匯報記者 郭家好

指猶太人被殘害因犯錯 余德寶無良知認衰

網議政事 為咗延任，公民黨班人有咩做唔出?公民黨執委會成員余德寶近日喺網媒撰文，將今日嘅香港同納粹對比不特止，仲講成係「猶太人犯了錯」，「幫」納粹黨建立咗一個有反

對黨嘅國會嗰，所以如果香港立法會有晒反對勢力，港人嘅下場就會同猶太人一樣。唔少攞炒派同路人都鬧爆余德寶亂噉廿四，「可以spin(扭曲)到『猶太人抵死』，你地(咁)選呢d(啲)人做議員，國際線，點玩好?」

book話：「可以spin(扭曲)到『猶太人抵死』，你地(咁)選呢d(啲)人做議員，國際線，點玩好?」「有冇考慮過猶太人同德國人感受?」「今時今日佢地(咁)咁趾高氣揚，可以為左(左)立法會有權支，就理沒良知話『德國猶太人都有錯』。」



■余德寶竟然指猶太人的慘劇係「犯了錯」做成。 《立場新聞》截圖

亂引喻為延任找借口

余德寶近日喺《立場新聞》以《從德國猶太人的遭遇看沒有反對黨的下場》為題撰文，結果被網民列入「奇文共賞」系列。佢講議會內有冇反對黨時話，歷史上納粹黨的希特拉組織政府後，「德國的猶太人也犯了同樣的錯」，話猶太人「照着當局的意志把票投給了納粹領導人，期望這樣的行為會讓他們與新政權站在同一陣線，可想而知，他們的期望徒然落空」。係人都知二戰時期猶太人嗰納粹主義下有幾慘，估唔到余德寶仲可以將受害人講成係罪人。歷史上，納粹控制議會嘅轉捩點係「國會縱火案」，當時希特拉利用呢個事件去割除異己，再用唔同手段令到其他黨退縮，從而取得控制權。

見到攞炒派同路人咁竊竊，唔少人都忍唔住出聲狠批。商合節目主持人「健吾」(葉鍵濠)就喺face-

「同路人」批圖誤導市民

前「香港眾志」成員林淳軒亦揶揄：「能夠將納粹講成『猶太人犯了錯』，呢次真係literally(確實地)打國際線，仲打到咁响聲。公民黨真勇武。」外號「滑鼠娘娘」嘅鄺頌晴就話：「先唔講應唔應該杯葛(議會)，有識過歷史定係覺講錯事實、誤導市民、踩人哋國家嘅地雷都無所謂?引喻失當、誤導市民去支持『民主派』接受委任，真係唔知講咩好。」網民「Chan Ching Wa Jonathan」更踢爆余德寶抄襲：「這是直接抄自《暴政》一書的原文，余先生是咪起碼都要落番(返)個citation(引文)先好去引用或誤用呢?」余德寶噶日就跪低，話對「引起爭議」感到抱歉，不過就將「抄襲」美化成「引用」，亦無回應自己話猶太人「犯錯」。■香港文匯報記者 鄭治祖



促|查|戴|耀|廷 針對以戴耀廷為首的攞炒派上月舉行所謂「初選」，團體「不平則鳴」兩名代表昨日分別前往廉政公署及選管會請願，投訴戴耀廷涉嫌違反選舉條例，操控選舉，要求跟進調查。 ■香港文匯報記者 子京