

冷血試題想滿分 考生是非須不分

政界教界批缺價值觀教育 所謂「均衡」極誤導

文匯報

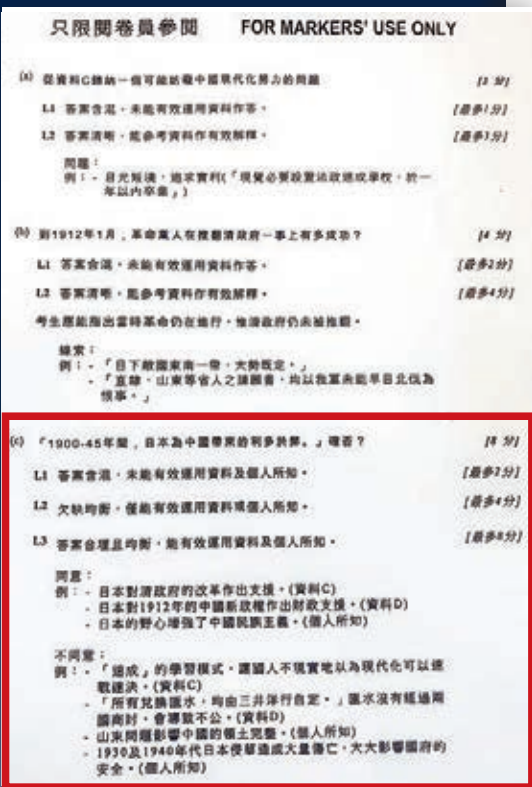
WEN WEI PO
www.wenweipo.com

政府指定刊登有關法律廣告之刊物
獲特許可在全國各地發行

2020年6月
星期四
11
庚子年閏四月二十 初一夏至
大致天晴 局部驟雨
氣溫28-32℃ 濕度65-90%
4897001360013
港字第25646 今日出紙4疊10大張 港售10元



震驚社會的應屆文憑試歷史科冷血試題風波，事件持續發酵。香港文匯報從不同途徑取得今年文憑試歷史科評卷參考，證實相關內容屬實，更發現該道詢問學生日本侵華年間是否對中國「利多於弊」的滿分答案，要求的是「答案合理且『均衡』」，而在最後一段始提及要考慮包括日本侵華期間日本對中國的傷害，但題目並無附上相關資料，進一步證實有關題目具極強誤導性。多位政界及教育界人士昨日接受香港文匯報記者訪問時指，所謂「利弊題」常被用來引導學生價值觀，而考試又是學校教育的指揮棒，相關題目設置有可能扭曲學生對歷史的正確認知，並認為是次事件暴露香港的歷史教育缺乏國人視角，對學生的價值觀教育和國民情感培養亦嚴重不足。



歷史試題評分準則。

教局無法監管審題委員

香港文匯報訊（記者 高鈺）應屆文憑試歷史科出現要求評價日本侵華「利多於弊」的冷血荒謬試題引起全城譁然，最終考評局決定將試題取消。各界密切關注負責出題的審題委員會有否涉專業失當。教育局局長楊潤雄昨日坦言，審題委員會工作全屬機密，局方無從把關，難言如何防止有委員藉試題向考生灌輸偏頗想法；但局方成立的專責小組，將會全面檢視有關機制，並已要求考評局於6月下旬就事件提交內部調查報告。

在冷血試題事件曝光後，教育局即晚及翌日已即時表態及跟進，包括要求取消試題及派員了解出題審題機制。在昨日立法會會議上，多名議員就考評局審題委員會運作向局方提出質詢。楊潤雄在書面回覆中指出，事件引起社會極大爭議，當課程執行及評估過程出問題時，局方有責任維護教育專業，並基於保障學生及公眾利益而採取行動，予以糾正及回應公眾關注。

但他坦言，目前審題委員會由考評局全權負責，而且委員名單及工作全屬機密，教育局並不知悉，難言如何防止有委員透過試題表述其政治立場，或向考生灌輸偏頗想法。就審題委員會的組成，楊潤雄引述考評局回應指，該局會透過科目委員會、試卷主席及學校校長提名，聘任相關的大學學者、中學教師、課程及科目專家，各委員須作申報利益，

避免潛在利益衝突。

考評局續稱，有關委員「不論個人背景與信念，均須依從考評局既定機制，專業地按課程及評核的要求擬題，確保試卷能有效公平地評核考生」；過去五年，並沒有委員因違反機制或專業操守而遭懲處。

考評局月底交調查報告

楊潤雄又引述考評局表示，正積極考慮公布該已被取消的試題的評卷參考，但提醒指，該評卷參考為暫定稿，並會於考試後按需要增補，不應視為標準答案，沒參與評卷工作者詮釋時應小心謹慎。

針對試題事件，楊潤雄表示，局方會與教育界和考評局代表成立專責小組跟進，考評局亦要進行內部調查，審視涉事的歷史科考卷有否嚴謹地按機制出題，並檢討整體文憑試出題審題機制，有關內部調查報告需要於6月下旬提交專責小組。同時，教育局自身亦會檢討如何可以充分體現於文憑試的監管角色，長遠確保考試及試題質素。

另外，就有兩名考評局「黃高層」涉於公布激進偏頗言論，考評局稱該局設有員工行為守則，如發現有員工在履職時有疏漏或有違操守、誠信、專業水平等，會按照事情嚴重性、員工應負的責任作懲處，惟基於程序公義，該局現階段不會作進一步評論。



團體「新年代」昨日在立法會門前舉行集會，抗議文憑試一道歷史題美化日本侵華歷史。

家長會：評分準則教壞細路



「學生考試就是要取得分數，試題這樣設計，他們就會這樣答。」多名家長代表得悉評分準則必須答到1900年至1945年期間，日本對中國「利弊都有」才會滿分，都表示要關注以至譴責有關情況，擔心有關試題及評分準則的設置，無形中是將學生洗腦，以模稜兩可的答題方式，令他們對明明是民族大義的歷史產生扭曲的理解。他們要求考評局和教育局認真檢討事件，日後設計試卷亦要認真把關。

香港優質家長學會總幹事吳炳松表示，有關問題試題被揭發後，不少家長都向他表達關注，相信大家知道評分準則後，反響會更強烈。他強調，日本侵華對中國造成的傷害，不可能做如此的比對，但學生為了取得滿分，只能滿足試題要求，「這是用模稜兩可的方式，令同學對這種民族大義有不清晰、扭曲的理解。」

促考評局教育局認真檢視

他認為，整件事由擬題、出題到設立評分準則，都能看到一系列的問題，再加上教育界接連出現的問題教學現象，希望考評局、教育局都要認真檢視。香港區家長教師會聯合會執行主席丁柏希指出，是次歷史

科試題令不少家長大為緊張，很多人都認為試題有問題，如果一開始設題還可以說成是「無心之失」，評分準則則證實了是有人刻意要學生答到「有利」才可以有分。他認為，歷史的價值觀灌輸須嚴肅對待，否則很容易扭曲學生的觀念。

大埔區家長教師會聯合會會長何志平批評，有關試題原本的設計「已經好有問題」，只展示引導學生答有利的史料，再加上這樣的評分準則，只能說是教壞細路，必須予以譴責，考評局方面亦必須認真檢視事件和做好把關。他說：「學生考試就是要取得分數，你試題這樣設計，他們就會這樣答。」

他直言，學生為了取得滿分，不論歷史事實如何，都會覺得一定要認為日本在那時段對中國「利弊都有」，「可以說是你設個陷阱他們也要跳進去。」

屯門區家長教師會聯合會主席關愛冰表示，有關試題引起身邊部分家長的擔心，反映了一些別有用心的人的洗腦手段「好叻」，「考生其實只是想取得分數，不會理題目設置是否合理，事後也不會去查究有關歷史。」

她直指，教育界接連出現問題，今次試題只是冰山一角，「要檢討要整個教育體制去做。」

■香港文匯報記者 甘瑜

今年的文憑試歷史科出現詢問「『1900-45年間，日本為中國帶來的利多於弊。』你是否同意此說？」的必答題，該題並選取兩份信息相近，企圖粉飾日本對華惡行的資料，引起社會譁然，最終考評局取消有關試題。教育局要求該局本月下旬提交內部調查報告予由教育局、教育界代表及考評局代表組成的專責小組審核跟進。

答案舉例列明「同意」「不同意」

根據香港文匯報記者取得的評卷參考顯示，該題答案被分為三等級，L1是「答案含混，未能有效運用資料及個人所知。」最多可得兩分；L2則為「欠缺均衡，僅能有效運用資料或個人所知。」最多可得4分；而最多能得滿分8分的L3級答案則要求「答案合理且均衡，能有效運用資料及個人所知」。

相關的答案舉例中則列明「同意」與「不同意」兩類，當中「同意」利多於弊的論據，包括「日本對清政府的改革作出支援。（資料C）」、「日本的野心增強了中國民族主義。（個人所知）」等，而「不同意」的理據中，備受市民關注的「1930及1940年代日本侵華造成大量傷亡，大大影響國府的安全。（個人所知）」的內容則是羅列最後一條理據時才被提出。

張國鈞恐考生為高分扭曲歷史

行政會議成員、民建聯教育政策發言人張國鈞坦言，從評卷參考可見，考生要得到高分必須利弊兩方面都要陳述，但容易造成扭曲，「即是，就算黑白是非已經非常清楚，侵華期間只有弊無利，（考生）為了得到高分都要扭曲歷史，說成有利有弊。」

他分析，今次事件更嚴重的後果是有關試題、評卷參考會成為未來的「past paper」，變

相容易令學生誤會，在侵華期間的一段歷史是「好壞參半」，扭曲學生的歷史觀，因此反映有關試題的設置絕不合適。他形容，今次事件可說是「找了不少合適的題材作為考試題型」。

教聯會會長黃均瑜指，考試是指揮棒，根據一貫的應試經驗，學生處理開放式資料題，會清楚知道答案「合理且均衡」可以拿到高分，定會有學生為拿到高分而答日本侵華「利大於弊」。他並指，教育界常用「利弊題目」指導學生價值觀，但相關題目肯定有誤導性。

他解釋，香港歷史科教育缺乏歷史觀，好像「太空人看歷史」，「不講立場，不講對錯，只是說發生了什麼事。」抗日戰爭是涉及中國人核心情感的重大問題，是民族傷痛和災難，作為一個中國人答一道中國歷史的題目，不應該如此「隔岸觀火」。他批評，很多科都存在缺少價值教育，過分強調中立、分析，而沒有講清楚是非對錯的問題。

鄧飛：中史科無培養民族情感

將軍澳香島中學校長鄧飛指，開放式題目的答題模式標準化，在學校和補習社對學生的應試訓練下，應對相關問題，學生會懂得按照答題模板作答，而此次設置會導致學生對相關歷史事件的判斷產生錯覺，但日本侵華是是非問題，什麼「利」都不能抵消人命的損傷。

他強調，中學時期尤其高中教育，都是以文憑試為指揮棒，「考試這樣考，為了學生的應試，就要這樣教。」他表示，歷史科、中史科都存在缺乏讓學生以中國人身份看歷史的問題，「只注重知識的灌輸，而沒有培養國家民族情感。」雖然在教育局資料中會提及相關價值觀教育，但他坦言，教學前線都是「先看考評局，再看教育局」。