

中史科抗戰題資料平衡無引導

教師：要看透文宣本質 考生：有充足史實反駁日軍傳單

繼上周文憑試歷史科爆出「冷血侵華試題風波」，昨日舉行的中國歷史科考試再出現以抗日戰爭為背景的試題，其中一道試題展示兩張抗日戰爭時期的中日兩國宣傳品，並問及是否「認同日軍傳單的觀點」。有資深中史科教師表示，如單看日軍傳單，自然有淡化侵華的意圖，惟試題有要求學生看透其文宣本質，從而作出客觀、準確的評價；有專家認為，昨日試題提供的各方資料有平衡，不似歷史科試題般有引導性。多名考生都指，日軍傳單是旨在打擊中方士氣的政治宣傳，課程所學有充足史實，可反駁有關觀點。

■香港文匯報記者 余韻

文憑試中史科昨日舉行，據考評局數據，該科共有6,079名考生報考，分別設有約38個禮堂/課室試場及57個特別試場。截至昨午3時，有13名考生報告因生病缺席考試，未有人因發燒或急性呼吸道感染症狀不獲准進試場，或因身體不適中途離場。

引雙方宣傳品問日軍形象

在該科卷一必答題中，問及日本在1937年至1938年日軍進攻徐州的事件，並提供當時兩張分別來自中方及日方的宣傳品：在前者海報中，出現「萬眾一心誓滅倭寇」標語，及一名被拳頭打倒在地的日軍士兵；在日方傳單中，則出現「華北華中的日軍完全連絡」以及「徐州失陷了！」的字眼，以及多名日軍手持武器在歡呼的場景。

該題其中一個分題中間道，以上兩張宣傳品描述的日軍形象有何不同，並要求考生找出證據支持看法；在另一道分題中則考問考生，是否同意日方傳單中的觀點，並試援引史實加以解釋。

李偉雄：試卷資料多元化

中史教師會會長李偉雄接受香港文匯報訪問時表示，整體而言，試卷提供的資料多元化，而該題的中日方資料俱全，「這樣出題相信也是可以接受的。」

他特別提到，「徐州失陷了」傳單屬於日軍侵華時期的宣傳品，若從這角度看，該文宣自然是用作淡化，甚至美化侵華的錯誤行為，惟考生能否看透文宣的本質，從而闡述自身觀點，正是考核的方向之一。

何漢權：題目對沖無爭議

教評會主席、國史教育中心校長何漢權認為，題目有一反一正的對沖，明顯沒有像歷史科爭議考題般，單邊歌頌日本侵華的價值引導，而該分題只佔3分，相信考生較易拿捏。

多名考生在完成考試後均表示，試卷不太困難。蔡同學指，問題重點在於能否提供充足史實，其中「徐州失陷了」傳單由日軍繪製，目的在於打擊中方士氣，加上中國當時在台兒莊戰役等取得重要勝利，故他回答不同意日軍觀點。

麥同學則指，試題分別提供中國及日本

角度的抗日戰爭宣傳品，較容易明白，而日方傳單有要求中方勸降意味，故他並不同意日方的觀點，因為據歷史資料，抗日戰爭中很少中國人投降。

另一考生吳同學表示，昨日的中史卷偏容易，也未有如歷史卷要求考生對「利多於弊」表明立場，而試題中所提供的日方傳單，明顯屬於政治宣傳品，其中圖畫甚至將日本侵華描繪成開心的事件，所以答題時有表明不同意其觀點。

考評局：題目符考生認知

考評局昨日回應指，抗日戰爭是屬於高中中史課程的學習要點之一，過往文憑試不時就此設題；而該題考核重點包括，要求考生評估日軍傳單所展現的觀點是否可信，並展示對抗日戰爭期間徐州會戰（包括台兒莊戰役）的理解。

考評局續稱，相關設問內容見諸於一眾教科書及相關著作，符合考生一般認知，而歷屆有關抗日戰爭的題目，亦與學生從民族、文化的角度建立對民族、國家的認同感及歸屬感的課程宗旨相配合。



■本屆文憑試中史科提供兩張中、日宣傳品，其中一題問日軍形象。香港文匯報記者余韻攝

- (iv) 資料五兩張宣傳品描繪的日軍形象有什麼不同？(2分) 試從海報及傳單各找出一項證據支持你的看法。(2分)
- (v) 承上題，為什麼會出現上述的不同描繪？試舉出一個原因，加以解釋。(2分)
- (vi) 你同意資料五宣傳品二的觀點嗎？試援引史實，加以解釋。(3分)

■另外一題問學生是否同意日方觀點。多名考生都指，日軍傳單是旨在打擊中方士氣的政治宣傳，課程所學有充足史實，可反駁有關觀點。香港文匯報記者余韻攝

學者批冷血試題設計「非常差勁」

香港文匯報訊（記者 余韻、高鈺）文憑試歷史科鬧出冷血試題風波，教育局要求取消試題，考評局委員會昨再次就此開會，討論內容包括如何做到對考生公平的處理等，但至截稿前尚未交代會議進展。負責每年文憑試後作檢討的考評局歷史委員會，主席劉智鵬指出，有關試題設計不恰當，認為每名考生均應取得滿分，以示考評局的錯失；有資深教師指，該題從考試及課程角度而言均不合適，取消試題對師生而言是較公道的做法。

倡給滿分示考評局錯失

「課程發展議會—考評局歷史委員會」主席、嶺南大學歷史系教授劉智鵬表示，出題試題的設計「非常差勁」，涉及偏頗的命題及資料並不恰當，例如時間段設在「1900年至1945年間」，其間「最大的歷史關注是日本侵華，日本侵華當然是『弊』，還需用說『利』嗎？」又指如擬題選擇1900年至1920年或1930年，討論

空間明顯更大。他指出，既然試題本身有問題，就該將「疑點利益」歸於學生，即每人給予一個「不會不滿意」的分數，即滿分8分，以示考評局的錯失。

教師：取消試題較公道

資深歷史科教師梁偉傑則表示，出題題目中「日本為中國帶來的利多於弊」本身已隱藏觀點，學生若不認同，需要透過大量的論據支持，「要在短短十多分鐘內完成這道題目，難度甚高。」

他指出，若從考試及課程角度看，該題引用史料冷門且牽涉複雜的歷史概念，大部分學生沒有足夠知識基礎和時間去消化，最終或只能倉促作答，被迫使用考卷提供的單向資料，無奈選擇「利多於弊」的立場，作為考題明顯不合適，他質問：「日本侵華是觸動民族傷痛的事件，為何出題者要挑起民族仇恨情緒呢？」故取消試題對師生而言是較公道做法。



究責考評局 團體「政中香港人」昨日到考評局抗議，指香港文憑試歷史科考試出現日本侵華歷史的偏頗試題，但考評局仍未交代須為此負責者是誰，質疑有人涉嫌黑箱作業。他們要求考評局取消該試題、盡快公開涉事試題的「審題委員會」成員，及追究有關人員等的責任。考評局代表接收了請願信。

■香港文匯報記者 子京

逾10萬聯署促撤冷血試題

香港文匯報訊 上周的文憑試歷史科考試中，出現要求評論包括侵華期間日本對中國「利多於弊」的必答題，被批評立場偏頗、嚴重歪曲歷史、傷害中國人民的民族感情。有網民發起聯署，要求考評局取消該冷血試題，嚴格追究相關人等的責任，及深刻檢討考評制度，至今日凌晨已有超過10.2萬人參與。

聯署聲明批評，有關試題顛倒是非，嚴重誤導和毒害青年學生，在海內外引起極大憤慨，並批評一批毫無是非觀、毫無羞恥心的政客及「黃師」卻刻意為試題包庇狡辯，致令歪理滿天飛。

5月14日上午舉行的中史文憑試(DSE)歷史科一必答題題目：「是否同意1900至1945年間，日本為中國帶來的利多於弊」。試題立場偏頗、顛倒是非，嚴重歪曲歷史，嚴重誤導和毒害青年學生，嚴重傷害中國人民的民族感情，在海內外引起極大憤慨。然而，一批毫無是非觀、毫無羞恥心的政客及「黃師」卻刻意為試題包庇狡辯，致令歪理滿天飛。

在此，我們全體要求：

- 1、考評局取消該問題考題；
- 2、嚴格追究相關人等責任，嚴肅處理相關人等；
- 3、深刻檢討考評制度，加強對試題的審核把關。

截至5月21日17時，已有 102,187 人聯署

■有網民發起聯署，要求考評局取消該冷血試題。網上圖片

「黃師」功課疑洗腦 竟寫「仇警」答案

香港文匯報訊（記者 姬文風）「黃師」洗腦，禍害無窮。網上近日流傳兩張聲稱是小學生的功課圖片，其中有填充題問到警察職責時，竟寫上「維持社會破壞」、「執行黨的命令」、「指揮喬裝暴徒」云云。有眼利網民雖憑字跡質疑「功課」是「黃絲」所為，旨在以此「呢Like」，同時擔心有人在向兒童灌輸錯誤的社會觀念，情況令人憂心。

該填題本來問到「警察和消防員有些職責」，其中警察分別有「維持社會_____」、「執行_____」、「指揮_____」，讓學生於空格填寫適當答案，惟該名作答「學生」卻分別填上「破壞」、「黨的命令」、「喬裝暴徒」等錯誤答案。消防部分亦出現錯誤答案，包括填寫了「撲滅罪行」及「在721事故中救助市民」。

另一張圖片為選擇題，要學生圈出警察的裝備。作答「同學」刻意圈出消防斧及滅火筒，更煞有介事於答案下方附註稱「喬裝警察用」。



■網上流傳有「小學生」功課驚現仇警答案。「通識secret」圖片

有網民指出，答案所填是大人字跡，質疑這不過是「黃絲」的宣傳伎倆，一笑置之，但有網民擔心，萬一該功課的確是出自小學生手筆，就反映了本港「洗腦式教育」問題嚴重，早於小學階段已有人極力灌輸錯誤的社會觀念，鼓吹仇視警察，令人感到悲哀。

資深傳媒人批攬炒派禍童五大害

攬炒派不斷毒害年輕人，資深傳媒人 Nury Vittachi 近日在 facebook 發帖，指攬炒派對學生、孩童做成的五大害，包括將「骯髒的事」留給學童、以現金誘使學童襲擊、小「記者」肆虐、「重武裝」學生及將「暴徒」美化等，並呼籲所有人一起來拯救孩子。

質疑將「骯髒事」留給學童

Nury Vittachi 表示，他曾於去年9月在私人聚會中與一名警務人員談論到香港示威者，當時該名警務人員向他說：「示威者只是孩子！」他則回應道「我知道」、「很多都非常幼稚」，該警務人員即「澄清」：「我不是指示示威者幼稚，是說示威者的確是孩子！」

他指出，不少矮小的暴徒在被捕後，除下防毒面罩才發現原來是學童，而根據截至3月的資料顯示，7,549名被拘捕者中，3,091名是學生，質疑有人將「骯髒的事」留給學童。

Nury Vittachi 指出，攬炒派將一切歸咎於「北京」的政策，但香港的法院已明確指出是有人激化年輕人襲擊他人，如本周一有一名15歲年輕人承認向居住了警察一家老少的住宅縱火，另一名13歲女孩則向另一家庭投擲了汽油彈。據他了解，過去一年發生的多宗針對警察等公務員居所的學童襲擊，許多時都源於有人以現金誘使。

他還提到，兩周前在天水圍所謂「和你唱」活動中，一名69歲女士因為在商場外想用手機拍攝黑衣魔，以警告家人遠離該處，竟遭到大批年輕人圍毆欺凌，包括大量身穿「記者」黃色反光背心的年輕人，拍攝者該名長者被推倒踢頭。其後，警察借助有關視頻識別疑兇，拘捕了3名分別22歲、17歲和15歲的年輕人。

Nury Vittachi 續舉例，本周一有一名22歲的年輕人承認以背包攜帶五個炸彈，而另一案件則指有 Telegram 小組致力於設計用於伊拉克的氣炸彈。

他表示，雖然許多所謂媒體都不用暴動一詞，反聲稱有「臥底警察」或港鐵工作人員破壞港鐵設施，但事實證明是暴徒做成的，比如本週兩名21歲的雙胞胎兄弟承認破壞港鐵車站設施並表示後悔，於本周一將23萬元的銀行本票交予港鐵賠償。

嘆有人不停煽動促收手

但同日，71歲的壹傳媒創辦人黎智英及68歲的民主黨前主席劉慧卿仍在媒體舉起示意手所謂「五大訴求，缺一不可」，Nury Vittachi 說：「夠了！為孩子着想吧！」他呼籲所有人都要出手拯救孩子，包括多與年輕人溝通，一定要與妄圖黑暴重臨的人割席。

■香港文匯報記者 黃書蘭