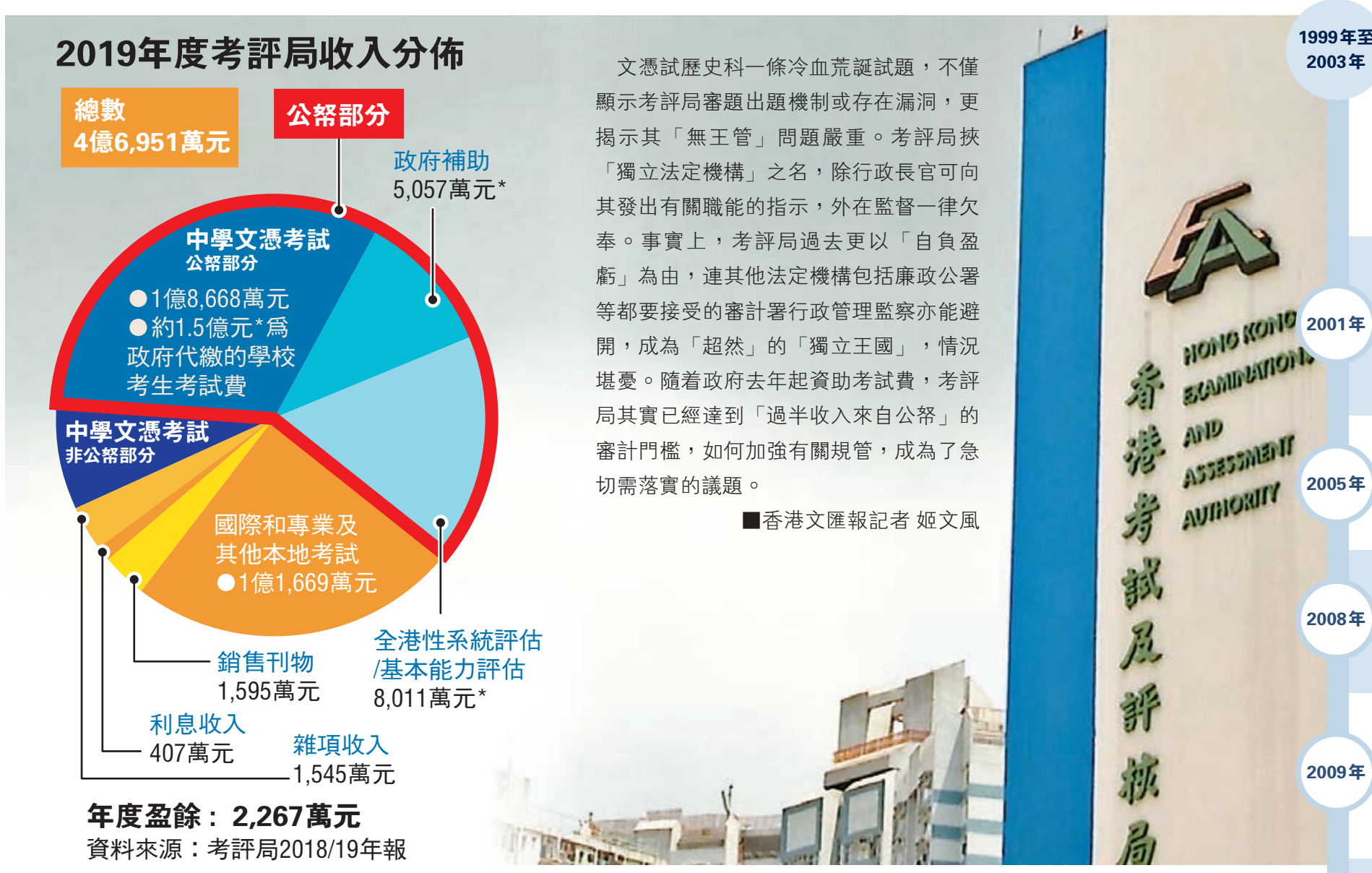


# 考評局無王管 燒公帑頻出錯

## 收入逾半靠補貼 審計署都無法查數離譜



### 近年考評局行政管理問題

- 1999年至2003年**

遺失會考及高考答卷共 77 份，當時的考試局（考評局前身）認為，由於收集和運送的答卷數量龐大，遺失若干答卷在所難免。申訴專員調查報告批評其處事手法欠透明度，令人認為其疏於職守，沒有對考生盡責。
- 2001年**

會考及高考多份試題出錯，包括高考歷史科試卷其中一條題目的中英文本有出入，純數科試卷亦出錯，以致一條數學題不能解答。當時的考試局（考評局前身）要公開道歉，並一度考慮重考。申訴專員調查報告質疑該局欠缺公開招募制度及監督不足。
- 2005年**

部分應考英國語文科（課程乙）的考生成績出錯，422 名考生的口試成績受影響，整科成績受影響考生有 248 人。
- 2008年**

申訴專員公署接獲多宗會考及高考若干試卷出錯投訴，調查後炮轟考評局的試卷主要負責人員有角色衝突，對錯誤得過且過，不願承認錯誤及未能糾正，以及補救措施不足。
- 2009年**

高考經濟科卷二選擇題部分，兩條試題出現文字資料與數據不符的錯誤，考評局當時公開道歉，並指有關問題導致試題未能有效評核考生的能力，決定將之刪除，當年有近萬名考生受影響。
- 2013年**

考評局一方面向政府申請大筆補助，卻被發現於半年內兩度向九成員工大派約 700 萬元特別獎金，被指亂花公帑。
- 2018年**

兩名補習教師蕭源及劉冠華，先後被指與考評局人員串謀，以獲取試卷機密資料，其中蕭源本月被裁定串謀公職人員行為失當罪成；劉冠華雖然脫罪，但裁判官強調他是僥倖脫罪。兩宗案件均反映考評局的試題保密機制存在漏洞。

資料來源：香港文匯報資料室  
整理：香港文匯報記者 姬文風

考評局是獨立的法定機構，享有日常運作上的自主權。以今次歷史科試題為例，最受社會關注的「審題委員會」，人選由考評局全權負責，相關人員身份保密，外界不得而知。而哪怕試題偏頗有目共睹，甚至教育局局長楊潤雄親口要求取消試題，考評局亦只作官僚應對、沒正面回應，只推說由考評局委員會開會決定。

### 聲稱「自負盈虧」避開規管

考評局一直以財政獨立名義運作，按現行《考評局條例》，該局只須把已簽署的考評局賬目報表，送交事先經行政長官批准而由考評局委任的核數師，並在核數師核證後，將相關文件和報告呈交行政長官及提交立法會會議席上省覽就可。意味只有行政長官及考評局委任的核數師可就其賬目提出質疑，立法會只可提出質詢。

事實上，考評局於法定機構而言亦屬「超然」的單位，諸如僱員再培訓局、香港生產力促進局、醫院管理局、職業訓練局、演藝學院等，甚至包括廉政公署在內，均有受到審計署不同方面或不同程度的監察，包括對人事、管理、行政、內部機制等監察，過往的審計報告也揭示相關機構不少需要改善的問題，唯獨考評局以「自負盈虧」為由，原來並不在此限。

香港文匯報翻查審計署職能，當中有關「衡工量值式」審計工作，是就受審核組織在履行職務時所達到的節省

程度、效率和效益進行審查，受審核組織除包括政府部門外，亦包括公眾團體、公共機構或「過半數收入來自公帑」的受審核機構。

事實上，考評局近年連年錄得虧損，受公帑資助程度逐漸增加，包括去年起政府陸續亦向考評局撥款 3.6 億元，以支持考評局「有效運作」；而隨着去年起政府資助文憑試學校考生的考試費，更令其公帑收入比重大幅增加。

### 公帑填壘已達審計門檻

香港文匯報翻查考評局 18/19 年報中的財務報表及相關資料，截至 2019 年 8 月 31 日止的年度全面收益表顯示，考評局 2019 年收入總數約 4.7 億元，其中文憑試佔 1.87 億元，包括 1.5 億元來自政府代繳考試費，而由教育局委託舉行的全港性系統評估/基本能力評估佔 8,000 萬元、政府補助則佔 5,000 萬元，三項合共約逾 2.8 億元，佔收入總數達六成，明顯已達到接受審計的門檻。

教育局日前表明需要檢討現行考試的出題審題機制，以長遠確保考試及試題的質素。惟早在今次文憑試考題「出事」之前，考評局過去 10 多年已曾出現一連串試題及試卷相關問題，更多次被申訴專員公署狠批行政失當及監督不足。

考評局是負責重要公開考試、公帑佔總收入逾半的機構，多名教育界人士及立法會議員都提出，該局毫無制衡的情況是否理想，繼續財政獨立是否恰當，有關問題均值得公眾深思（見另稿）。

## 半黑箱輕職守 得過且過挨轟

考評局「無王管」問題嚴重，過去主要是嚴重考試錯誤公諸於眾後，才有機會被申訴專員公署立案調查。香港文匯報翻查資料，找出多年份狠批考評局監督不足、疏於職守、得過且過的調查報告，相關評語或情況雖不至於直接反映目前情況，但所謂借古鑑今，相信仍有一定參考價值。

### 講裙帶不反省 頭痛醫頭

公署 2002 年針對考評局前身考試局，於會考及高考一連串試題出錯的調查報告，當中提到該局欠缺公開招募制度，如審題委員會成員，只是由該局內部推薦他們認識的人擔任，認為部分人接受委任「純因個人友好關係」。報告又批評該局監督不足，管理層沒有主動監督和指導個別科目主任。

而 2004 年針對遺失答卷的調查報告，提及考評局由 1999 年至 2003 年合共遺失 77 份會考及高考答卷。報告批評考評局處事手法缺乏透明度，與問責管治模式相違背，甚至會令人認為該局疏於職守，沒有對考生盡責。從宏觀角度來看，也損害了公眾對考評局推行本港公開考試制度的信心。

此外，2009 年針對多宗有關會考及高考試卷出錯的調查報告，則批評考評局容許負責審題及校對的評核發展經理，同時擔任試卷擬題工作，質疑當中存在角色衝突；同時，報告提到該局部分人員認為「不小心出錯是人之常情」，批評其態度得過且過、不思改進，極不可取。

報告又指出，考評局當時的補救措施主要都是「頭痛醫頭、腳痛醫腳」，只從程序着手，治標不治本，認為該局委員會應從更宏觀的角度深入分析，找出問題的根源。■香港文匯報記者 姬文風

## 保密疏漏 試題外洩 須增監督



有立法會議員及教育界人士接受香港文匯報訪問時指出，考評局過去多年問題叢生，今次「冷血試題風波」進一步揭示加強監管考評局的必要性，有關當局應盡快作出檢討，以重建社會大眾對考評局的信心。

### 葉太：問題叢生 仍欠透明

立法會教育事務委員會主席葉劉淑儀指出，考評局是昔日港英時期「小政府、大市場」下誕生的產物，「當時往往會設立一些財政獨立的法定機構，以減輕政府負擔」，但此背景下該局卻漸漸變成一個連番出事、問題叢生卻又毋須對外負責的「獨立王國」。

最近發生試題風波正是一例，葉太批評該試題有強烈引導性，不適合作為中學生考試題目，亦不符合公眾利益，「但考評局卻以保密為由，外界無從得知何人出題，欠缺透明度，亦缺乏問責性。」此外，「補習天王」蕭源與兩名主考員所涉的兩項串謀公職人員行為失當罪罪成，亦顯示試題保密存在明顯漏洞。

對考評局過去並非經常性領取公帑，故連審計署亦無權監察，使其「地位」比廉署更加「超然」，葉太指出，「問題在於考評局的『自負盈虧』長遠恐怕難以持續，一方面文憑試考生人數愈來愈少，加上愈來愈多人對課程以至考試方法都有不滿，甚至選擇棄考，種種跡象均顯示收支問題難以解決」。

正因如此，考評局近年獲公帑資助數額愈來愈多，卻仍坐擁「財政獨立」，外界無法干涉，「他們管理層的薪酬狀況如何，假如無法做到收支平衡，第一步是否應該考慮削減開支，有否考慮減薪？寫字樓設在哪裡，租金多少？人員方面又有否減省空間？這些都值得了解更多」。

葉太強調，使用公帑或是公眾服務機構，都應有適當的公共監管，考評局有必要作深刻檢討，從其功能、財政安排、如何監察等，都要仔細研究如何改善以至改組；由於公帑佔整體收入比例漸增，長遠可考慮交回政府負責，均

值得深思。

### 鄧飛：無從觀察 遑論問責

教聯會副主席鄧飛表示，考評局一直強調保密原則，「甚至保密到比聯邦儲備局甚至神秘國際組織都來得更加神秘，外界難以得知其內部情況」，但諷刺的是考評局過去不止一次捲入試題外洩風波，反映其「保密」工夫存在漏洞。

今次出事試題也因一句「保密」，外界無法得知審題委員會的成員身份，遑論問責。不過，根據 2001 年申訴專員調查報告，當時的審題委員會成員並非公開招募，而是由內部委員或科目主任推薦，只純因關係友好而接受委任，鄧飛認為，今次試題風波再次揭示審題委員會或存在問題，認為這是一個契機，讓有關當局重新檢視「保密」與「監管」之間如何取得平衡，以確保出題的公正及專業。

鄧飛認為，增加監管可分別於考評局內外進行，包括內部進一步確保審題委員會成員的組成以至其工作質素，外部則可研究未來加強教育局的角色，「始終近年政府撥款增加，教育局是否亦有相對的監管責任呢？」

■香港文匯報記者 姬文風



蕭源本月被裁定串謀公職人員行為失當罪成。