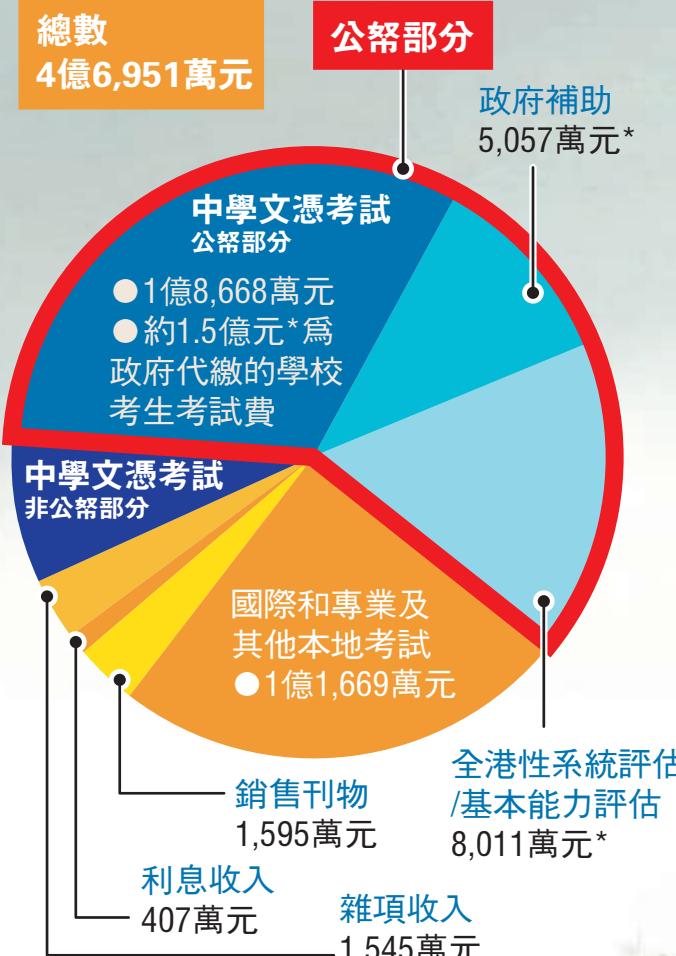


# 考評局無王管 燒公帑頻出錯

收入逾半靠補貼 審計署都無法查數離譖

## 2019年度考評局收入分佈



年度盈餘：2,267萬元

資料來源：考評局2018/19年報

考評局是獨立的法定機構，享有日常運作上的自  
主權。以今次歷史科試題為例，最受社會關注的「審題委員會」，人選由考評局全權負責，相關人  
員身份保密，外界不得而知。而哪怕試題偏頗有目共  
睹，甚至教育局局長楊潤雄親口要求取消試題，考評  
局亦只作官僚應對、沒正面回應，只推說由考評局委  
員會開會決定。



考評局「無王管」問題嚴重，過去主要是嚴重考  
試錯誤公諸於眾後，才有機會被申訴專員公署立案  
調查。香港文匯報調查資料，找出多年份狠批考評  
局監督不足、疏於職守、得過且過的調查報告，相  
關評語或情況雖不至於直接反映目前情況，但所謂  
借古鑑今，相信仍有一定參考價值。

### 講裙帶不反省 頭痛醫頭

公署2002年針對考評局前身考試局，於會考及  
高考一連串試題出錯的調查報告，當中提到該局欠  
缺公開招募制度，如審題委員會成員，只是由該局  
內部推薦他們認識的人擔任，認為部分人接受委任  
「純因個人友好關係」。報告又批評該局監督不足，  
管理層沒有主動監督和指導個別科目主任。

而2004年針對遺失答卷的調查報告，提及考評  
局由1999年至2003年合共遺失77份會考及高  
考答卷。報告批評考評局處事手法缺乏透明度，與問  
責管治模式相違背，甚至會令人認為該局疏於職  
守，沒有對考生盡責。從宏觀角度來看，也損害了公  
眾對考評局推行本港公開考試制度的信心。

此外，2009年針對多宗有關會考及高考試卷出  
錯的調查報告，則批評考評局容許負責審題及校對  
的評核發展經理，同時擔任試卷擬題工作，質疑當  
中存在角色衝突；同時，報告提到該局部分人員認  
為「不小心出錯是人之常情」，批評其態度得過且  
過、不思改進，極不可取。

報告又指出，考評局當時的補救措施主要都是  
「頭痛醫頭、腳痛醫腳」，只從程序着手，治標不  
治本，認為該局委員會應從更宏觀的角度深入分  
析，找出問題的根源。 ■香港文匯報記者 姬文風

文憑試歷史科一條冷血荒誕試題，不僅顯示考評局審題出題機制或存在漏洞，更揭示其「無王管」問題嚴重。考評局挾「獨立法定機構」之名，除行政長官可向其發出有關職能的指示，外在監督一律欠奉。事實上，考評局過去更以「自負盈虧」為由，連其他法定機構包括廉政公署等都要接受的審計署行政管理監察亦能避開，成為「超然」的「獨立王國」，情況堪憂。隨着政府去年起資助考試費，考評局其實已經達到「過半收入來自公帑」的審計門檻，如何加強有關規管，成為了急切需落實的議題。

■香港文匯報記者 姬文風

1999年至  
2003年

### 近年考評局行政管理問題

遺失會考及高考答卷共77份，當時的考評局（考評局前身）認為，由於收集和運送的答卷數量龐大，遺失若干答卷在所難免。申訴專員調查報告批評其處事手法欠透明度，令人認為其疏於職守，沒有對考生盡責

會考及高考多份試題出錯，包括高考歷史科試卷其中一條題目的中英文本有出入，純數科試卷亦出錯，以致一條數學題不能解答。當時的考評局（考評局前身）要公開道歉，並一度考慮重考。申訴專員調查報告質疑該局欠缺公開招募制度及監督不足

2001年

2005年

2008年

2009年

2013年

2018年

部分應考英國語文科（課程乙）的考生成績出錯，422名考生的口試成績受影響，整科成績受影響考生有248人

申訴專員公署接獲多宗會考及高考若干試卷出錯投訴，調查後炮轟考評局的試卷主要負責人員有角色衝突，對錯誤得過且過，不願承認錯誤及未能糾正，以及補救措施不足

高考經濟科卷二選擇題部分，兩條試題出現文字資料與數據不符的錯誤，考評局當時公開道歉，並指有關問題導致試題未能有效評核考生的能力，決定將之刪除，當年有近萬名考生受影響

考評局一方面向政府申請大筆補助，卻被發現於半年內兩度向九成員工大派約700萬元特別獎金，被指亂花公帑

兩名補習教師蕭源及劉冠華，先後被指與考評局人員串謀，以獲取試卷機密資料，其中蕭源本月被裁定串謀公職人員行為失當罪成；劉冠華雖然脫罪，但裁判官強調他是僥倖脫罪。兩宗案件均反映考評局的試題保密機制存在漏洞

資料來源：香港文匯報資料室  
整理：香港文匯報記者 姬文風



■蕭源本月被裁定串謀公職人員行為失當罪成。

## 保密疏漏 試題外洩 須增監督



有立法會議員及教育界人士接受香港文匯報訪問時指出，考評局過去多年問題叢生，今次「冷血試題風波」進一步揭示加強監管考評局的必要性，有關當局應盡快作出檢討，以重建社會大眾對考評局的信心。

### 葉太：問題叢生 仍欠透明

立法會教育事務委員會主席葉劉淑儀指出，考評局是昔日港英時期「小政府、大市場」下誕生的產物，「當時往往會設立一些財政獨立的法定機構，以減輕政府負擔」，但此背景下該局卻漸漸變成一個連番出事、問題叢生卻又須對外負責的「獨立王國」。

最近發生試題風波正是一例，葉太批評該試題有強烈引導性，不適合作為中學生考試題

目，亦不符合公眾利益，「但考評局卻以保密為由，外界無從得知何人出題，欠缺透明度，亦缺乏問責性。」此外，「補習天王」蕭源與兩名主考員所涉的兩項串謀公職人員行為失當罪成，亦顯示試題保密存在明顯漏洞。

對考評局過去並非經常性領取公帑，故連審計署亦無權監察，使其「地位」比廉署更加「超然」，葉太指出，「問題在於考評局的『自負盈虧』長遠恐怕難以持續，一方面文憑試考生人數愈來愈少，加上愈來愈多人對課程以至考試方法都有不滿，甚至選擇棄考，種種跡象均顯示收支問題難以解決。」

正因如此，考評局近年獲公帑資助數額愈來愈多，卻仍坐擁「財政獨立」，外界無法干涉，「他們管理層的薪酬狀況如何，假如無法做到收支平衡，第一步是否應該考慮削減開支，有否考慮減薪？寫字樓設在哪裡，租金多少？人員方面又有否減省空間？這些都值得了解更多」。

葉太強調，使用公帑或是公眾服務機構，都應有適當的公共監管，考評局有必要作深刻檢討，從其功能、財政安排、如何監察等，都要仔細研究如何改善以至改組；由於公帑佔整體收入比例漸增，長遠可考慮交回政府負責，均

值得深思。

### 鄧飛：無從觀察 邊論問責

教聯會副主席鄧飛表示，考評局一直強調保密原則，「甚至保密到比聯邦儲備局甚至神秘國際組織都來得更加神秘，外界難以得知其內部情況」，但諷刺的是考評局過去不止一次捲入試題外洩風波，反映其「保密」工夫存在漏洞。

今次出事試題也因一句「保密」，外界無法得知審題委員會的成員身份，遑論問責。不過，根據2001年申訴專員調查報告，當時的審題委員會成員並非公開招募，而是由內部委員或科目主任推薦，只純因關係友好而接受委任，鄧飛認為，今次試題風波再次揭示審題委員會或存在問題，認為這是一個契機，讓有關當局重新檢視「保密」與「監管」之間如何取得平衡，以確保出題的公正及專業。

鄧飛認為，增加監管可分別於考評局內外進行，包括內部進一步確保審題委員會成員的組成以至其工作質素，外部則可研究未來加強教育局的角色，「始終近年政府撥款增加，教育局是否亦有相對的監管責任呢？」

■香港文匯報記者 姬文風