

試題廢存未有定案 考評局：配合教局檢視機制

香港文匯報訊（記者 姬文風）教育局要求考評局取消今屆文憑試歷史科有關日本侵華「利多於弊」的冷血偏頗試題，並於昨日派員到該局進行調查。考評局委員會昨下午召開特別會議，商討跟進教育局要求，表明同意全力配合教育局檢視擬題機制，但稱因試題廢存所涉及的因素較多，該局仍需詳細探討處理方案，目前未有定案。

教育局日前宣佈「三招」跟進工作，包括要求取消涉事偏頗試題，今日派員了解審題機制有否嚴謹執行，和作長遠檢討以確保考試及試題質素，以重建社會大眾對公開試的信心。

考評局委員會昨日下午召開特別會議，商討跟進工作；至昨晚深夜，考評局發言人指，經該局委員會討論後，同意全力配合教育局檢視擬題機制；惟

對於該道試題的廢存，由於涉及因素較多，需詳細探討處理方案，以作出審慎和適當的安排。若有定案，將盡快作出公佈。

劉智鵬：取消試題 人人給8分

考評會秘書長蘇國生則在會前指，明白外界關注事件，取消試題決定影響深遠，須考慮不同因素，包括

會否對考生構成不公等，務必仔細及嚴肅跟進。

有份為學校課程與考評提供專家意見的「課程發展議會—考評局歷史委員會」主席、嶺大歷史系教授劉智鵬昨表示，試題資料偏頗並不專業，贊成將之取消。他認為，可以考慮「人人給8分」做法，而考評局亦有專業方法，公平地計算取消試題後考生的分數。

冷血試題 四大謬論

綜合教育歷史專業意見逐一反駁 揭考評局卸責

黃圈洗腦系列

上星期文憑試歷史科考試出現問考生是否同意日本侵華「利多於弊」的冷血試題，引起全城譁然。社會各界紛紛批評其內容偏頗，更嚴重傷害國民之感情和尊嚴。然而部分激進「黃絲」，卻伺機散播各種歪理，意圖將該試題合理化，更反指教育局要求將試題撥亂反正是「批鬥」云云。香港文匯報記者綜合整理教育及歷史專業意見，逐一反駁有關試題屬「開放式」、旨在「探討」、「專業」出題等謬論，並揭示考評局連日以「依從機制」為藉口回應，但實質上卻是推卸責任的官僚態度。

香港文匯報記者 高鈺

假開放 真引導

包括教協在內的一些團體與個人，以「政治先行」，多次聲稱試題有問及考生「是否同意」1900年至1945年間日本為中國帶來「利多於弊」，認為說明屬「開放式」題型。不過，多名教育界人士早已表明，試題提供的兩段資料偏向日方，明顯具引導性，教育局副秘書長康陳翠華更形容，以「開放題」之說將之合理化，是「完全失焦的詭辯」。

更為重要的問題，是試題扭曲人類良知應有的價值觀，以「探討」為名，引導年輕學生從「利弊」角度看待侵略、屠殺、數以千萬計同胞喪生等是大非問題，透過將日本早年對華經濟援助量化為「利」，以與侵略戰爭的「弊」有所抵消。而由於學校課堂都以考試「馬首是瞻」之下，未來更可能會促使教師將教學扭曲，以援華的「利」合理化侵華的「弊」，令人擔心。

假探討 真虛無

教聯會副主席鄧飛表明，歷史是了解價值的意義和培養正確價值判斷能力的學科，探討歷史之時，絕不能忘記國家民族的基本定位，但是次設題方式嘗試從日本人角度看待侵華問題，會導致考生「價值

虛無與混亂」，其危害更甚於歷史知識的謬誤與缺失。

假專業 真洗腦

另有意見稱，試題有列明要「並就其所知」作解釋，認為「熟書」的考生可自行補充大量侵華資料，以回答「弊多於利」。不過實際上，參考資料只引自1905年及1912年，但問題卻橫跨1900年至1945年，要十多歲的考生在短短約20分鐘答題時間內，「腦補」30多年侵華禍害，同時梳理近半世紀中日錯綜複雜的關係，進而與題目資料比較衡量，作出言之成理的結論，絕非合理的安排。

有應屆考生便明言，考試時看到題目兩項正面資料，「為分數着想」很自然便回答「利大於弊」，答法並不反映自己立場。

假制度 真卸責

除了試題本身，考評局面對事件的態度亦成為了關注焦點之一。對比在考試當晚已嚴肅回應、翌日表明試題取消的教育局，考評局一直未有正面回應是否認同試題不妥當，卻只推說試題由多人組成審題委員會負責，「依從既定機制」所擬，及後該局雖然稱「十分重視外界意見」並在昨日緊急開會商討如何跟進，但其推卸責任態度，引起不少人不滿。

多個團體請願 促懲失德職員



團體「新年代」政府總部發起集會，譴責葉建源撐「黃師」歪理詭辯。



香港漁民團體聯會、香港農業聯合會成員要求嚴查事件。

香港文匯報訊（記者 子京）文憑試歷史科一道論述「1900-45年間，日本為中國帶來的利多於弊」試題，涉美化日本侵華，引起社會廣泛批評。昨日多個團體到考評局請願，批評試題歪曲歷史，傷害廣大國民感情，要求該局嚴查事件及懲處失德職員，並支持應該取消該試題。

支持取消出事試題

團體「新年代」一行8人，昨早先到考評局，譴責該局兩名早前被揭多次發表不當言論的評核經理楊穎宇和盧家耀，涉利用試題滲入個人反中政治立場，荼毒學子。他們高叫「借文憑試之名 灌輸反中立場」、「個人政治理念 不容滲入試題」、「涉嫌濫職濫權 有違專業操守」等口號，促請考評局盡快徹查及嚴懲違反政治中立的職員。

而針對該道美化日本侵華的試題，團體發言人黃先生認為，當中只提供有日本對中國有好處資料，具誤導性，「令學生誤以為當時日本是在幫助中國，完全隱藏日寇屠殺中國人的暴行，扭曲歷史事實」，支持將出事試題取消，又指文憑試審題委員會出題程序應作改革，加強教育局監督權，避免可由個別評核經理主導委員會組成。

團體又批評，教協及其立法會議員葉建源，近日以歪理為該冷血試題及言論不當的考評局人員詭辯，強調不能任讓有人把其「反中亂港」立場滲入到試題當中，荼毒莘莘學子。

另外，香港漁民團體聯會與香港農業聯合會亦有到考評局請願，要求嚴查考題歪曲侵華歷史的事件，並嚴懲及開除有關失德的職員。

高教評批破壞考評制度公信力

香港文匯報訊（記者 高鈺）考評局兩名「黃」高層被揭涉嫌鼓吹暴力、暗煽「港獨」及扭曲歷史，加上今年文憑試歷史科鬧出「冷血試題風波」，令大眾質疑有人操弄試題對考生「滲透式洗腦」。香港高等教育評議會昨批評，試題出事嚴重破壞香港考評制度的國際公信力，故支持取消有關試題，並促請教育局調查事件，嚴懲肇事者。

刪去題目最有利

高教評昨日發表聲明，指今次事件反映香港教育及考試界別，一直存在政客高度介入，嚴重毒害青年學生的價值觀，而且問題關鍵不只在個別人士，更涉及整個教育、考試及評核制度。該會表示，雖然取消試題看似會影響考生，但因其設計缺陷，將令評卷員在評分時無所適從，對考生利益影響更大，認為刪去題目是目前對考生「最為有利的做法」，教育局亦應提出補救措施，將對考生的負面影響減至最低。

「無法查身份」校方無行動

校方還稱，訓導組去年9月已為同學安排了特別訓導周會，提醒同學正確使用網絡，切勿胡亂上載他人資料，並保護個人資料，避免向他人洩漏隱私；翌月校方又邀請了童軍之友社社工到校分享，讓同學了解網絡欺凌行為的嚴重性。校方稱，就學生的違規行為，包括欺凌事件等均會嚴肅處理，予以教導。

不過事件過去多月，該起底社交群組至今依然存在，並揚言「各位爆料人其實我就係（嘍）你地

係科諮詢，並引述警方指現行機制只能由受害一方個人資料私隱專員公署申訴。由於校方並非群組成員，未能查看群組內之具體內容，只能就網上流傳的焚幕截圖聯繫部分相關同學以提供協助及輔導。

校方還稱，訓導組去年9月已為同學安排了特別訓導周會，提醒同學正確使用網絡，切勿胡亂上載他人資料，並保護個人資料，避免向他人洩漏隱私；翌月校方又邀請了童軍之友社社工到校分享，讓同學了解網絡欺凌行為的嚴重性。校方稱，就學生的違規行為，包括欺凌事件等均會嚴肅處理，予以教導。

不過事件過去多月，該起底社交群組至今依然存在，並揚言「各位爆料人其實我就係（嘍）你地

（嘍）身邊，你屋企附近，你地（嘍）小朋友嘅隔離（籬）」，亦有自稱起底群組管理員在fb發佈恐嚇言論，揚言「理得你（投訴人）一個定係幾個，學生校友老師定係家長啦，我部係建議你部係考慮定俾我地（嘍）起底之後，你或你個仔女會點啦」，有恃無恐的態度令人咋舌。

有家長表示，相關恐嚇信息嚴重威脅被起底人及其家人的安全，反映校方早前輔導工作根本無用；家長亦不滿校方以「政治不入校園，校園保持政治中立」為藉口，長期縱容校園欺凌和仇恨言論，散播「黑暴」種子，校長難辭其咎。該家長嚴正要求校方應以強硬態度和手段處理政治入侵校園問題，及時懲處相關師生，並向外公佈處理詳情。

謬論與真相



謬論一：

考問考生是否同意「利多於弊」，屬開放式題型。

真相：

題目只選取提供兩份分別是1905年日方答應助清朝培育人才，及1912年借貸予中方支持革命軍的資料，取向具明顯引導性。當考生按試題要求，援引資料去評論「利多於弊」時，極可能達至偏頗結論。

謬論二：

題目列明「並就你（考生）所知」回答，不只要參考資料，亦需要運用自身知識，是符合專業的提問方式；考生可以大量說明日本侵華的禍害，得出「弊大於利」及作解釋。

真相：

從考試技術層面看，只1905年及1912年的資料，但考問更大時空（1900年至1945年）發生的事件，命題偏頗並不理想。特別是20世紀上半葉，中日關係錯綜複雜，在約20分鐘時間內，要求考生按「自己所知」背誦大量侵華歷史與禍害，進而深入分析當時情況，明顯超越高中生能力，令題目變得不合理，失去有效評估學生能力的作用。

事實上，高中歷史科課程，主要包括中國及日本20世紀的現代化課題，雖然後者有研習軍國主義的興起及影響，但未有從中方角度詳述侵華歷史（主要於中國歷史課程），令試題可能出現美化日本侵華前「恩惠」，淡化侵華傷害的「洗腦」效果，與教育專業相違背。

謬論三：

歷史教育可以從不同角度評論，探討對歷史事件的看法。

真相：

牽涉大是大非議題例如侵略、屠殺、種族清洗等，不應該引導中學生以「利弊」角度探討。日本對華侵略戰爭造成數以千萬計同胞喪生，不能將之與接受日方援助演繹成可互相比較與抵消的「利」和「弊」，那是人類良知的共識。

歷史不只是敘述和知識，而是在此基礎上了解價值的意義和培養正確價值判斷能力的學科。如將侵略、屠殺等大是大非價值以「通識化」設題，只會導致考生價值變得「虛無」與混亂，危害極大。

謬論四：

試題由「審題委員會」多名成員負責，包括學者、前線教師與學科專家，依從考評局的既定機制處理。



真相：考評局一方面稱「十分重視教育局及外界意見」，並會嚴肅跟進，但另一方面多次強調擬題是「集體負責」由審題委員會按機制處理，又稱歷史科與文憑試其他科一樣，「每年試後都會有檢討」。實際上，該局完全沒有針對事件的問責行動，甚至連提出主動調查試題審題情況都欠奉，要由教育局派員了解，被質疑是拒絕承認問題，一副推卸責任的態度。

資料來源：教育局、教育專家、綜合資料

整理：香港文匯報記者 高鈺