

文匯報 WEN WEI PO  
www.wenweipo.com  
政府指定刊登有關法律廣告之刊物  
獲特許可在全國各地發行  
2020年5月 星期五  
15  
庚子年四月廿三 廿八小滿  
開有陽光 局部驟雨  
氣溫28-31℃ 濕度65-90%  
41870001500035  
滙字第25619 今日起紙3號9張半 零售10元

# 中央「金融26條」撐大灣區 強化香港離岸人民幣樞紐



刊A9

# 無視侵華暴行 荒謬試題洗腦

## 只提日援問「利弊」 教局促考評局交代檢討

### 黃圈洗腦系列

香港文匯報昨日率先揭發，兩名疑似有參與文憑試歷史科及通識科擬題的考評局「黃」考官，屢次於fb發表政治偏頗及不當言論，令人擔心考卷質素受干預，其中負責歷史科的評核發展經理楊穎宇更涉嫌宣揚「沒有日本侵華，哪有新中國？忘本呀！」離譜言論。言猶在耳，昨日舉行的歷史科考試，其中一題竟也「巧合地」展現類似的荒誕歷史視角，題目只提供兩則偏於日本對華援助的參考資料，問考生是否同意「1900-45年間，日本為中國帶來的利多於弊」。教育局昨晚表明，「對公開試中出現如此設計的試題深感遺憾，並予以譴責」，並要求考評局嚴肅跟進及作合理交代，及全面檢討出題機制，從速改善，以維護文憑試的公平性、公正性及可信性。

香港文匯報記者 姬文風、高鈺

香港教育廳「黃」師「黃」教材滲透，莘莘學子慘遭荼毒，行政長官林鄭月娥日前亦表明，面對教育問題，一定需要有人把關，教育局、辦學團體、學校管理層都有責任。而對日常教學有深遠影響的公開考試，也因為疑似「黃」考官肆虐，正面臨相同威脅。

香港文匯報昨日報道，過去多年通識科及歷史科試題屢現爭議，被質疑暗藏偏頗意識形態灌輸予考生，更屬類似「黃」考官事件，加上最新的2020年歷史科試卷「再現」與之相似的「多得日本侵華」視角，更令有關憂慮愈見真確。

昨日的文憑試歷史科有逾5,200人報考，其中一道必答題問道：「1900-45年間，日本為中國帶來的利多於弊。」你是否同意此說？試參考資料C及D，並就你所知，解釋你的答案」。試題資料C取材自1905年出版，由日本法政大學校長梅謙次郎的文章，大意提及他答應了清官范源濬的請求，設置法政速成學習，暫定一年課程予以試驗。以配合當年清朝的改革需要，加快培育法政學科人才。資料D則包括1912年兩則引文，均與日本財團借貸支持革命軍相關。

參考資料一面向支持日本觀點

由於題目清楚指明為1900年至1945年間，意味包括整段日本侵華的慘痛歷史，但其參考資料卻一面倒偏向支持日本觀點，多個教育團體和代表均對此題目設計大感憤慨（見另稿）。

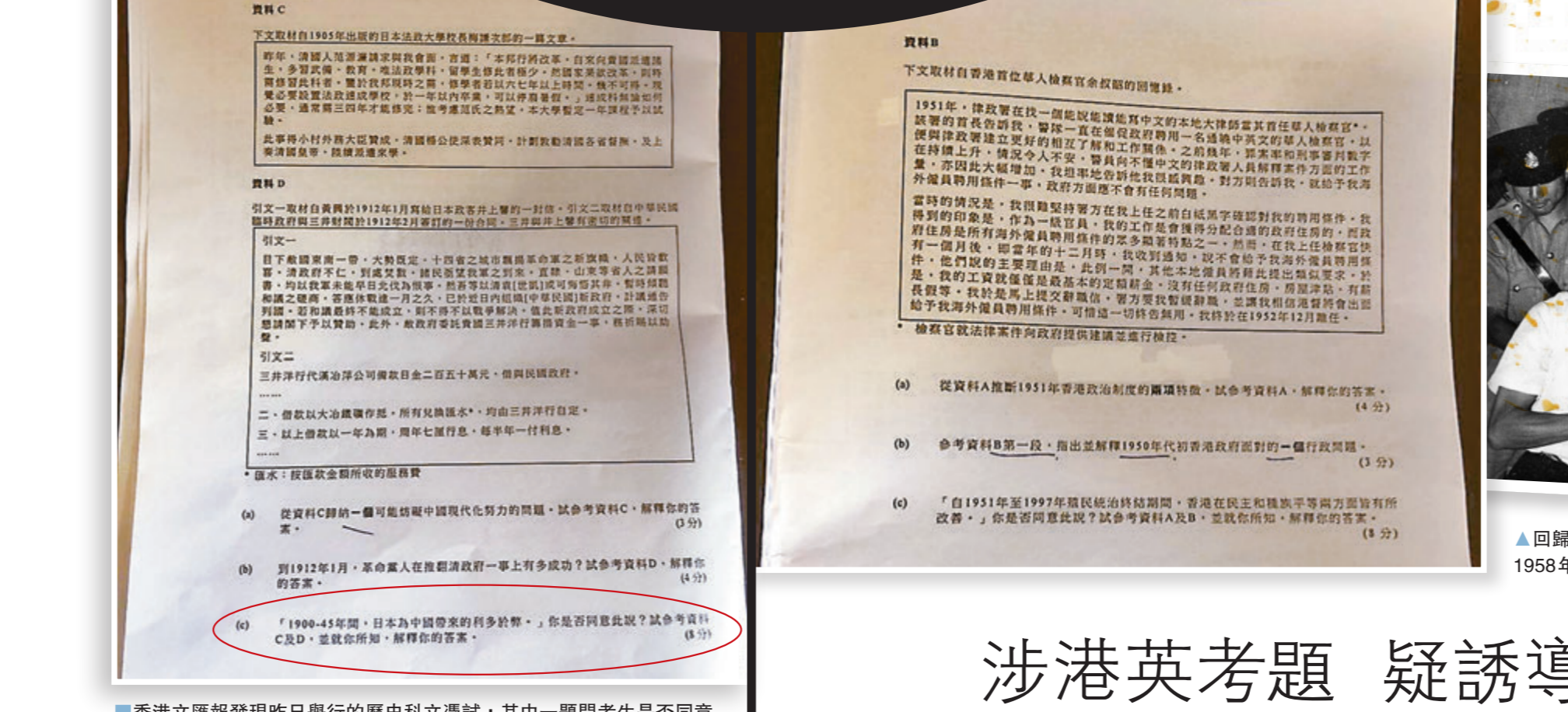
不過，對今年歷史科的荒誕試題引起廣泛批評，考評局未有正面回應試題內容有否不當，只表示「設題時主要看資料是否與課題相關，別無其他非科學的考慮」，並稱「有既定機制檢查和校對試卷內容，以確保試題水平相當」。

考評局重申，文憑試各科試題及評卷指引由審題委員會負責，成員包括試卷主席、擬題員、審題員及考評局評核發展經理，均為大學教授、資深中學教師及/或校長、課程及學科專家等，並且不論其個人背景與信念，均須依從考評局既定機制、專業地按課程及評核的要求擬題，確保試卷能有效公平地評核考生。

嚴重傷害國民感情和尊嚴

教育局發言人昨晚深夜發表詞嚴厲的回應，表示知悉有關試題附帶極為片面的資料，致試題具引導性，考生可能因而達至偏頗的結論，嚴重傷害了在日本侵華戰爭中受到最大苦難的國民的感情和尊嚴，表明「對公開試中出現如此設計的試題深感遺憾，並予以譴責」。

教育局表示，會要求考評局嚴肅跟進，向公眾作合理交代，並全面檢討出題機制，從速改善，以維護文憑試的公平性、公正性及可信性。



香港文匯報發昨日舉行的歷史科文憑試，其中一題問考生是否同意「1900-45年間，日本為中國帶來的利多於弊」（紅圈），但只提供兩則偏於日本對華援助的參考資料，完全無視日本侵華事實。 考卷圖片

## 教界批「引導學生做漢奸」

香港文匯報訊（記者 高鈺）多個教育團體和代表一致炮轟題目設計偏頗，完全無視日本侵華事實，質疑出題者存心蠱惑學生，「引導學生做漢奸」，促教育局及考評局嚴肅跟進事件。

教聯會憂試題公正性受影響

教聯會昨日在聲明中指出，今年文憑試歷史科的試卷，其中一題問到考生是否同意「1900-45年間，日本為中國帶來的利多於弊」的陳述，難免令人懷疑楊穎宇作為考評局評核發展部經理（歷史科），其政治立場已經影響了試題的設置。

對有考評局高級人員違反專業操守，公然在社交媒體發佈冷血仇恨及強烈政治立場的言論，教聯會表示震驚及憤怒。主席黃錦良認為，考試是指揮棒，對教師授課、考生答題都有強大的影響力，涉事人員肩負文憑試出題重任，令人擔心文憑試試題的公正性與中立性會因此受影響。

教聯會強調，考評局人員的工作較一般教育工作者、教育局更為敏感，其政治取向可能會對考生帶來間接影響，大眾對其職業操守有更高的期望，故必須注意言行，為其公開言論負責。

為此，該會強烈要求教育局及考評局務必嚴肅跟進，檢視涉事人員是否適合繼續任職，並盡快交代跟進情況，以釋除公眾疑慮，並要求有關當局檢視目前考評局員工的工作守則，規範其專業道德及言行態度，挽回社會大眾對考評局的信心。

穆家駿：問法帶有極強傾向性

「若讓學生作答同意觀點，是引導學生做漢奸。」中學

教師、教聯會副主席穆家駿則表示，試題中的資料C和資料D都是一面倒講述日本幫助中國推動現代化的一些行動，完全沒有提及及其間日本對中國發起的侵略罪行，但就要求學生分析是否「利多於弊」，質疑有關資料和問法帶有極強的傾向性，認為考評局有責任重新檢視相關試題的合理性，並批評題目說法倒果為因，試圖引導學生將案例中的小恩小惠與侵華劣行作對比，是絕對說不過去的講法。

教評會執委會：涉事人員違操守

教育評議會執委會同日發表聲明，嚴正譴責考評局及相關公開試學科擬題人員。該會指，1900年至1945年中歷史資料汗牛充棟，但該歷史科題不但略去1900年至1945年間中日關係最主要的日本侵華史事，更選取表面皆偏於日本對華援助、支持的事件，即中國學生得以學習日本，接受連法政教育，推動中國現代化的進程；借款臨時政府，促成民國的成立。

該會批評，這是明顯及意圖引導部分考生接納日本對中國近代發展的促進，無視當年日本侵華之學、亡華之心，質疑相關擬題人員可能存在有意圖以個人政治取向，蠱惑學生，借引發「多角度思考」為包裝，蒙混使用歷史資料，或已構成違反題守則。

該會認為，涉事人員已違反教育專業操守，更違背香港教育人員必須承擔國民教育應有之責，敦促教育局及考評局，必須認真追究，嚴肅處理，並確保相關事件不可重演。



回鑪前，港英當局對愛國學校諸多迫害。圖為1958年港英警察追趕中華中學。 資料圖片

## 涉港英考題 疑誘導戀殖

在昨日應考的文憑試歷史科考試試題中，還包括涉及港英統治香港時期管理的偏頗試題。試題要求考生評論1951年至1997年間是否同意香港有「改善民主和種族平等」之處，完全無視上世紀80年代以前港英政府打壓華人與民主情況，及其後的中英談判與迎迴歸，才是促使香港「改善民主」的史實，被質疑疑誘導全體考生「洗腦」，為港英政府塗脂抹粉。

要求表態英治是否改善民主

該道必答題提供了兩項資料，包括1951年立法局組成及成員背景，其中全部都是港督委任，及只得數名華人；同時節錄了香港首位華人檢察官余詒詒的回憶錄，說明他於1951年獲委任，後來卻慘被打壓，不獲提供房屋津貼與有新長假，最終在1952年辭職離港的經歷。

試題的首兩分題相當正常，包括要求考生指出當時香港政治制度的特徵和行政問題，然而第三分題卻暗藏「玄機」，突然將時間線大幅「跳躍」近半個世紀，分別以1951年及1997年為節點，要求考生表態及解釋是否同意此期間「香港在民主和種族平等兩方面皆有所改善」。

向考生「洗腦」美化港英政府

時代持續進步，近代史以長達46年作問距，要求考生點評是否有「改善」已具明顯引導性，偏離教育專業。該試題更「巧妙」之處在於，以備受爭議的「民主」議題，置於1951年及1997年港英治下的社會，從而向考生「洗腦」，將香港民主和種族平等得以改善「歸功」於港英政府，背後的思維，更是與近年「獨派」和「戀殖歸英派」歌頌港英時期同出一轍。

事實上，在上世紀80年代以前，港英政府一直完全無視「民主」，及至中英準備就香港回歸問題談判，才促成了區議會及市政局第一次選舉，而1991年立法局（現稱立法會）部分議員亦由分區直選產生，更是基本法頒佈後的第二年，但有關考題對此完全無視。

香港文匯報記者 高鈺

通識教師爆料：

## 考評局「黃官」身兼多職疑權過大

香港文匯報訊（記者 姬文風）香港文匯報昨日率先披露考評局兩名「黃」高層偏激言行，有前線通識教師再向本報爆料，透露事件其中一名主角、考評局評核發展部高級經理（通識）盧家耀與教協理事張銳輝關係密切，包括多次委任張擔任試卷主席，而張亦長期任考評局獨立專題探究監督。該教師質疑一人多職安排是否恰當，會否導致個人等權限過大，最終影響試卷品質及考試結果。

盧委任張任試卷主席

香港文匯報昨日揭發盧家耀涉多次在fb發表偏頗失當言論，包括發佈「林鄭下台」、「林鄭滾蛋」等等文章，又曾吹捧違法「佔中」發起人陳健民，稱其在囚文章為「很好的通識課」云云，令人擔心會對數以萬計學生參加的文憑試題題構構影響，更影響考試公平性。

報道引起社會各界關注，有前線通識教師昨日主動聯絡香港文匯報記者，透露更多懷疑盧家耀濫用職權的問題。該教師透露，盧家耀曾在多次評卷員會議上，宣佈張銳輝擔任試卷主席，而張亦長期擔任評卷員獨立專題探究監督。

據了解，試卷主席負責工作包括於評卷員會議中帶領討論，完善評卷參考，致力讓評卷尺度能趨於一致，並負責統核核卷工作等等；獨立專題探究監督則負責監察獨立專題探究的運作，包括確保教師以一致的準則評分，及就校本評核分數調整，向考評局提供建議等。

被指難守「政治中立」

該教師指出，一人多職本身就有機會產生權限過大問題，並質疑有關安排是否恰當，尤其張銳輝除了是前線通識教師及教協理事會成員外，也在「佔中」、「反修例」中擔當活躍的反政府角色。他質疑盧家耀的任命理由為何，又是否忽視了「不偏不倚」及「政治中立」的重要取態，最終論為「黑箱作業」。

香港文匯報就此向考評局查詢，發言人回覆表示，試卷主席負責領導擬定試題及評卷參考的工作，確保試卷能體現課程的精神及配合《評核大綱》的要求。公開考試後，試卷主席負責領導評卷工作，主持閱卷員會議，向閱卷員解釋評核目的及各題目的要求，盡力確保評核的尺度一致。

考評局則指，會透過不同途徑聘任試卷主席，包括由學校及「科目委員會」提名，亦會從資深閱卷員中挑選，選擇時主要考慮其學科知識和素養，以及相關教學和評核的經驗，有關聘任會每年作出檢視及有所更替。為確保公開考試的保密與公平，各科目的試卷主席、閱卷員等考務人員身份，以及閱卷過程均須保密。

## 政界斥葉建源 煽「反中」顛倒黑白

香港文匯報訊（記者 文根茂、兩航）考評局負責歷史科及評核發展部的「黃官」，曾在fb發表「沒有日本侵華，哪有新中國」等離譜言論，而昨日文憑試歷史科試卷就「巧合」地出現以引導性提問及片面的資料要求學生回答日本侵華「利多於弊」的問題。身為教育界立法會議員的葉建源非但沒有予以譴責，更開腔試圖為「黃官」開脫，聲稱事件是「文字獄」，多位立法會教育事務委員會委員批評葉建源為包庇「反中者」，不分是非黑白。

葉建源詆指「搞文字獄」

葉建源昨日聲稱，香港文匯報昨日的報道是「攻擊」兩名考評局人員，翻出他們10年前的帖文內容，是在以言入罪，「搞文字獄」，又稱相信市民在網絡上都曾用「輕鬆語言」「互相嘲笑」，其少有「sarcasm talking（認真言論）」，希望有關部門在處理今次問題時不要隨便「就範」，要「保護實質的自由空間」。

民建聯議員劉國勳接受香港文匯報訪問時批評，葉建源身為教育界議員，竟不分是非黑白，非但不指正涉事者的錯誤行為，更一味包庇縱容，甚至鼓吹「反中」，「是次事件有理由相信是有人將個人思想帶入到試卷中。為民族帶來傷害的歷史悲劇只有弊沒有利，錯就是錯，沒有任何藉口可以將其美化。」

掩飾日軍暴行毒害學生

工聯會議員何啟明則指，葉建源所謂「文字獄」的說法說不通，而其言論明顯是在包庇，而有關的考評局高層的「沒有日本侵華，哪有新中國」言論，自然會讓人聯想到文憑試歷史科試卷問及學生對日本侵華「利多於弊」的看法的題目有關，令人質疑考評局的公平性及其設題的合理性。

經民聯主席盧偉國指，身為負責任的教育工作者，不會輕易以所謂「自由空間」為借口，為宣揚歪理的人塗脂抹粉，掩飾日本侵華的罪行，教育工作者更應明白這些歪理對青少年、學生的負面影響。

民建聯議員周浩鼎表示，考評局負責考試擬題，竟有高層公開美化日本侵華暴行，扭曲歷史的言論，讓公眾憂慮教育及考試專業性嚴重受損，這種扭曲歷史的行徑完全是違反專業操守，嚴重失德的行為，公眾強烈質疑涉事職員是否仍有資格擔任有關職位。考評局及教育局應嚴肅跟進，並施予適當懲處，避免他們繼續誤人子弟。

他續說，目前已有小學教師扭曲鴉片戰爭的起因，企圖美化國家，故教育局要訂出明確處處機制，並公開違反專業操守的教師黑名單，學校亦應該將教材作公開記錄，讓公眾監察。



日本侵略軍佔領中國南京，展開南京大屠殺。 資料圖片