



泛暴派搞所謂「黃色經濟圈」，撕裂社會，把口話為咗支持者可以幫襯返「同路人」，身體就好誠實咁呢人。

Leo近日就喺facebook發長帖，踢爆好多人係借「黃色經濟圈」為名搵食，搞到「呢人嘅人多」，而「被呢嘅人更多」。Leo係帖文入面又舉唔少例，好似「黃色優惠券」掛羊頭呢手足、黃店「自殘」吸客、深黃貨van台幫「本地口罩廠」呢人等事件，反映原來為咗「黃圈」呢錢，班「手足」可以幾私心盡現，激到唔少「同路人」都鬧爆班食血嘅「手足」必遭天譴。不過，要嗰班「不分化」掛嘴邊嘅「盲粉」識醒就唔係咁易喇！

香港文匯報記者 黃書蘭

自稱係「IT狗」Leo爆料話，嗰上年「黃圈」出現之初，曾經有一次「黃圈」聚會，雲集圈內所有「地圖」app平台搞手，傾點樣將所有app嘅「黃藍店」資料整合至共同資料庫，以便「同路人」能共同維護、互相認證，以減少資料出錯或者重複。

搞手各懷鬼胎 只想自己獨大

誰不知，呢班「地圖」搞手坐埋一齊，傾咗唔夠10分鐘就宣佈放棄。Leo踢爆呢班人都各懷鬼胎，只想自己擁有最大嘅黃藍資料庫，以搞下嗰咩「黃色優惠券」、去搵啲黃店界錢贊助或者分成，「咁試問又點會願意同其他人整合呢？」仲話嘍啲「地圖」app學人搞外賣，「咪就係結果囉！」

至於所謂「黃色優惠券」，Leo就指「某TG家長車頻道搞手」曾明言想搞優惠app以同黃店分賬謀利，只因後來有其他人搞類似平台，令到「囉連登昇人」到飛起」才作罷。

Leo又話，有一次「黃色優惠券」論壇請咗個所謂「區塊鏈專材(才)」嚟講解，點知成個座談會變咗係sell Bitcoin有幾好，blockchain有幾巴閉，只係「想sell自己搞隻coin囉」！

有力量而為 做飲食搞美妝

佢嘅嘍，「黃圈」偏離支持「同路人」嘅原意，而唔少「黃店」亦有力量而為，好似「明明係做飲食，就走去搞美妝，明明做開零售，就走去整口罩。」「呢啲」店主又發現只要「問中界人搞一次，推一推post」，就會「賺到好多和理唔同情」，於是就日日咁自己點樣界人搞，令到香港出名嘅「黃店」只得三幾間，而呢啲「名店」為咗keep住名氣更會「自殘吸客」，然後啲小黃店則學樣「宣佈執笠」，呢人去支持，齊齊「自殘吸客」回流合流。

此外，仲有間嘅「黃圈」知名嘅「深黃貨van台」，連「稍為FC一下(吓)」就知開廠係打算呢人「都費事，幫咗問無知名度呢人口罩廠「背書」嘍。

黃圈自爆：呢人嘅多 被呢嘅更多

「黃色優惠券」謀利 自殘博同情吸客 黃van台夾口罩廠騙財



▲「黃店」潮食閣係佢發帖，話同場嘅「熊茶」搵打手多次「告急」，係利用「黃店光環」賺錢。圖圖片



▲「黃店」店主回睇自己點樣界人搞，令到香港出名嘅「黃店」只得三幾間。資料圖片



▲小黃店學樣「宣佈執笠」，呢人去支持，累到其他小黃店「真結業」。資料圖片



「同路人」批黃絲盲撐 踢爆呢錢反變搞分化



邵子風再追擊阮民安

曾任多名歌手經理人、原名邵耀華的邵子風就道出黃絲嘅盲撐行為，佢話「踢爆人借黃搵食」會被同路人指「搞分化」，「呢個就係我日日對嘅問題」，仲舉例話「一個tommy仔(阮民安)欠最少幾十人total最少幾百萬至過千萬，……成為黃絲就係男神！踢爆佢又變成我係搞分化，咁踢爆黎(黎)做乜？」

佢直言：「實在現今世代切忌做『吹哨人』，100%不得好死」，並指自己被迫成「多一事不如少一事」、「心灰意冷後就只認錢比較快樂……踢爆乜都好，自己後果多過乜，仲叫我講公義？唯○氣啦！其實我連黃絲都唔想認！」

「ShawTim Liu」則踢爆，有人借所謂「幫黃圈」整手機app嚟搵錢：「老老實實寫親IT

野(野)又唔諗住賺錢/出名既(嘅)人真係少之又少，關鍵係大家將個 priority 點樣排？……見有咁多個地圖 app 就好明顯啦！」

「Sam Le」話：「太多盲粉，只要一有反對聲出現，就會比人鬧，無人願意接受心目中嘅英雄，原來係食緊最大嘅人血饅頭囉，到個終極答案出咗之後，唔知佢咁會點失望法。無奈，裝睡的人叫不醒！」

「Christ Wong」就覺得時間會證明支持「黃圈」嘅人無知：「只會越(愈)黎(嚟)越(愈)多人清醒，因為事實永遠改變唔到。」

「Louis Chow」亦覺得「同路」要「認清現實」：「哈哈，終於都有人講真話，但真話永遠唔啱d(啲) 團團圍圍(嘅)黃絲聽。一直都覺得黃色經濟圈係無可能，係班on×成日自high，得個(嗰)兩三間多人幫襯，但又唔係長期多，好似熱潮咁，得個短時間，然後又成日吹到香港人幾幾動勁，曬(唯)×氣嘅，唔認清現實，……加上依(嗰)家個經濟搞到香港玩完嘅，黃色經濟圈先唔講從來無成功過，日後亦到(都)搞唔到家(嚟)啦，香港既(嘅)經濟兩三年內都唔會好囉！」

「Gryffindore Ling」就批評嘍心「喂hide晒廣告同業啲cm?知唔知自己一句唔值，害死咗成個行業」仲要求佢澄清。「Robert Luk」就係苦主：「我今日都已經收到有客同我講話，大J話唔駛(使)咁貴，肯定唔係佢兩個淨淨到佢面三分鐘就××嘅影響嘍。」

但總有黃絲沉迷於黃，已經無晒基本認知，攞炒緊同行都叫同路人唔好「分化」。「仔八」即刻反擊：「我想問黃係咪大晒?力牆(場)嚟嘍?講乜都都可以貶低其他行業?」最終，「大J」都係跪低，但高貴嘅議員嘍本報截稿前都仲扮唔到呢啲自己友嘅呼聲。

香港文匯報記者 文根茂



「黃店」黃打黃 「黃絲」紛算賬

所謂「黃色經濟圈」，就係「黃色大晒」，猛食人血饅頭都唔可以批評。近日，一間位於葵涌廣場嘅「黃店」，被另一家「黃店」指控係「假黃」，結果呢，大班「黃絲」就紛紛話個舖之前點呢錢法。哦，點解你班「黃絲」之前唔講呢?咁咪即係佢哋成日掛喺口邊嘅所謂「黃藍是政見，黑白是良知」其實都係廢話嘍!

扮「告急」斂財 噏家至知咩?

位於葵涌廣場嘅「黃店」潮食閣近日係佢發帖，話同場嘅「熊茶」搵打手多次「告急」，係利用「黃店光環」賺錢；仲涉嫌將捐界「抗爭者」嘅捐款「落晒格」，仲話對方嚟葵廣商場仔舖用250蚊買口罩，然後用400蚊放咗自己舖賣，「仲有賣平價防塵人血口罩(\$600一盒)，\$34/ki94一個，消毒藥水賣到(\$300)，花王漂白水(\$6) 仲話良心價！」

自己友未踢爆之前，一批批「黃絲」猛咁幫襯「熊茶」，壞話都唔敢講句；踢爆之後，成班「黃

絲」先即刻「秋後算賬」，力數「熊茶」不是，話佢整嘅果汁並唔係該店口中嘅「新鮮生果」，又話佢用天價賣口罩，仲同警員「言談甚歡」咁講。

有趣嘅係，呢啲唔係一早知嘅咩?網民「Crystal Tsoi」昨日先至話嘍大概11月左右，佢同另一個唔識嘅女仔去咗幫襯，之後個女仔要求少冰，但個阿伯就鬧佢「無少冰架日掛喺口邊嘅所謂「黃藍是政見，黑白是良知」其實都係廢話嘍!」

「Siu Hong Yung」就留言質疑潮食閣搞分化：「我將你篇文熊茶改做潮食閣已經可以屈×你，請問你有無D(啲)咩實質証(證)據?」「綠力奇」坦言：「以黃或幫年輕人嚟吸人血的所謂黃店唔只佢一間嘍!」「Tsing Lee Sherry」就更直截了當：「私吞捐款點只在一間呀!」「Tsang Wai Lap」就笑話：「黃圈最正就係就鋪頭藏屍都冇問題，有問題就分化L!」

香港文匯報記者 陳川

誣政府宣傳片「天價」 黃絲鬧慢必辱專業



唔知係咪要問中向手足交反政府嘅功課，立法會議員慢必陳志全日前無咗啲啲facebook提起一條政府去年拍攝嘅宣傳片，話約百萬元嘅製作費係「天價」，更夾硬上升到乜「公義」、「真相」嘅高度，但估唔到搞風搞雨，最終搞到自己。談到自己利益勢必分化割席嘅黃絲KOL即刻成群結隊圍佢攞炒成行，更有苦主話即刻被殺價，要求慢必澄清解釋，但呢位高貴議員當然就扮唔到啲。

「大J」圖屈利益輸送

慢必日前突然喺facebook發晒嘍：「有無搞錯!唔講都唔記得!」跟住就話政府之前出咗一條由林鄭與一眾高官上陣嘅「珍惜香港這個家」宣傳片，製作連經常性開支居然要103.8萬元，更

標簽呢個係「天價宣傳片」。佢質疑呢條片有效果，又夾硬將條宣傳片上升到香港人追求所謂「公義和真相」，而唔係要呢啲嘅高度，明顯係又想要煽動大家嘅反政府情緒。

好快，嘍高登因搏上位又過河拆橋而口碑極壞嘅黃絲KOL、據指真名為周兆雄的「大J」就轉發佢嘅貼文，更附和鬧政府，更以自己嘅網上拍片搵食嘅身份，企圖話個條片製作費用有出入，甚至寫埋：「俾(界)咁貴究竟中間有無利益輸送?」

網絡KOL批慢必攞炒成行

慢必可能正得意於自己嘅言論咁快得到咁大反響，但估唔到負面嘅反響仲大，多位黃絲網絡KOL都鬧爆佢。嗰條例風波中不斷發聲又「打前線」嘅「Lou5Ng 伍公子」(原名伍文軒)列出條專業人士提供、接近

公會價嘅數話係100萬，根本同政府條片嘅使費有咩差，「作為消費者，你可以覺得唔值，你有權唔幫襯。但請唔好侮辱專業。」

「仔八」則揶揄陳志全等係「完美關公，秒速攞炒成個廣告同創意產業。」佢話一條片唔係淨淨係用咗3分鐘，仲有其他好多使費，但陳志全一句「天價」，就令全世界以為一百萬係好貴，實則三分鐘片嘅一百萬tender包緊九萬樣嘢，「佢九萬log嘢俾佢一嘢spin晒去三分鐘正片入面，agency以及production house其他嘅工作，一嘢就變咗做一文不值。」

佢仲鬧埋「大J」用自己平時出YouTube嘅廣告片嘅budget出嚟就一句貶低唔通行，「咁你係屋企食炸薯條，同出去食法國餐廳食焗薯條兩回事，再加上人哋係包緊其他好多唔同嘅嘢。」

「仔八」話，目測慢必專頁好

「被DQ3議員」拖立會數逾400萬元

香港文匯報訊(記者 鄭治祖)「青症雙邪」梁頌恆和游蕙禎2016年在立法會宣誓儀式中瀆誓，最終被DQ，但兩人一直拒絕交還預先使用了的議員酬金及營運開支。立法會秘書處在回應議員查詢時表示，已向被法院取消就職立法會議員資格的梁頌恆、游蕙禎及梁國雄，追討已預支的議員酬金及營運開支的金額，但3人一直未有回應，現排期於下月初聆訊，就有關法律程序的管理及繼續進行事宜作出指示。

區院高院下月分別聆訊

文件指，立法會行政管理委員會已在區域法院展開法律程序，向梁頌恆及游蕙禎追討已付予他們的全數議員酬金及預支營運資金，分別為梁頌恆929,573元，游蕙禎929,573元，但至今兩人未有交還任何款項，故區域法院已排期於下月初聆訊。

另外，行管會亦在高等法院展開法律程序，向同樣被取消議員資格的梁國雄，追討已付予他的全數議員酬金、營運開支及預支款項，總數為近275萬元，但梁國雄沒有交還有關費用，高等法院已排期下月聆訊，以就有關法律程序的管理及繼續進行事宜作出指示。

截至2020年3月10日，有關的法律訴訟所招致的開支總額約為逾74萬元，分別為區域法院進行的法律程序費用54萬多元，高等法院進行的法律程序費用近20萬元。