

懶理暴疫夾擊 泛暴悍然攪炒

會美政要乞求加快制裁 建制痛陳禍害促美收手

行政會議成員陳智思、葉劉淑儀、廖長江及張國鈞日前應邀赴美出席「U.S. - Hong Kong Dialogue」，昨日在加州 Napa Valley 莊園與美國政界進行了首場「密集式」會議。張國鈞表示，他在會上已向美方清晰表達，若美方以《香港政策法》及《香港人權與民主法案》對港實施制裁，必然會破壞「一國兩制」，只會損害美方在香港的利益。不少網民狠批在同一會議上要求美國制裁香港的泛暴派議員無視疫情影響，令大批商舖倒閉、市民失業的情況，是無視香港市民的利益，「陰險無恥」。

香港文匯報記者 黃書蘭

張國鈞透過facebook直播表示，昨日與會者包括美國國務院副助理國務卿 Jonathan Fritz、美國駐港總領事 Hanscom Smith 及美國國會議員等，會上談及了如何加強香港與美國之間的貿易、經濟、教育、文化關係，以及香港市民特別關注的《香港政策法》及《香港人權與民主法案》的實施。

張國鈞：制裁毀損雙方利益

張國鈞指出，很多美國國會議員誤解香港在回歸後實行的是「完全獨立自治」，他已趁此機會向美方澄清，香港在回歸後是以高度自治實施「一國兩制」的「特別

訪美首日

譚文豪與美國政要會面，要求美方加快實施《香港人權與民主法案》，被網民狠批與民為敵。
譚文豪fb圖片

就《人權法案》交流香港最新狀況 要求盡快公佈啟動機制



行政區，並勸喻美方切勿以制裁措施恐嚇特區政府及內地有關官員或公務員，否則必然與其政策目的相違背，亦破壞「一國兩制」，有損香港與美國雙方的利益，促請美方懸崖勒馬。

參與同一會議的泛暴派立法會議員，包括莫乃光、梁繼昌、譚文豪聲稱，香港特區政府「冥頑不靈」，至今未回應「五大訴求」，更危言聳聽稱特區政府有可能在今年立法會選舉「再次大規模取消『民主派』候選人資格」，故關注《人權法》的啟動機制，認為應盡快公佈執行細節，讓香港人有正式途徑提供「證據」，正式對「侵害香港

人權」者實施制裁。

譚文豪更聲稱，香港是否仍能享有獨立關稅區不在於香港代表團如何游說，而是在於香港特區行政長官林鄭月娥的表現，「是否決定和香港『攪炒』」云云。

不少網民狠批，泛暴派一直鼓吹「攪炒」，乞求外國勢力制裁香港正是他們的手段之一。「Yuki Li」表示：「厲害了。黃屍提出攪炒，現在嫁禍他人了？譚文豪要臉不？」「Ivy Lee」說：「幾個月前yc（黃絲）不騷都話想攪炒架（喋），咁咁攪炒囉，做七嘍（嘍）家又要顧慮咁多，唔通想當自己無講

過？」「Lam Yat Ming」就話：「犯關（『泛民』）咁人思想分裂，又要攪炒，之後又話攪炒令佢地生活及收入有影響，要政府負責等等。」

網民籲看清泛暴害港真面目

「Wing Hong Lee」就狠批：「香港經歷暴動及疫症後，很多人收入減少或失業，但『泛民』政棍仍然要求美國制裁香港，予（與）民為敵。市民要清楚認識，唯（誰）人正在害香港。」「Patrick Lai」道：「認清依（嘍）班政棍嘴臉，為一己私利唔理香港經濟死活係要搞沉香港，嫌

而（嘍）家肺夾加黑暴仲唔夠慘重要美國佬再插多刀，但有政府出糧生活不愁，咁草根市民就唔使理呀？」「Andrea Leung」亦指：「香港很多商舖和行業已經面臨倒閉，現在還去外國叫外國制裁香港，要攪炒，陰毒無恥到極。」

「Kenny Cheung」揶揄：「取消獨立關稅？嘛啲傻仔俾人就可以！美國對香港貿易係順差，2018年係310億美元，即本（管）睇吓邊個需要對方多啲。」「Terry King」就提出：「如果有立法會議員叫外國政府制裁香港，但是否已經違反立法會宣誓誓言呢？」



張國鈞昨日透過直播匯報首天會議情況，並勸喻美方勿以制裁措施恐嚇特區政府及內地有關官員或公務員，否則將破壞「一國兩制」，有損香港與美國雙方的利益。張國鈞fb截圖

黃店歧視內地客 無理查證挑分化

網議政

無論係議員定係店舖，只要沾染「黃色」就變分化高手。灣仔黃店「新景園咖啡小廚」，喺大家需要齊心抗疫之際，喺店外張貼告示，話唔會招待「任何大陸客人」，若有需要，客人需「出示身份證明」，企圖挑起兩地矛盾。有醒日網民直指，嘅家邊有內地客，狠批佢地整色整水，又質疑問舖根本冇權查人身份證，咁搞歧視不如執笠。

香港文匯報記者翻查「新景園咖啡小廚」facebook網頁，發現「新景園咖啡小廚」好似係係搞食物而係搞政治，不斷發表反政府、分化社會嘅言論。嗰政府上月5號宣佈從內地入境者須強制檢疫14天後，問店

網民批博出位「執笠就有份」

好多網民對佢地嘅做法十分不滿，又覺得佢地故意靠極端言論博出位。「Fuchun Chan」就話：「仲有內地遊客咩。整式（色）

整水。用最岸（噤居）既（嘅）宣傳方法。執×笠就有份。」「Andrew Wan」就話：「記錄在案，當遊客重回之日，黃店唔好on×走去騷。」「Keiko Ming」就感嘆：「咁惡？咁霸（道）？」但話如果問店咁有骨氣，應該由即日起「入境東江水一滴都唔準（准）流入佢問店內。」

「Kan Sung Tong」就質疑佢地：「有乜權睇身份證！？」「May Cheung」就認為，政府唔應以公帑支援此等無良食肆：「咁樣揀客，政府那300億抗疫基金唔應該派錢比（界）呢啲黑店。」「Edwin Yc Leung」話：「就唔好學人開舖頭，開舖頭要搵錢嘍嘛，搞分化就返屋企啦。」「Paul Wong」就說：「絕不幫襯此病態黃店，它門前應



灣仔新景園咖啡小廚張貼歧視內地人告示。fb圖片

加句「正人君子不得入，走狗漢奸可進來。」「Emily Lui」都覺得佢地「自掘墳墓。」

香港文匯報記者 黃書蘭

港島暴亂圖搶「椒」聽障男涉襲警



港島暴亂圖搶「椒」聽障男涉襲警。資料圖片

香港文匯報訊（記者 葛婷）「民陣」去年9月15日發起港島集會及遊行，警方反對，但有人號召到銅鑼灣繼續遊行集會，最終演變成港島打砸燒暴亂，港鐵設施成重災區，警方拘控多名疑犯。其中一名20歲男生被控在港鐵銅鑼灣站外襲警，另三名青年涉在港鐵天后站損壞售票機及八達通增值機及逃票，同被控共7項罪名，昨日在東區裁判法院提堂。裁判官按警方要求，兩案均被押後至4月下旬答辯，4名被告獲准保釋。

首案被告羅鎮傑，患有聽障，被控一項襲擊警務人員罪，在庭上需戴上助聽器及靠傳譯員傳話。控罪指，他去年9月15日在銅鑼灣港鐵站軒尼詩道C出口外，襲擊執行職務的警務人員X。

辯方聲稱，事發時羅可能聽不到警方勸喻，打算為他索取聽力報告才決定答辯意向。控方則申請將涉警警員匿名，以免警員被人起底，但辯方反對。案件押後至4月24日再訊，屆時再處理控方的申請，羅獲准以2,000港元繼續保釋，保釋期間須每周一到警署報到。據了解，事發時被告見警員X拿起胡椒噴霧，遂衝前試圖搶去胡椒噴霧。兩人在糾纏間雙雙倒地，X報稱身體擦傷。

3青年同日涉刑毀港鐵設施

次案三名男被告分別是李學文（23歲，文員）、許嘉喬（22歲，香港專業教育學院學生）及陳永鏞（22歲，香港公開大學學生）。李及許被控一項刑事毀壞罪，控方另保留一項損毀鐵路處所、列車、機械裝置及設備罪作為刑事毀壞罪的交替控罪。控罪指，他們去年9月15日在港鐵天后站內，無合法辯解而損壞屬於港鐵鐵路有限公司的三台售票機及一台八達通增值機。

兩人另被各控一項管有物品意圖損壞財產罪，指李控制三把扳手，許則有兩把扳手，意圖在無合法辯解下損壞另一人的財產。李、許和陳也各被控一項「進入及乘坐交通工具而沒有繳付車資」罪。辯方要求將案件押後至4月20日，待索取警方文件及提供法律意見，獲法庭批准。3被告各以3,000元保釋，並須每周到警署報到一次。

據了解，案發當晚7時許，警員在天后站巡邏，目擊三名被告在售票機前交頭接耳，李及許涉嫌分別打爛售票機及向售票機投幣口「唧膠水」，其間有人撐傘作遮掩，陳被指在附近徘徊，之後3人經過已損壞的入閘機乘搭港鐵離開，在九龍塘站被截停拘捕。

暴徒火彈燒港鐵廠 休班輔警挺身追截

香港文匯報訊（記者 蕭景源）黑暴「孤狼」又出動。前晚在荃灣蕙荃路一個公園，有人向港鐵荃灣車廠近綠楊新邨一個通道，投擲一枚汽油彈，現場一度冒出火光。一名休班輔警當時途經現場，目擊一名年約20歲的黑衣男子投擲汽油彈，即時上前喝止並嘗試拘捕疑犯，雙方一度糾纏，惟疑犯最後成功逃脫，休班輔警受輕傷。



港鐵荃灣車廠前晚被投擲汽油彈。香港文匯報記者 攝

事發於前晚10時許，休班輔警目擊黑衣男投擲汽油彈後，上前追截，與狂徒糾纏期間手腳擦傷，接受現場救護員包紮後毋須送院，縱火狂徒則逃之夭夭。警員在現場檢獲玻璃碎片，列作縱火案由荃灣警區刑事調查隊跟進。

港鐵發言人表示，於昨晚10時45分，車務控制中心接獲警方通知，有人從外投擲汽油彈，職員即時趕往現場處理，警方及消防稍後到場，確認有關汽油彈投於車廠內，但沒有設施受損，警方及消防調查期間列車服務不受影響，事件交警方跟進。

涉劫三便利店 3少年還押候審

香港文匯報訊（記者 葛婷）3名14歲至17歲的少年，上周一（2日）在3小時內打劫3間分別位於屯門及元朗區的便利店。三人被控兩項搶劫及一項企圖搶劫罪，昨日被押上沙田裁判法院提堂。三人暫時毋須答辯，裁判官應控方要求，將案押後至下月20日在屯門裁判法院再提訊。三人申請保釋被拒，須還押候審。

3名被告分別為17歲青年邱日山，以及兩名分別15歲及14歲的少年，3人均報稱無業。他們共同被控3項控罪，首項控罪指他們在上周一（2日），搶劫屯門景峰花園商場的7-11便利店，劫去1,500港元。

第二項控罪指他們在同

日，企圖搶劫元朗谷亭街傑文樓地下的OK便利店。

第三項控罪就指控三人在同一日搶劫青山公路元朗段萬昌樓地下的7-11便利店，劫去9,423元。

控方向裁判官表示，警方需要為案件作進一步調查，因此要求押後案件。據知警方的調查範圍，涉及同日於屯門及天水圍發生的相似便利店劫案。

3名被告表示不反對押後案件，但就要求在候訊期間擔保外出。裁判官在考慮控辯雙方的陳詞後，拒絕3人擔保，下令他們在候訊期間繼續還押，但他們可於周六（14日）到沙田裁判法院進行保釋覆核。