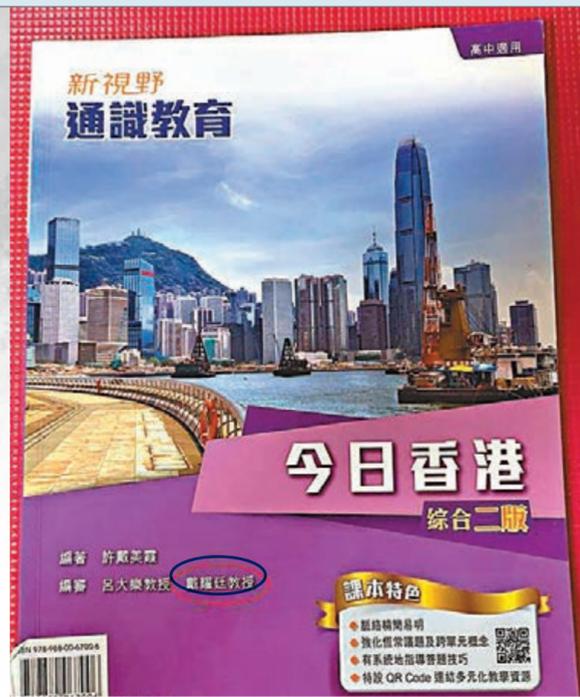




問題通識



「佔中」發起人戴耀廷(藍圈)有為通識科教材編審。網上圖片

通識科被指淪落成「黃師」向學生洗腦、灌輸激進政見的平台，有關通識科的質疑，從來聚焦於「部分」偏頗老師、教材或內容，然而為通識護航者卻一直誤導群眾，企圖以通識「多數沒問題」，掩蓋在教育領域少數錯誤即可釀成大錯的核心關鍵所在。

香港文匯報發現，港大曾針對通識科與違法「佔中」的關係進行研究，當中明確指出，分別有逾兩成師生，認同通識「被用作政治手段動員學生『佔中』」。然而，該研究竟然無視佔比兩成多的「問題通識」，得出通識並不涉煽動學生「佔中」的所謂「結論」，實屬偷換概念，正正與上述「少數有問題=無問題」的偏頗思維如出一轍。

香港文匯報記者 高鈺、文根茂



「佔中」示威者與警員衝突。資料圖片

香港文匯報記者翻查港大教育學院副教授馮俊樂團隊2017年於期刊《The Curriculum Journal》發表的涉事研究論文，發現其「結論」存在重大漏洞。該研究以問卷方式訪問206名有修讀或教授通識科的師生，部分人亦再與研究團隊進行深入訪談。

有關問卷結果顯示，分別有29%老師及22%學生，認同通識「被用作政治手段動員學生參與『佔中』」，亦約有兩成多師生指，有政治團體探訪其學校，於通識課或講座發表演說宣傳「佔中」。

「結論」否定通識科煽「佔」

另外，分別有一成半至兩成半的師生指，通識老師鼓勵參與「佔中」扮演重要角色，以及認同通識有灌輸政治不正確意識形態，煽動學生上街，又表示通識不能鼓勵獨立思考反而只聚焦政治(見表)。各項結果都具體說明了「問題通識」佔約兩成的分量。

惟該論文「結論」簡單粗疏，基於不認同上述問題的受訪師生佔較多數，全盤否定通識涉及煽動參與「佔中」，偷換概念為「問題通識」開脫。

香港科技大學經濟學系前系主任雷鼎鳴指，該論文刊登的期刊並非權威刊物，相信接受性不高，而其研究方法等存在諸多不準確地方，例如樣本太小，「做定量分析起碼要上千樣本」，且論文並未交代樣本是否為隨機抽樣，「而這一點在統計學上是十分核心的問題，因此令研究結果可信度存疑。」

問卷僅「意見」非「事實」

對於論文結論似乎「推翻了」通識科被利用做「政治煽動工具」的說法，雷鼎鳴反駁指，該問卷的相關問題僅是詢問受訪師生「意見」，而非問「客觀事實」，且沒有交代不認同通識科是「政治煽動工具」的人究竟有什麼背景，那會影響對數據和結論的分析，如此作結論並不可靠。他又進一步指，即便採納該論文的數據，29%的教師和22%的學生都認為通識科被人用做「政治煽動工具」，已是相當高的比例，不可忽視。

雷鼎鳴表示，從來沒有人指「所有」老師會利用通識科作政治「洗腦」，並強調教育不同於一般議題，被政治煽動的例子「一個都嫌多」、「這會害了他們(學生)的一生。」

香港教育大學國際教育與終身學習學系高級講師胡少偉認為，相關研究明確顯示出，有近三成老師、逾兩成學生認為通識科有被用作政治手段動員學生參與非法「佔中」，已經很確切反映問題所在。

他又提到，若按該研究推算，有問題的通識課堂或教師佔兩成多比例，以通識推行至今已10年、每屆學生平均約6萬人計，可能已有逾12萬名學生因為通識科而受到政治鼓動參與非法「抗爭」，肯定是嚴重問題，認為當局有必要檢討及重視通識科帶來的負面影響。

無視通識煽「佔」 港大論文誤導

逾兩成師生指科目出事 學者竟視「少問題」等於「無問題」

混淆「喜歡」與「影響」 研究數據惹質疑

香港文匯報訊(記者 文根茂)坊間不少直指通識者，經常引用學者趙永佳的論文，作出所謂「通識科不會令學生激進」的結論。不過其實，該論文已承認其研究方法「並非最理想」，而近月亦有多名學者提出質疑，認為從計量方法到論據都可證明有關結論經不起推敲，直指「不少評論引用這研究作為通識科『不會令學生激進』的證據，這有欠穩妥」。

科大經濟學系前系主任及榮休教授雷鼎鳴早前曾撰文指出有關研究的不足，認為「其結論不見得站得住腳」。雷鼎鳴表示，該論文計量方法有待商榷，例如在通識有無使學生激進化這一單一議題上，研究團隊將受訪學生分成「喜歡」與「不喜歡」通識科兩組，又套用計量經濟學中「多元回歸分析法」，試圖找出包括「政治及社會議題的興趣」、「學生在政治上的自我概念」等18個因素中對學生政治取向有影響的因素，從而得出，在其他因素不變或相同的條件下，對通識科的「興趣」未見到有影響政治取向。

雷鼎鳴指，研究團隊在論文中其實已承認「用對通識有無『興趣』去量度通識的『效力』，並不理想」。而除此之外，該論文亦有其他缺失，包括只把學生簡單分為兩類，忽視大量有用信息，例如不了解學生的喜歡強度，削弱量度出真實效力的能力。另外，將對通識是否有興趣這一變量，與其他大量互有關的變量同放在一起，是否喜歡通識已被其他對政治取向有影響的因素反映，因此結論不妥。

應比較有修讀及無修讀學生

另外，中大通識教育學位課程主任劉國智亦曾在報章撰文對該研究作分析，認為其假設了「學生對通識科愈喜愛，受它影響亦愈大」，中間的邏輯「頗為牽強」，強調如要找出通識科的影響，「應比較有修讀和無修讀通識科的學生，而非喜歡和不喜歡通識科的學生。」

他又提到，該研究有部分混淆了公民態度與通識科的明辨性思考能力，而當中只採用橫切面式的問卷調查，難以作出因果推論，「學生的政治參與程度可能與通識科無關，只反映了他們本身的政治態度，而較熱中於政治的學生亦同時更喜歡通識科」，認為研究對於通識科是否令學生變得激進根本沒有清晰結論，「不少評論引用這研究作為通識科『不會令學生激進』的證據，這有欠穩妥。」



有市民學生等「佔領」金鐘、銅鑼灣，尖沙咀，令附近一帶交通癱瘓。資料圖片

內容碎片化 教學存誤區

香港文匯報訊(記者 文根茂)除了政治洗腦，通識科在課程及教學方式上，亦存在不少問題。有學者提到，在學習內容方面，因為科目涵蓋面闊，學生欠缺足夠知識基礎，難以全面掌握不同議題，很多時單靠簡短的新聞節錄甚至標題便作「分析」，所學內容變得碎片化，容易以偏概全；另外一些教師以所謂「體驗式」學習為由，涉及政治內容即提倡學生「現場參與」，亦是教學的重大誤區。

本身為大學法律學者、跟進通識問題多年的立法會議員梁美芬指，通識科內容涵蓋面寬，經常「探討」深奧複雜的議題，卻忽視應當要有的知識及理論基礎，例如一些有關現代中國的內容，要妥善全面地認識，必先了解國家的整個制度及其他相關脈絡，遠超中學生的程度；但現實卻是，學生單靠課堂教學碎片化的新聞內容甚至標題，便要侃侃而談地「分析」，相關的認知停留於片面，甚至可能有誤導性的理解，認為「這才是真正的洗腦」。

她表示，雖然通識課程提倡明辨思維，但學生實際能接觸的是不同範疇零碎欠系統的知識內容，加上欠標準答案，「變成老師喜歡教什麼就

教什麼」，學生只能將「碎片化」知識「死記硬背」，根本缺乏批判和思考空間。而在學科平衡上，4個核心科中，中、英、通識都偏重文字表述能力，對數理較強的學生亦有不公平之處。

前線教通識難持平

教大國際教育與終身學習學系高級講師胡少偉則指，部分通識老師崇尚「體驗」，甚至在社會政治內容上積極讓學生現場參與政治活動，令他們難以維持客觀持平。他認為那是通識前線教學的一大誤區，「難道講解毒品非法、同性婚姻等議題都需要試一下嗎？」

他提到，通識科提倡明辨思維是好事，但實際上，有教師卻連分清「事實」與「意見」都做不到，亦有教師只直接採用個別媒體的現成報道作教材，讓學生誤以為該媒體的「不同持份者」便等同全面意見，沒掌握全貌下便開始「評論」，最終淪為「吹水」或背誦，完全達不到明辨思維的教育目標。他又指，更甚者此等漏洞容讓不專業的老師借機傳播偏頗理念，感嘆指「若今時今日再不改，這一代的教育工作者會欠下一代人更多」。

香港文匯報記者 文根茂

通識與「佔中」研究

項目	教師同意比率	學生同意比率
學生欠缺充足歷史、中英語文知識但卻要應付通識科的議題學習，會出現反效果	57%(19%)	25%(61%)
通識被用作政治手段動員學生參與「佔中」	29%(62%)	22%(68%)
在鼓勵參與「佔中」上，通識老師扮演重要角色	27%(66%)	23%(65%)
政治團體探訪我科，於通識課或講座發表演說宣傳「佔中」	23%(65%)	20%(28%)
通識不再能達到其鼓勵獨立思考原意，反而只聚焦政治	23%(66%)	24%(62%)
通識灌輸政治不正確意識形態，並煽動學生上街	16%(69%)	15%(64%)

註：括號內為不同意比率 資料來源：《The Curriculum Journal》2017 VOL. 28, NO. 2

