



通識存漏洞 教材渲毒素

不設課本送審制度 恐成縱暴政治宣傳品

灌輸仇警

聖士提反書院中通識科試卷

今年7月流傳的聖士提反書院中通識科試卷，當中的漫畫指向非法「佔中」事件，但譁眾取寵只聚焦描繪示威者被警察抬走一刻，及其高呼「佔路不是罪」，對其實際所違法例，及「佔中」的社會影響隻字不提。

試卷被指對違法抗爭「只提好處不問壞處」，及渲染警民敵對，質疑老師是要向學生「洗腦」及灌輸仇警思想。



問題通識

高中通識科推行10年，一直持續掀起爭議。該科有崇高課程宗旨，與社會事件緊密聯繫，落實時卻存漏洞，易讓別有用心者傳播及滲透偏頗資訊，令部分學生受到「毒害」，其中教學相關材料便是一大問題所在。由於通識科不設課本送審制度，市面上的所謂「教科書」沒經任何質素保證，結果被多次揭發偏頗或錯誤內容。

另外由於通識科具教學彈性較大，教師可憑「專業」選擇或編寫教材，但實際上不少材料以及考題角度欠持平，充滿引導性；更有部分「黃師」視此為可乘之機，製作出稱為「教材」的政治宣傳品，煽動學生積極參與「抗爭」甚或激進違法行為，令人髮指。

■香港文匯報記者 姬文風、文根茂

美化違法

《明名高中通識教育——今日香港》



在「社會轉變下的身份認同」段落裡，把「驅趕內地遊客」、「噓國歌」、「提倡『港獨』」等不當甚至違法行為稱為「戰鬥」，而其他反應則被貶低為「逃跑」、「靠攏權力」或「投降」。有關內容被批評刻意挑動香港與內地對立，同時美化極端違法行為，灌輸學生錯誤觀念。

在模擬試題部分，以「加泰獨立公投」、「茉莉花革命」及「2016年立法會選舉」三則資料，要求學生討論是否同意「在參與社會政治事務時，愈激進的方式成效愈大」。

有意見質疑，將體制內選舉，與違法的所謂「公投」及推翻政權的「革命」並列是類比失當。另外，試題討論「成效」亦被指偏頗且具引導性，因為只有「茉莉花革命」資料以所謂「成功變天」作描述，讓學生較易獲得「愈激進愈有效」的結論。

無理指控

《初中新思維通識單元2：今日香港》

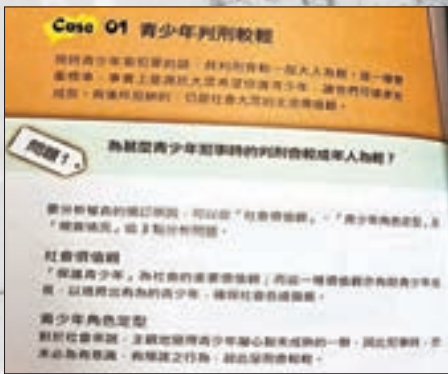
在提及「一國兩制」在港實踐時，引用了所謂「律師」對釋法的意見，稱「基本法的執行過程易偏向『一國』多於『兩制』」，又引述「市民」沒根據地指控中央政府「經常介入香港事務」，令其「對『一國兩制』失信心，考慮到外地生活」云云。至於「政府」指會堅守「一國兩制」原則，則在段落中輕輕帶過。有關編排被批評帶明顯傾向，會引導學生對「一國兩制」不抱信心。有關普選行政長官的討論，書中只強調部分市民對所謂「真普選」的訴求，未有加入市民支持政改方案的聲音，被質疑有意營造特區政府與市民對立。而在解釋「公民抗命」時，亦未有釐清當中的違法情況。

內容偏頗

《通識精讀——一個人成長與人際關係》

內容偏頗，包括探討「為什麼青少年犯事時判刑較成年人為輕？」並以所謂「『保護青少年』為社會的重要價值觀」、犯事時「未必有意識、有預謀」等作解釋，被質疑渲染青少年犯錯不用負責任的錯誤想法。

以「80後的政治參與」為題，將政治活動美化成「作為社會一分子的付出」，被指角度單一，且有鼓吹年輕參與激進違法行為之嫌。



立論主觀

《奪星起步點 通識教育 答題萬能key》

在說明所謂「政府公信力不足」論點時，於無實質例子下斷言行政長官「涉及不少醜聞」，並以此作「理由」，解釋部分市民因此「經常以不同方式嘲諷政府，甚至衝擊立法會及政府總部」，整個立論過程毫無事實根據且極其主觀。

提及現代中國改革開放相關內容時，除開首簡單提到經濟高速發展，幾乎一面倒闡述負面問題，包括「三農問題」、「農民工」、「留守兒童」、「食腐問題」等，但鮮有提及改革開放所帶來的機遇。以通識科理應正觀點並舉而言，有偏頗之嫌。

事實錯誤

聖芳濟書院中四通識試卷

2017年聖芳濟書院中四一份通識試卷，引用「七警案」期間警察會員特別大會的偏頗資料。該集會於私人地方舉行只限會員及代表參加，不屬於公眾集會，但試卷竟有所指稱集會「未有申請《不反對通知書》」，又誣衊指大會期間「有人展示侮辱法官字眼等標語」。集會主辦方及後批評有關引述「全部都是錯」！

同時，該試卷的提問更是假定了集會「已違反法



治精神」，要求學生闡述「如何違反」，單向引導學生批評警察，政治立場偏頗。校方最後對事件引起「誤會」公開致歉，稱以後會改善擬題及用詞。

通識書良莠不齊 資深師促加強監管

通識教材出問題個案多不勝數，有立法會議員批評，教育局對通識科缺乏監管，令別有用心者透過偏頗的教材，向學生滲透具引導性的立場及價值觀。有資深通識科教師亦指，個別通識課本甚至有不少基本事實錯誤，即使撇開政治考量，也有必要引入送審由教育局作好把關，確保課本質素。

關注通識科10年的立法會議員梁美芬指，通識教材多年來屢被投訴，其接獲的個案亦是確切證據，惟教育局一直聲稱「沒有證據顯示通識科令學生激進」，批評有關官員對問題視而不見，「閉着眼睛

然沒有證據了！」認為局方應舉出反證，說明通識科如何沒有令學生變得激進。

梁美芬強調，通識科學習材料理應是不同持份者、不同意見人士都認同的內容，而非尚未定論的主觀意見或演繹，而相比其他學科有客觀知識及指定教材，通識材料「無王管」情況，容易讓別有用心教師有機可乘，隨意發揮以傳播包括政治立場在內的偏頗內容。

就部分出版社通識書或存在偏頗情況，例如「現代中國」單元只集中列出負面事例，資深通識科教師吳壁堅指自己未掌握個別課本情況，但強調通識課

程的「現代中國」包含改革開放的成就與問題、綜合國力、文化保育、環境等內容，「問題是要探討，惟只是其中一個部分」，他強調通識課程本身框架是正反並重，中立持平，惟教學和考評等實際執行情況如何，則是另一個課題。

吳壁堅又強調，坊間的通識書良莠不齊，有必要加強監管，「先別論所謂政治立場，至少應審視內容是否正確，因個別課本甚至會出現基本事實錯誤，於教學專業而言不能接受」，認為教育局應落實通識教科書送審制度，確保教材質素。

■香港文匯報記者 姬文風、文根茂

「研究」課本送審 5年毫無寸進

通識科推行多年，教學材料「無王管」是重大漏洞，教育局早於2014年已曾表明，長遠而言「會研究接受通識科課本送審的可行性」，惟問題之後卻沒見改善。香港文匯報近日追問局方相關進展，仍然只獲回覆稱「會考慮送審可行性」，5年過去有關工作幾乎沒有寸進！

教育局一直以教學資源「多角度」、「靈活」為由，將通識排除在教科書送審制度之外。對於坊間通識書屢被揭發內容偏頗，甚或出現事實錯誤，局方亦只推搪說目前的所謂通識「課本」均未經審批，意圖置身事外。由於社會意見持續強烈，至2014年當局終答覆稱

會就通識教科書「研究送審可行性」。5年過去，對於通識書送審的研究進展，教育局發言人近日回覆香港文匯報指，明白公眾關注通識科的課堂教學及教材能否客觀持平，會以保障學生的福祉為大前提，考慮一切可行的質素保證措施，包括加強視學、製作教材和考慮該教科書送審的可行性。

發言人又稱，非常關注通識科教學材料，局方會持續為老師提供教學資源，並透過專業培訓、視學、課程探訪等途徑，向老師及學校強調必須嚴謹選取教材。如接獲投訴或發現不恰當的教材，局方必定嚴肅跟進，並促請校方留意及處理。

■香港文匯報記者 姬文風