

特首護法治事不避難 民主黨搞激令人不齒

林鄭特首事不避難堅持主導修例補漏洞，是為了維護法治、彰顯公義、順應民意，不讓香港成為「逃犯天堂」。民主黨竟然要對林鄭特首提所謂不信任動議，這不僅對林鄭本人不公平，而且對香港法治和公義不公平，更對不希望香港成為「逃犯天堂」的香港市民不公平，社會各界絕不認同！今天的民主黨已陷於墜落不堪的境地，不僅不思理性問政，反而寄望靠搞激來撈取政治利益、挽回頹勢。所謂不信任動議，不過是繼林子健自殘、李永達謠言惑眾等鬧劇之後，民主黨過分搞激昏了頭的又一表現而已。搞激有術，但成不了大事，卻令人不齒。反對派政客為了一己政治算計，對修例進行政治化抹黑攻擊，誤導公眾，恐嚇市民，詆毀特首，其心可誅！

盧文端 全國僑聯副主席 中國和平統一促進會香港總會理事長



特區政府啟動修訂《逃犯條例》的直接原因，是處理一宗港女在台被謀殺案。由於港台並沒有引渡安排，導致未能將疑兇引渡到台灣受審，令受害人未能沉冤得雪，暴露了現時香港在引渡犯人上的法律漏洞。

修訂釋除疑慮 法庭把關最重要

修訂《逃犯條例》茲事體大，各界表達關注可以理解。特區政府在廣泛聽取意見後作出修訂，全面回應了外界的疑慮：一是在《逃犯條例》包括的46項罪行中剔除其中9項，主要是各界較關注的有關商業類罪行；二是剔除三年監禁以下的罪行，避免出現所謂「動輒引渡」的情況；三是清楚說明不會出現「政治犯引渡」的問題，宗教、種族或政治原因不會作為移交理由；四是條例已列明須有「雙重犯罪保障」，必須是在香港法例中也屬刑事的罪行才可引渡。這些安排充分保障了涉案人的人權和自由。

更為重要的是，整個移交程序設有多重保障，特別是法庭把關的措施：先是由外地向律政司提出移交逃犯申請，律政司研究後，可建議特首簽署移交證書啟動程序，或認為證據不足建議不跟進；如果特首同意簽署證書，保安局可逮捕犯人，並將案件提交法庭，由法庭裁定案

件是否成立；若法庭裁定移交，才由特首簽發移交令。在整個移交程序中，法庭才是最終把關者。被告人有權聘用律師，在香港法庭作出抗辯，最後由法庭判決是否移交，以確保符合法律程序。

修例補漏洞護法治顯公義順民意

在謀殺案發生後，香港社會都義憤填膺，認為應該將兇手引渡到台灣受審，以彰顯公義。現在的問題是，由於香港存在法律漏洞，台灣殺人案的涉案人仍被拘留，不能引渡，過一段時間後可能獲釋。事實上，不少罪犯正是利用現時兩岸四地沒有引渡的法律漏洞，逃避刑責，而執法部門又不能執法，令香港變成「逃犯天堂」。這不但嚴重損害香港法治之區的聲譽，更令香港成為大批罪犯的藏身之地，對香港的治安以及市民的安全構成威脅。這絕不是香港市民所希望見到的。正因為如此，修訂《逃犯條例》得到香港主流民意的支持。

然而，反對派政客為了一己政治算計阻止修例，罔顧法律和事實，對修例極盡抹黑扭曲之能事，作出各種捕風捉影的政治化抹黑攻擊，誤導公眾，恐嚇市民，詆毀特首，其心可誅。

必須看到的是，林鄭特首和特區政府「志不求易、事不避難」，一方面聚焦發展經濟、改善民生，認真謀劃香港長遠發展，着力破解事關廣大居民切身利益的問題；另一方面堅定維護「一國兩制」和憲法、基本法，對大是大非的問題「絕不含糊」，對觸碰國家底線的行為「絕不容忍」，得到中央高度肯定

和全港市民普遍讚譽。林鄭特首今次仍然事不避難，堅持主導修例補漏洞，完全是為了維護法治、彰顯公義、順應民意，不讓香港變成「逃犯天堂」。民主黨竟然要對林鄭特首提不信任動議，這不僅是對林鄭本人的不公平，而且是對香港法治的不公平，對社會公義的不公平，更是不希望香港變成「逃犯天堂」的香港市民的不公平，社會各界絕不認同！

民主黨雖搞激有術但成不了大事

近年來，民主黨在社會政策上沒有什麼建樹和表現，不僅不思理性問政，反而放棄理性判斷，荒謬造假成風，路線立場愈走愈激，靠搞激來撈取政治利益，一味挑動對立，與激進派鬥，甚至與「本土」、「港獨」勢力沆瀣一氣，這些都反映了民主黨的墜落。香港社會都看到，今天的民主黨已陷於墜落不堪的境地，寄望靠搞激來挽回頹勢；林子健的自殘鬧劇才剛落幕，民主黨另一名元老李永達又出來散播一些毫無證據、捕風捉影的謠言，令人不齒；民主黨對林鄭特首提出不信任動議，不過是他們過分搞激的又一例證。魯迅先生說得好：搞鬼有術，也有效，然而有限，所以以此成大事者，古來無有。民主黨雖然搞激有術，但成不了大事。民主黨好歹也是反對派大黨，奉勸民主黨改弦易轍，回歸理性問政，才是正途！

去美國賣港應被DQ嗎？

馮煒光



兩位立法會功能組別議員郭榮鏗、莫乃光和幾乎已沒有人記得的前高官近日去美國一趟，回來得意洋洋地說，今次獲高規格接待。3人今次是應美國國家安全委員會邀請去的，這3位都正在享用中華人民共和國香港特別行政區公帑，是否應向港人坦白交代此行的一切細節，包括所有見過的美國官員或非官方人士、談過的話，尤其沒有公佈的細節。

當郭榮鏗在無線電視清談節目中被主持人問到，是否唱衰香港時，郭以「三個視而不見」來回答。郭說：「難道你對外國記者被驅逐出香港，視而不見？難道你對逃犯條例的修訂，視而不見？難道你對有議員被DQ，視而不見？」

筆者的回應是：這3件事中有兩件和基本法有關，餘下一件和彰顯法治公義有關。

舉例，倘若郭榮鏗今次在美國順道搞一個研討會，討論阿拉斯加是否回歸俄羅斯，你看美國政府會有何反應？根據歷史，阿拉斯加是1867年

(距今不到200年)以約700多萬美元買回來的，俄羅斯今天可以用數倍計的美元贖回嗎？這問題在學術上是可以探討的，但政治影響卻十分重大。倘若有外國記者在紐約的記者組織搞「阿拉斯加應否歸俄」論壇，而郭榮鏗又出席的話，他還會獲彭斯和佩洛西接見？

分疆裂土，對任何國家包括美國在內，從來都是敏感題目。

至於說被DQ，郭榮鏗為何不問問彭斯和佩洛西，反對美國憲法，不承認美國憲法的人，能出選美國國會議員嗎？凡是被香港政府DQ的人，都是違反基本法，都是主張「自決」和「港獨」的。當然還有4名是因為宣誓不真誠，於是被法官依法DQ。

至於逃犯條例，移交逃犯是國際司法互助的慣例。好幾年前，賴昌星也從加拿大被引渡回內地。連反對派視為法治完善的加拿大都對內地有信心，為何反對派沒有？法國和意大利等國家也和內地簽訂了逃犯引渡協議，反對派議員又有什麼話說？法國和意大利不擔心，郭榮鏗有什麼好擔心？

說到底，把香港事務拿去和美國政府和國會討論是荒謬的，是別有用心。郭或許會說：「有不少美國人也居住在香港，香港事務也影響他們，故要和美国政府討論。」若用這個邏輯，我們也有不少中國人居住在美國，不少華裔子女也在美國上學，兩年前有逾80萬美國中學生集會要求加強槍械管制，以減低校園槍擊事件，但沒有結果。

倘若美國的中學生跑來北京見我們的國家副主席，訴說他們飽受校園槍擊威脅，要求中國政府以「保障當地華人」為名，要求美國政府加強槍械管制，你猜美國輿論會如何反應？肯定會把這些中學生轟到體無完膚，肯定會說中國干預美國內政，說不定美國國土安全部會調查這些學生。

享用中華人民共和國香港特別行政區公帑的議員，跑去美國告狀，要求讓美國干預香港事務，這算不算違反了基本法23條中「禁止香港特別行政區的政治性組織或團體與外國的政治性組織或團體建立聯繫」？是否違反了23條的精神呢？明年選舉，特區政府是否應取消郭榮鏗和莫乃光的參選資格？

以香港主場意識推動「兩個建設好」

單志明 全國港澳研究會會員 滬港校友會主席



全國人大代表、中聯辦主任王志民近日在不同的全國兩會精神宣講會上，提到習近平總書記作出「兩個建設好」的莊嚴宣示。今年兩會高度重視粵港澳大灣區建設，王主任表示香港要以主場擔當，讓大灣區真正成為「兩個建設好」的示範平台。香港作為大灣區建設主場，以主場意識按照「兩個建設好」的總目標，把香港最好的制度和經驗帶到大灣區，這既為香港突破發展瓶頸把握難得機遇，也為國家新一輪改革開放、香港更好地融入國家發展大局創造雙贏。

王主任近日馬不停蹄出席特區政府和不同團體舉辦的全國兩會精神主題宣講會，提到習總書記前年「七一」視察香港時向全世界作出了「兩個建設好」的莊嚴宣示，即「我們既要把實行社會主義制度的內地建設好，也要把實行資本主義制度的香港建設好」。王主任又表示，推進大灣區市場一體化，要按照習近平總書記關於大灣區建設要「大膽闖，大膽試」的指示，以主場意識，主動擔當，主動作為，讓大灣區真正成為「兩個建設好」的示範平台。這對香港以習總書記「兩個建設好」為總目標，積極主動參與大灣區建設，促進香港長期繁榮穩定，具有重要的啟示意義。

按照革命導師列寧的觀點，資本主義發展經驗是我們的寶貴財富。綜觀先進國家發展經濟的經驗，就是資本主義社會的發展經驗，可以借鑒發展社會主義經濟。香港許多資本主義經濟的管理模式和方法，正為40年來的改革開放提供了寶貴

的發展經驗。貫徹實踐「一國兩制」，香港就能繼承資本主義的發展智慧，也促進中國特色社會主義的經濟發展，香港只要在大灣區繼續以主場意識積極作為，發揮香港在「一國兩制」中的各項優勢，定能建設好實行資本主義制度的香港。

浙江省政協主席葛慧君日前來港出席活動時提到，「發揚浙江精神，求真務實，誠信和諧，開放圖強，勇立潮頭！」香港作為大灣區建設主場，同樣要發揚香港的主場精神，以習總書記「兩個建設好」的莊嚴宣示，把香港最好的制度和經驗帶到大灣區，既為香港突破發展瓶頸把握難得機遇，也為國家新一輪改革開放、香港更好地融入國家發展大局創造雙贏。

國家透過在香港的高端人才庫聚賢納才，香港同胞能成為內地相關領域的專家或團隊成員，融入國家發展。香港同胞服務祖國，除了是體現國家對香港的重視和尊重，也是給香港同胞的一份國民待遇和認同，增加香港高級專才對國家的歸屬感，鼓勵他們以國為家，把發展重心投放在國家。

隨着內地的公務崗位更多向符合資格的港人開放和招募，長遠來說，亦應研究開放內地高考、公務員考試和各個專業考試給具條件的香港同胞，令港人有更多機會服務國家。

曾偉雄任國家公職是香港之光

朱家健 全國港澳研究會香港特選會員

前香港警務處處長曾偉雄日前獲委任為國家禁毒委員會副主任，這個崗位是負責協調、統籌和聯絡內地各個有關禁毒的部門，他將憑經驗和智慧，去履行這一份具實務的新挑戰。

曾偉雄具備工作的豐富經驗和執行力，出任國家禁毒委員會副主任，絕對是香港之光。這個任命安排，除了是對曾偉雄能力的肯定，也鼓舞樂意為國效力的香港同胞。以往，已有多名香港同胞曾被委任國家不同公職，因才施用，分別為內地的醫療、公共衛生、金融、法律、鐵路出謀獻策。國家

在各個領域都在發展，求才若渴，香港同胞作為國家的一員，只要是國家所需，自身所長，港人可發揮強項，報效國家，服務相關領域。

過往，香港同胞可透過擔任各級政協委員或顧問為內地貢獻，有國際跨政府組織、高官或專業背景的香港優秀人才具視野和承擔，只要香港同胞符合愛國愛港和其他基本條件，相信日後國家各級單位的公務員崗位、公職的大門將為香港同胞而開。香港同胞參與國家事務，服務國家，有權利亦有責任，除了是榮譽，更是一份承擔。

國家透過在香港的高端人才庫聚賢納才，香港同胞能成為內地相關領域的專家或團隊成員，融入國家發展。香港同胞服務祖國，除了是體現國家對香港的重視和尊重，也是給香港同胞的一份國民待遇和認同，增加香港高級專才對國家的歸屬感，鼓勵他們以國為家，把發展重心投放在國家。

隨着內地的公務崗位更多向符合資格的港人開放和招募，長遠來說，亦應研究開放內地高考、公務員考試和各個專業考試給具條件的香港同胞，令港人有更多機會服務國家。

國家透過在香港的高端人才庫聚賢納才，香港同胞能成為內地相關領域的專家或團隊成員，融入國家發展。香港同胞服務祖國，除了是體現國家對香港的重視和尊重，也是給香港同胞的一份國民待遇和認同，增加香港高級專才對國家的歸屬感，鼓勵他們以國為家，把發展重心投放在國家。

隨着內地的公務崗位更多向符合資格的港人開放和招募，長遠來說，亦應研究開放內地高考、公務員考試和各個專業考試給具條件的香港同胞，令港人有更多機會服務國家。

英國國會報告曲解「一國兩制」



紀碩鳴 資深評論員

英國國會外交事務委員會發表報告(以下為報告)，表示憂慮香港在現實中，正邁向「一國1.5」制，並提出英國政府應把香港議題，在以後每次部長級訪華行程或中方部長級訪英時提起。報告列舉的擔憂事例是港府利用《社團條例》禁止鼓吹「港獨」的「香港民族黨」運作，亦令委員會十分關注。委員會相信中國政府對香港的態度，正逐漸向「一國一制」。英國國會的這個結論是一個錯判和曲解，沒有認識到反「港獨」恰恰是「一國兩制」制度設計的基本內容。國家正在不斷進步，未來和香港共同邁向「一國良制」是共同目標。

香港回歸，是中華人民共和國政府於1997年7月1日對香港恢復行使治權，就連報告中也明示，「相信「一國兩制」的原則，英國政府有權表明獨立並非香港的現實選項」。其實，「港獨」不僅「並非香港的現實選項」，更是「一國兩制」所不允許，是違反「一國兩制」的基本原則。這種與「一國」主權相違背，直接挑戰主權的分裂國家行為，已經超越了「兩制」的範疇。

我們所見，「香港民族黨」有組織、有綱領、有行動，遠超出在報章、會議、公開場合談論自己的想法、觀點，這一點不是以「言論自由」可以輕描淡寫、一筆帶過。報告中的事實認定有誤，特區政府根據《社團條例》取締「香港民族黨」，是禁止其挑戰國家主權的行為，並沒有以言治罪。

言論自由是指公民可以按照個人意願表達意見和想法的法定政治權利，言論自由的權利在任何國家通常都會受到不同程度的限制，例如發表誹謗中傷、猥褻、威脅傷人、煽動仇恨、侵犯版權的言論，或者侵犯他人人權的行為都被禁止，更何況是挑戰基本法、挑戰國家主權的行為。

香港回歸祖國、實行「一國兩制」已經22年，仍然保持全世界最自由的經濟體；和22年前的香港相比較，社會制度、生活方式沒有大變化，「馬照跑、舞照跳」。

1987年4月16日，鄧小平在會見香港基本法起草委員會委員時，談到「一國兩制」的方針。鄧小平說：「今天我想講講不變的問題。就是說，香港在1997年回到祖國以後50年政策不變，包括我們寫的基本法，至少要管50年。我還要說，50年以後更沒有變的必要。」

為什麼鄧小平特別強調，50年後更沒有變的必要？那是中國內地也發展了，也現代化了，甚至在某種程度更具有制度優勢，香港和內地互相融合，相互提攜，可以創造出更適合的發展模式，更有利「一國兩制」。這應該是方向，香港目前有制度優勢，仍需要改變和革新。

大南補選結果預示「風雲計劃」破產

郭中行 資深評論員

「六經注我，我注六經」，本來對於選舉結果的解讀，不同人有不同看法不足為奇，但如果為了達到自身政治目的而故意扭曲結果，故意錯誤解讀，卻不是負責任的做法，也不是所謂學者的應有之義。戴耀廷日前撰文分析大南補選的啟示，正正是這種先有結論，再有推論，繼而為自身政治主張服務的最佳例子。戴耀廷掛着學者之名，但其文章、其對政治的解讀卻是立場先行，沒有一絲學者氣味，一味「戾橫折曲」，這不但反映戴耀廷的墜落，亦說明其「風雲計劃」已是樹倒猢猻散，狗急跳牆也改變不了破產的結局。

戴耀廷對大南補選的分析頗有「死雞撐飯蓋」意味，他認為「勝出的建制派候選人的得票，與兩次立法會補選建制派候選人在同區的得票差不多完全一樣」，因而得出建制派得票「已到了最高點或瓶頸」的結論。相反，李國權以及反對派在區選中處於劣勢是「非戰之罪」，只是「不少過去支持民主力量的人，因不同原因沒出來投票」。

在這種「有得打」的結論下，戴耀廷再次推銷其「風雲計劃」，認為反對派要贏得一半區議會議席，必須全線出擊，即是反對派要全面配合其「風雲計劃」，讓他招攬回來的「獨兵」可以在多區出選，而反對派各政黨更要給予支持，以顯示「願意共同合作」，這就是戴耀廷這篇文章的真正目的。戴耀廷的文章的最大死穴，就是源於錯誤的推論，自然得出錯誤的結論，戴耀廷對於大南補選的分析不但不符事實，更是有意誤導。

首先，建制派參選人在大南補選的成績，絕不是什麼「瓶頸」，相反是一次大勝。當中有兩個原因：一是這是一場區議會補選，投票率必定較正常選舉為低，這次李思敏儘管在補選低投票率之下，尚且取得較兩次九龍西補選建制派更高的得票，並且勝過對手兩百多票，正說明建制派有力地開拓了新票源，何來「瓶頸」？

二是大南是反對派稍佔優勢的選區，上屆莊傑燦代表建制出選得1,424票，而反對派馮文韜加上趙旭光共得1,568票，雙方對比為47.5%對52.5%。在兩場九龍西補選中，第一次補選姚松炎在當區取得1,598票，相反鄭泳舜只得1,365票。第二次補選，陳凱欣雖然以1,353票與李卓人的1,350票持平，但如果計及支持者以反對派為主的馮檢基的162票，也是反對派佔優，而李思敏這次卻大勝對手，請問戴耀廷如何得出建制派「得票瓶頸」的結論？

至於李國權之敗，不但在於「不少過去支持民主力量的人，因不同原因沒出來投票」，更由於李國權「佔中」背景、激進社運的背景引起市民反感，儘管他故意喬裝打扮，但市民就是不買賬，得票不升反跌，這正說明將區選政治化是選舉毒藥。李國權之敗正說明此路不通，利用政治炒作操作區選，不論如何裝扮都瞞不過選民法眼。

戴耀廷主張的「風雲計劃」正是一個「獨兵」入侵地區的計劃，大南補選已說明這條路線完全破產，但戴耀廷卻偏要歪理正說，扭曲選舉結果，為其「風雲計劃」招魂，不過徒令自己成為政壇笑柄，繼續被區區詬訛之流嘲諷羞辱。