

# 編輯胚胎基因 專家齊聲反對

公共衛生

## 新聞摘要

南方科技大學副教授賀建奎早前聲稱，一對名為露露和娜娜的基因編輯嬰兒已健康誕生，成為世界首例免疫愛滋病的基因編輯嬰兒。消息傳開後，很快引來大量質疑和反對聲音。賀建奎在接受美聯社訪問時提到，他通過愛滋病權益組織招募到七對夫婦，均是男方感染HIV病毒，女性未感染。在22個胚胎中共有16個被編輯，11個胚胎進行了六次子宮植入嘗試，之後終於懷上了雙胞胎。測試表明，雙胞胎之一擁有一份被編輯的基因，另一人只有一套未編輯的基因，目前尚未看到損害其他基因的證據。

節自：《傳首例基因編輯嬰兒誕生 惹巨大爭議》，香港《文匯報》，2018-11-27

## 持份者觀點

1. 賀建奎：在貧困地區，很難實現洗滌精液的技術，我們做的這些工作能夠應用

和幫助到這些人。目前還沒有HIV的疫苗。就這宗個案，我感到非常自豪，因為他（雙胞胎的父親）本來失去了人生。

2. 南方科技大學：對於賀建奎對人體胚胎進行基因編輯研究一事深表震驚。在關注到相關報道後，學校第一時間聯繫賀建奎了解情況，賀建奎所在生物系也隨即召開學術委員會會議，對此研究行為進行討論。
3. 中國疾控中心流行病學首席專家吳尊友：基因編輯技術風險太大，不應直接用於人類。
4. 中科院神經所研究員仇子龍：科學家不應該對健康的胚胎進行基因編輯，基因編輯嬰兒目前並不符合倫理道德。
5. 基因編輯峰會籌委會主席、諾貝爾醫學獎得主巴爾的摩：我個人認為沒有醫學上的需要，這反映了科學界的自我規管失效，因為這項研究欠缺透明度。
6. 港科院院長徐立之：這個實驗從開始設計到後面結果都不嚴謹，不能在人身上做。在道德審查方面，他一直沒有交代

到，不能自圓其說，甚至自相矛盾，聽完激起更多問題。

事情的發生很不幸，整個科學界要加強審查，自己道德倫理要很好才行，是不是將來做這些實驗要發牌呢？這是一件不幸的事情帶來的反思。

7. 胎兒基因研究權威、中大醫學院副院長盧煜明：現時已有技術可將愛滋病毒帶菌者精子中的病毒減低，新研究並非必須，而現時基因改造技術不夠成熟，不應將決定同意參與醫學研究的責任推至只是一般人的參加者身上。參與計劃的夫婦在簽署同意書前，只有4人看過有關內容亦不足夠，缺乏醫學背景，未必可以參與者解釋清楚胎兒出生後面對的風險。新研究用不肯定的技術改了胎兒的遺傳基因，可影響後代。

## 多角度思考

1. 為何那麼多人反對賀建奎的實驗？理據何在？
2. 承上題，你同意他們的理據嗎？



賀建奎（右）來港出席基因編輯峰會，被各地專家質疑。 資料圖片

## 知多點

基因編輯技術面世多年，但今次卻是首次有科學家承認以人體胚胎進行實驗，除了技術問題之外，更涉及「可不可以編輯人類基因」這個道德問題，現時科學界普遍都認為不應該更改人類基因。不少科學家更擔心，今次是打開了「潘朵拉的盒子」。

## 現代中國

### 台灣「六都之戰」藍營攻下一半

#### 新聞摘要

台灣地區「九合一」選舉上周投票。最受關注的「六都之戰」，中國國民黨候選人侯友宜、盧秀燕、韓國瑜，分別拿下新北市、台中市、高雄市，不僅守住新北「藍天」，還重新奪回最具指標性意義的台中、高雄主政權，一洗四年前「九合一」潰敗之辱。

節自：《藍天重現台灣》，香港《文匯報》，2018-11-25



韓國瑜代表國民黨攻下綠營執政20年的高雄市。 資料圖片

#### 持份者觀點

1. 韓國瑜：投票的結果，向台灣、向世界發出強烈的訊號，高雄人民希望全力拚經濟，希望過更好的生活，受更好的教育。
2. 民進黨蔡英文：今天民主給我們上了一課，應該虛心接受，對民意的展現及更高的要求要檢討。
3. 台灣文化大學教授龐建國：選舉結果清楚顯示，蔡英文執政治理無方，兩岸關係緊張造成台灣悶經濟沒出路。

#### 多角度思考

1. 有評論認為「是次選舉是對民進黨當局的一次考試，而結果反映台灣選民不滿意民進黨當局的施政」，你同意這個說法嗎？

## 能源科技與環境

### 華府氣候報告 白宮帶頭質疑

#### 新聞摘要

美國總統特朗普一直否認全球面對氣候變化問題，更宣佈退出應對溫室氣體的《巴黎協定》。華府早前發表《國家氣候評估》，警告氣候變化正損害國民健康、破壞基礎設施及影響農產品收成，估計到本世紀末，每年對美國造成數千億美元經濟損失，超過部分州份的本地生產總值(GDP)，明顯擱特朗普一巴。

節自：《華府氣候報告 掌摑特朗普》，香港《文匯報》，2018-11-25

#### 持份者觀點

1. 特朗普：美國正面對猛烈寒流，廣泛地區錄得破紀錄低溫，全球暖化了哪

裡？

2. 白宮發言人沃爾特斯：報告大部分預測均是根據最極端情況，包括假設科技未有大幅進步及人口持續迅速增長，無法反映真實情況，要求下一份《國家氣候評估》參考更全面的數據。
3. 美國前副總統戈爾：在加州山火造成嚴重死傷，以及美國頻遭颶風吹襲後，特朗普政府仍無視氣候變化危機，選擇在黑色星期五發表氣候報告，是企圖「埋葬」報告。

#### 多角度思考

1. 有人認為華府的氣候報告有助改變特朗普政府的氣候政策，亦有人認為對此並無幫助，你較認同何者？

通識把脈

## 既然拒不認罪 哪來公民抗命？

公民抗命的概念，最早由美國民權思想家梭羅(Henry David Thoreau)在19世紀中期提出。公民抗命的精神在以和平及非暴力的方式，拒絕遵從一些不當、不公及不義的法律或政府政令，從而迫使政府修訂或廢除有關法例，使法律能彰顯公義。一些人盡皆知的例子，如爭取印度獨立的甘地及美國民權運動領袖馬丁·路德·金等，均是公民抗命的典範。

美國政治學者約翰·羅爾斯(John Rawls)將公民抗命概念進一步解釋，他認為公民抗命是指「公開的、非暴力的、及建基於良心及追求公義的行為，是維護社會大多數人士的正義和公義原則的行動，但要服從司法制度的後果」。

一般來說，行事者會高調以和平手段故

意違反法律，並自願接受法律制裁，以凸顯一些法律條文的不公，從而爭取公眾關注及支持，使政府修改相關法律條文，追求心目中的社會公義。戴耀廷等9人在2014年發起「佔領中環」行動，披著「公民抗命」的外衣，誘惑一些市民參與了違法堵塞金鐘，後這股「堵塞」歪風蔓延至銅鑼灣、尖沙咀、旺角等區，對經濟民生造成了極為負面的影響，最終更導致了市民失去普選行政官的權利。「佔中」事件的性質是否一場公民抗命的運動？此一問題，值得通識科老師與學生一同探討。本文嘗試借用公民抗命的三項標準，去分析「佔中」事件的性質。

#### 標準一：和平的抗爭

回想79天的「佔中」過程中，參與者發

動的暴力事件，真是不勝枚舉。10月14日深夜至15日凌晨，逾千名示威者突然堵塞金鐘龍道，警方派出數百名防暴警察清場，拘捕45名涉嫌非法集結、阻差辦公的示威者，多名警員及示威者受傷；10月17日清晨，警方清除旺角「佔領區」路障及帳篷，並驅散附近人群，大批示威者「佔領」多條街道，其間與警方發生激烈衝突；11月19日，數十名蒙面示威者在深夜突然衝擊立法會並撞毀玻璃門，警方先後拘捕11人；11月30日晚至12月1日凌晨，「雙學」在30日晚上9時在金鐘「佔領區」宣佈行動升級並圍堵政府總部，大批示威者突破警方防線佔據全條龍道，警察使用催淚水劑及施射水炮驅散，多名示威者及警員受傷。「佔中」期

間，暴力事件不斷爆發，令市民明白到「佔中」激發起人，發動了一場並非以和平為抗爭手段的事件。

#### 標準二：崇高的道德情操

「佔領中環」發起者在煽動市民參與時，強調行動雖不合法，但必須絕對非暴力。參與公民抗命的人因公義目的而甘心接受懲處，將會產生的社會震撼和道德感召力，帶動整個社會反思香港的未來。但近日9位發起人在庭上早忘記了個人的承諾，毫不甘心接受法律的懲處。他們違背承諾，自然是為了逃避懲處，令市民認識到，他們根本就是沒有崇高的道德情操。

#### 標準三：服從司法制度的追究

發起「佔領中環」的9人近日在西九龍法院開審。9人就合共六項控罪(包括

「煽惑他人作出公眾妨擾」和「煽惑他人煽惑作出公眾妨擾」)答辯，全不認罪，鍾耀華一度反問：「何罪之有呢？」黃浩銘則謂：「我要真普選，雨傘運動無罪。」真正參與公民抗命者理應是自願接受法律制裁，但他們全不認罪，「佔中」還可算是一場公民抗命運動嗎？

9人於2014年時披著「公民抗命」的外衣，發動了一場「A貨」的公民抗命活動。但這些人到底為了什麼，只有他們才會知曉。期望終有一天，他們能尋回良知，認真真地向全港市民認錯，反思自己在「佔中」事件中所犯之過錯，日後多實踐德行，走向正路，堂堂正正地當一個香港人。

福建中學(小西灣)助理校長