拒馬凱入境依法辦事 無損新聞自由

香港外國記者會副主席、《金融時報》亞洲新聞編輯馬凱，昨日嘗試以旅客身份入境本港被拒。特區政府拒絕或允許任何人或旅客入境，是依法辦事，且符合國際慣例，與妨礙言論、新聞自由毫無關係。馬凱曾在港從事與新聞工作者及旅客身份不相符的活動，被拒入境合法合情合理，根本不值得大驚小怪。硬要將事件上綱上線到破壞言論、新聞自由，反映有人不尊重香港法治，抹黑特區政府、入境處的正常執法。

世界各國各地政府都會根據自己的出入境管理法，拒絕或同意訪客入境，這是普通正常的事情。香港基本法第154條規定，對世界各國或各地區的人入境、逗留和離境，香港特別行政區政府可實行出入境管制。馬凱並非香港永久居民，只是一名普通訪客，本港入境處拒絕其入境，正正是行使基本法和有關入境條例賦予的權力，所謂破壞基本法和「一國兩制」之說，完全是無稽之談。

同時，根據香港法例《入境規例》(第115A章)第2(1)條的規定， 給予某人以訪客身份在香港入境的准許，須受下述逗留條件規限 ：該人不得接受有薪或無薪的僱傭工作；該人不得開辦或參與任何業務。《入境條例》(第115章)第41條更規定，任何人違反對他有效的逗留條件，即屬犯罪，經定罪後，最高可判罰款港幣五萬元及監禁兩年。

馬凱作為香港外國記者會副主席、《金融時報》亞洲新聞編輯，以旅遊簽證來港，肯定不會光是旅遊觀光那麼簡單，若任其繼續從事在港的相關事務或活動，明顯觸犯《入境條例》，性質如同打「黑工」；更何況，他曾邀請鼓吹「港獨」的「香港民族黨」召集人陳浩天到外國記者會演講，打着言論自由、新聞自由的旗號，為散播「港獨」搭台，掛羊頭賣狗肉，破壞基本法和「一國兩制」。這樣的人，香港不歡迎，被拒入境沒有任何爭議。

但是，英國外交部亞太事務國務大臣、香港外國記者會、以及本港立法會的反對派議員對事件的反應，像天塌下來一樣，迫不及待向特區政府興師問罪，聲稱事件破壞言論自由及新聞自由，損害香港新聞工作者的信心，要求特區政府立即解釋。

需要提醒的是，新聞工作者被拒入境英國屢見不鮮。加拿大女記者Lauren Southern，今年被英國政府以「不符公眾利益」為由拒絕入境；2009年，黎巴嫩記者Ibrahim Moussawi也被英國政府以「不符公眾利益」為由拒絕入境。至於什麼是「不符公眾利益」，英國政府從來無詳細解釋；揭發美國政府侵犯公眾私隱的中情局前僱員斯諾登，更在未被起訴和通緝的情況下，被英國政府拒絕入境，英國內政部當時也不肯回應事件，僅稱「不評論個案」。由此可見，特區政府拒絕馬凱入境並無不妥，不評論個案也是慣常做法。

做人不能像電筒，只照他人、不照自己。英國政府和本港反對派，要求特區政府立即解釋拒絕馬凱入境的原因，為何不先解釋英國政府拒絕外國記者入境英國的緣由，為何不先問問馬凱，做了什麼並非作為新聞工作者或旅客應做的事？

金融服務要創新更要安全

匯豐銀行推出的個人對個人(P2P)轉賬程式PayMe，日前發現有用戶電郵賬戶被盜用，約20名受影響客戶損失約10萬元。PayMe一年多以來五度「出事」，早前「轉數快」亦爆出遭盜款的事件，令人關注本港金融科技的安全性問題。作為國際金融中心，本港在金融創新科技上起步較遲，在急起直追的同時，企業有責任加強保障客戶安全，監管機構必須及時完善監督機制，尤其要採取前置式監管，防患於未然。

全港逾100萬用戶使用PayMe，此次事件引起公眾對電子支付等金融創新工具安全的關注。自2017年2月面世以來，PayMe在短短一年多時間，已經發生多次安全問題，包括今年9月有用戶在未經授權下被盜取款項等等。

觀乎PayMe今次的事件，其實與「轉數快」直接付款授權漏洞一樣，也是沒有做好雙重認證，讓不法分子有機可乘。目前PayMe重設密碼的程序，只是將超鏈接發送到用戶登記電郵，點擊電郵超鏈接就可以改新密碼，這意味着不法分子只要入侵客戶的電子郵箱，就等同接管了客戶的PayMe賬戶，可以重設密碼，然後登入賬戶，將客戶的資金轉走。不久前，國泰航空爆出有940萬乘客個人資料外洩，PayMe本身也洩漏過2,500名用戶的電郵地址，很可能PayMe客戶賬戶被盜，與這些資料外洩事件有關。

此次事件帶出兩個教訓：一是，本港需強化對洩漏個人資料行為的懲罰機制，促使企業注重保護個人資料，從信息源頭保障公眾安全；二是，涉及金錢的金融工具，在關鍵步驟上必須使用雙重認證，例如一次性驗證碼認證、生物特徵認證等。

無論是P2P轉賬程式，還是電子錢包，都屬於創新的金融工具，本港在這方面的發展較周邊地區遲，面對的競爭激烈，本港企業或為了搶佔市場份額，忽略電子支付工具的安全性。因此，作為監管部門，金管局必須與時並進，加強對金融創新工具的安全監管。

值得注意的是，每每在爆出電子支付安全事件後，金管局都要求相關企業提交報告，採取相應措施保障客戶安全，避免同類問題再次出現。這種亡羊補牢的事務監管，顯然並不足夠，金管局應在事前主動了解金融工具的使用流程，主動發現問題，敦促企業修補漏洞。

運營PayMe的匯豐銀行，是立足香港的跨國金融機構，其創新金融工具是否安全可靠，不僅影響本港客戶的利益，更影響本港金融服務的聲譽和形象。希望匯豐和政府必須坐言起行，在注重創新的同時兼顧安全，才能在創新科技大潮中不斷進步，鞏固本港國際金融中心的競爭優勢。

立會大比數通過致謝議案

建制派力挺「明日大嶼」 批反對者將成歷史罪人

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）立法會連續兩年大比數通過施政報告致謝議案。在昨日的辯論中，多位建制派議員繼續支持施政報告提出的「明日大嶼」計劃。他們強調，所有有助香港解決房屋問題的方法，政府都應該嘗試，倘成事將可超額完成長遠建屋的目標，甚至可解決港人居住環境狹窄的問題。有議員更直言，香港如不填海，將來一定會後悔，而反對填海者將成為歷史罪人。

民建聯議員柯創盛昨日在發言時表示，現屆特區政府在土地方面咬實牙根、想盡辦法，無論是發展局局長黃偉綸到運輸及房屋局局長陳帆也好，都不斷覓地建屋。雖然他們確實找到很多地，但那些地不太理想，是「插針樓」的地，造價貴、單位少，也影響社區原本生態。

柯創盛冀告知市民如何執行

他強調，任何有助香港解決房屋問題的方法，政府都應該嘗試，其中填海是方法之一，而社會上就造價和保育等方面雖有不同意見，「有不同意見是正常的，但十分希望諸位司長、局長，就『明日大嶼』再多想辦法，開誠佈公，告訴市民『明日大嶼』如何執行，一起解決問題。」

民建聯議員梁志祥就指，香港現時人均居住面積是約15平方米。事實上，自上世紀50年代開始，港人居住面積已經非常少，原因是香港很少土地，而「明日大嶼」能夠解決大部分人居住環境狹窄的問題。

梁志祥：居住面積將更合理

他說，根據《長遠房屋策略》報告，香港10年要供應46萬個住宅單位，填海後的房屋數量便會超過這數目，達到目標甚至有多餘單位，屆時政府可適時調節人均居住面積，不應再是15平方米，而是更合理的數字。

梁志祥認為，填海不像徵收土地，不會導致任何利益關係，唯一反對的理由可能只是生態問題，希望政府能在此方面給予更多資訊，但如果有人在政府在給予資訊、大家都明白後，仍然提出反對，可能有另一種圖謀。

陳健波：填海是「倒沙成金」

保險界議員陳健波強調，當面對有重大好處的政策，而政府和市民因為種種原因猶豫不決時，從政者就要將自己榮辱放在一邊，勇敢站出來痛陳利害，令大家走向正確方向，使深層次問題得到解決。

他強調，如果香港不填海，未來將會沒有足夠土地，不填海將來會後悔，而且填海在技術和財政上都可行，且填海後的賣地收入是「倒沙成金」，而反對派聲言的「掏空庫房」的說法，就連小朋友都不會相信。

陳健波坦言，解決香港房屋問題不會有無痛及無副作用的方法，而填海中的財務、天氣和環保等風險均是可控制及解決的因素。

本身是立法會財務委員會主席的他，被反對派提出不信任動議。他批評此舉是反對派議員對他的打壓，強調自己不應因講事實而被打壓，更再次形容反對填海者是「歷史罪人」，大家應確保政府落實方案。

經過一連3天的辯論後，反對派提出的修訂全部被否決。最後，致謝議案昨日在功能界別24票贊成、5票反對、1票棄權，地區直選界別17票贊成、15票反對下，連續兩年獲得通過。

其中，身為反對派「專業議政」的衛生服務界議員李國麟投下了贊成票，同屬「專業議政」的教育界議員葉建源就棄權。莫乃光、郭榮鏗、梁繼昌及陳淑莊則未有投票。

■新界居民立會示威撐填海，梁志祥、葛珮帆到場支持。 香港文匯報記者殷翔 攝

新界民撐填海：勿錯失良機

香港文匯報訊（記者 殷翔）約20名新界居民昨日到立法會示威區請願，要求立法會議員支持政府「明日大嶼」計劃，填海造地。他們指出，若香港再不大幅增加土地供應，將走向夕陽之路，難有發展；「明日大嶼」計劃為香港帶來1,700公頃土地，能應付未來30年土地需求，不能錯失良機。

民建聯立法會議員梁志祥、葛珮帆到場支持並接收請願信，他們痛斥反對派議員為反而反，刻意妖魔化「明日大嶼」計劃，無視香港家庭平均居住面積只有150呎的苦況。

示威者拉起「支持『明日大嶼』計劃、解決土地需求」等橫額，並高呼「明日大嶼、香港向前行」、「增加土地供應、改善居住環境」、「為香港下一代積極拓地」、「填海造地、理性對待」及「持續發展、解決土地供應」等口號。

憂失機遇 追趕為時已晚

他們指出，香港最缺乏的便是可供使用的土地，無論是市民的住房需求、青年就業、長者安老、香港再發展等，均對土地有殷切需求。「『地從何來？』這個問題一直阻礙香港發展，『明日大嶼』計劃可大幅增加土地供應，改善港人居住環境。至於填海工程對生態環境、漁民和養魚戶的影響等，可通過妥善處置、補償機制等紓緩一些界別市民的不滿。」

他們認為，香港要走可持續發展道路，不能在擁有良好發展條件時錯失良機，當發展的機遇一拖再拖，將來再想追趕便為時已晚。「明日大嶼」計劃有利香港未來發展，對民生和經濟均有正面促進作用，盡早落實才是明智之舉。

梁志祥批反對派為反而反

梁志祥表示，反對派議員強烈反對填海造地，無視香港家庭平均居住面積只有150呎（約14平方米），一家幾口擠住一起，「如今他們要求大幅開發農地，而當初政府要開發新界東北農地時，他們卻強烈反對，完全不知道立場何在，只是為反對而反對。」

他指出，開發新界農地會令新界交通更堵塞，「明日大嶼」計劃既能大幅增加土地供應，又能緩解新界交通堵塞，且只要十幾年便能提供大量房屋；新界收地及解決交通配套，卻至少要三十多年。

葛珮帆讚政府為將來有擔當

葛珮帆批評反對派議員無論什麼都反對，且在無任何資料下妖魔化「明日大嶼」計劃，「『明日大嶼』為香港提供新的商業發展機遇，又能提供18萬戶住宅，雖然一些細節仍要解釋，但至少應先批准政府去啟動研究，有不足的地方還有時間討論。」

她批評反對派議員為反而反，開發新界卻要求不遷不拆，令相關計劃推行維艱，高鐵「一地兩檢」又造謠公安會由口岸衝出來抓人，「十幾年前香港人可能被欺騙，現在不可能。」她說：「『明日大嶼』計劃是本屆政府為將來有擔當的表現，我們會和市民一起爭取到底。」

致謝動議表決結果

贊成（41人）

民建聯（13）：	李慧琼	陳克勤	張國鈞
	周浩鼎	梁志祥	陳恒鑌
	葛珮帆	柯創盛	蔣麗芸
	鄭泳舜	黃定光	劉國勳
	何俊賢		
工聯會（5）：	黃國健	麥美娟	郭偉强
	陸頌雄	何啟明	
經民聯（6）：	盧偉國	林健鋒	梁美芬
	劉業強	張華峰	石禮謙
新民黨（2）：	葉劉淑儀	容海恩	
自由黨（4）：	張宇人	鍾國斌	易志明
	邵家輝		
勞聯（1）：	潘兆平		
專業議政（1）：	李國麟		
實政圓桌（1）：	田北辰		
其他（8）：	陳健波	謝偉俊	何君堯
	馬逢國	姚思榮	吳永嘉
	謝偉銓	陳振英	

反對（20人）

民主黨（7）：	胡志偉	涂謹申	鄺俊宇
	黃碧雲	林卓廷	尹兆堅
	許智峯		
議會陣線（6）：	毛孟靜	陳志全	朱凱廸
	梁耀忠	區諾軒	范國威
公民黨（3）：	楊岳橋	譚文豪	郭家麒
工黨（1）：	張超雄		
其他（3）：	陳沛然	邵家臻	鄭松泰

棄權（1人）

葉建源

不在席（5人）

莫乃光 梁繼昌 郭榮鏗 陳淑莊 廖長江

註：立法會主席梁君彥按例不投票

資料來源：立法會

整理：香港文匯報記者 鄭治祖

反對派自相矛盾 黃偉綸：點解呢？

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）反對派在施政報告致謝議案中，繼續抹黑「明日大嶼」計劃。發展局局長黃偉綸反駁指，反對派一方面要口誅筆伐「地產霸權」，義正詞嚴地說香港不夠土地，但另一方面對增加土地的建議抱保留、懷疑態度，並問道：「點解呢？」

批「地產霸權」卻質疑增地

黃偉綸昨日發言時表示，民主黨議員許智峯提到供求問題，令他有些驚詫，指出如需求不變，增加土地供應會令價格下跌，這是基本的經濟道理，「我實在很難明白，若一方面我們口誅筆伐『地產霸權』，覺得一些土地持有者的權力太大，而政府有一個計劃，能在一段時間後大幅增加香港能提供的土地，從基本道理來說，當然你可能有其他原因反對，但從供與求這點來說，為何這樣也可以質疑？」

他續指，公民黨議員郭家麒義正詞嚴地說香港不夠這、不夠那，但另一方面對政府增加土地的建議抱着很保留、很懷疑的態度，問道「點解呢？」

對於反對派連政府申請撥款作前期研究也反對，黃偉綸強調並非明年就要開始填海，要先進行規劃及工程研究，其中可收集數據以回應問題，「因此，若有議員一方面指政府很多假設和數據也沒有說清楚，另一方面不支持我們做研究，我只能說這是自相矛盾。以事實為依歸，以證據為基礎，這科學態度，我希望大家也能支持。」