

暴力須受法律制裁 言行不一損民利益

反對新界東北發展計劃衝擊立法會案，13名被告不滿被判監禁，提出終審，昨上訴獲得得直，全部即時獲釋。終院的判決並非被告衝擊立法會案「平反」，終院法官明確指出本案涉及暴力，是不可否認的事實，若按照新的量刑指引，必須受到監禁的法律制裁。社會各界切勿以為暴力違法不用負上法律代價，年輕人絕不應以此為例，以身試法。反對新界東北發展計劃的違法者，言行不一，陽奉陰違，口頭上說要求改善基層居住環境、增建公屋，實際卻令政府尋地建屋的努力舉步維艱，損害市民利益，如此違法害民之徒，有何顏面自詡「為民請命、替民出頭」？

終院裁定本案13名被告刑期上訴得直，各人逃過重回監倉的牢獄之災。但值得注意的是，終院並無推翻上訴庭就本案的非法集結罪中有關暴力的定義，並基本採納上訴庭訂立更嚴謹的量刑指引。終院只是認為有關指引無追溯力，才裁定13人上訴得直。

本案被告之一的黃浩銘大言不慚地強調，當日行動並非暴力，只是希望進入立法會大樓與議員對話。終院首席法官馬道立指出，本案明顯涉及暴力，強調使用暴力並不正確，又指上訴人用竹枝撬開玻璃門，立法會要花40萬維修，有保安員腳部受傷需休養，無論上訴人蓄意與否，終歸都是用了暴力。馬道立更反問代表被告的資深大律師李柱銘：「是否刻意避談本案暴力？」，馬道立指出，任何原因都並非訴諸暴力的解釋。

由此可見，13名被告暴力衝擊立法會不可抵賴，受到懲處罪有應得，體現依法辦事的法治原則，並

非什麼政治審判、政治打擊，也更加證明黃浩銘等人衝擊立法會非暴力之說根本是自欺欺人，企圖洗脫罪名。

更要看到的是，在「雙學三丑」黃之鋒、羅冠聰、周永康衝擊「公民廣場案」中，終院已頒下判辭，認同上訴庭就涉暴力的非法集結訂立更嚴謹的量刑指引。這意味着終院和上訴庭都認同任何人衝擊和使用暴力必須受到法律制裁，日後有人再打着「和平非暴力」的旗號，實際上行暴力衝擊之實的勾當，必定要付出沉重代價，不可能再像「雙學三丑」、本案13名被告那麼「幸運」。年輕人千萬不要受人誤導，鋌而走險。

新界東北發展計劃，目的在於大規模提供土地供應，增加公私營房屋，按計劃原來增加3.8萬伙公屋，可以協助近十萬基層市民改善居住問題。可是，正是少數激進人士以似是而非的理由，製造事端，激化矛盾，令計劃啟動至今長達10年之久，項目開展仍然舉步維艱。反對新界東北發展計劃衝擊立法會一役，正是撕裂社會、阻礙發展的典型例子。

可笑和令人氣結的是，黃浩銘等13被告昨日在開庭前高叫「撤回東北爛規劃，我要公屋居屋，不要迫遷」和「大量增建公營房屋，土地屬於人民，還我民主規劃」等口號。這些人把「捍衛公義、為民謀福」喊得震天，實際上卻阻礙發展，對大多數市民的居住之苦視若無睹，什麼叫說一套、做一套，立此存照，莫此為甚。廣大市民心明眼亮，對於這些禍港殃民之徒，他們即使一時僥倖，逃過應有的法律制裁，但必逃不了民意的懲罰和唾棄。

升級對華貿易戰倒行逆施不得人心

美國擬向2000億美元中國貨品加徵關稅的諮詢期結束，思科和惠普等科技巨企及全美零售業聯合會、150家行業協會，趕在諮詢期結束前提交意見，反對進一步加徵關稅。美國總統特朗普以「美國優先」、「保護美國知識產權」為借口發動及升級對華貿易戰，卻遭到美國商界、科技界一致反對，顯示特朗普發動貿易戰不過為一黨一己的政治私利，完全違背美國主流民意，損害美國國民利益，倒行逆施，貿易戰根本是一場不得人心的不義之戰。

美國多間科技公司和零售商在諮詢期結束前作出最後努力，向政府提交意見，希望說服總統特朗普「收回成命」，思科、惠普等科技公司寫信給美國貿易代表萊特希澤，呼籲政府避免進一步對中國貨品加徵關稅，表明如果通訊網絡設備納入徵稅範圍，會導致互聯網服務成本上升，上網費用最終可能要增加，而且拖慢發展新一代5G技術。

全美零售業聯合會與150家行業協會聯署發信給萊特希澤，批評關稅實施以來，只是令消費者、農民、商界和貿易商成本增加。美國政府8月底召開的對華加徵關稅聽證會上，有300多名行業協會和企業代表發言，其中絕大多數都反對加徵關稅。

美國科技界、商界共同敦促特朗普政府與中國開啟談判，解決貿易糾紛，證明特朗普高唱「美國優先」、「防止中國剽竊美國的知識產權」等冠冕堂皇的理由，根本站不住腳；而且隨着貿易戰的推進，美國科技界、商界利益受

損越來越明顯，打貿易戰的理由更加不受美國國內的歡迎。

面對強大民意反對，特朗普一意孤行，仍計劃在中美貿易戰上火上澆油，主要出於政治盤算，既強化特朗普維護美國人民利益的形象，為共和黨在國會中期選舉造勢，更重要的是，特朗普飽受「通俄門」等醜聞困擾，試圖通過貿易戰鞏固其個人和共和黨的民意支持優勢，避免被民主黨反超，以致出現可能面對遭彈劾的危機。

特朗普發動貿易戰，非但沒能縮減美國的貿易逆差，效果適得其反，必然招致美國國內的強烈反對。最新公佈的經濟數據顯示，美國7月份貿易逆差創2015年以來最大增幅，對中國和歐盟的月度貿易逆差更刷新最高紀錄。今年以來，美國整體商品和服務逆差較去年同期增加220億美元，增幅為7%。

中國商務部日前表示，如美方不願徵求意見中絕大多數企業的反對，一意孤行，對華採取任何新的加徵關稅措施，中方將不得不作出必要反制。中美貿易戰升級只能雙輸，中美坐到談判桌前，通過平等談判回應彼此關切是最好選擇。

不管特朗普再是否對華輸美商品加徵關稅，由於美國已將中國定義為「戰略競爭對手」，中美關係會發生深刻調整，但中美合作與競爭是常態，合作不意味沒有矛盾，競爭不意味全面開戰，中國有信心有實力沉着迎戰，保持理性，維護大局穩定。

反東北案13犯獲減刑即放

上訴終院得直 官強調明顯涉暴力

香港文匯報訊（記者 葛婷）社民連副主席黃浩銘及「學民思潮」前召集人林朗彥等13人，在2014年的反對新界東北發展前期撥款示威中，衝擊立法會大樓，其後被裁定非法集結罪成。各人原被判處社會服務令，但律政司於去年8月就刑期上訴得直，改判各人監禁8個月至13個月，並即時入獄。13人分別服刑100天至134天後獲准保釋，就刑期上訴到特區終審法院。終院昨日指，是案明顯涉及暴力，但上訴庭量刑起點「過重」，終裁定13人上訴得直。由於獲減刑期為他們已服的刑期，各人終逃過重回監倉的「牢獄之災」。

律政司代表昨日在庭上指，是案案情嚴重，涉及暴力，理應判處即時監禁，即使不依據上訴庭於去年8月就「雙學三丑」衝擊政總一案所訂立的新量刑指引，本案仍具有加刑因素。

上訴方資深大律師戴啟思則指，本案雖涉暴力，但暴力程度並非嚴重，判處即時監禁不正確。

他又指上訴人只欲表達自己看法，而非宣揚暴力，認為原審裁判官溫紹明判刑時或選擇仁慈判刑，但不代表就是原則上犯錯，亦不認為原審裁判官判刑明顯不足。

同時，是案13名上訴人已經服刑一段時間，之前亦已完成社會服務令，上訴庭不應「一罪兩判」。

花40萬修門 保安休養3個月

特區終院首席法官馬道立認同本案明顯涉及暴力，並強調使用暴力並不正確，指上訴人用竹枝撬開玻璃門，立法會要花40多萬元維修，亦有保安的腳部受傷因而休養3個月，並兩度反問上訴方另一資深大律師李柱銘：「這樣都不是暴力？你否想這樣說？」

李柱銘則聲言上訴人的行為並非不涉暴力，只是程度高低問題。馬官隨即質疑他是否刻意避談本案暴力，李則回應稱，上訴人非蓄意使用暴力，惟馬官認為上訴人就算蓄意與否，終歸都是用了暴力。

李柱銘續稱，判刑指引不應有追溯力，上訴庭去年就本案為非法集結罪定下新的量刑指引，但不應用於本案，應用於將來的案件。

他又稱，上訴人林朗彥及朱偉聰犯案時不足21歲，上訴庭在覆核刑期時未有考慮《刑事訴訟條例》第一百零九A條，即法庭面對未滿21歲犯人時，應先考慮判監以外刑罰，且各人上訴人年齡不同，工作及家庭背景亦各有不同，上訴庭不應對他們判處劃一刑期。

馬官在聽畢上訴方回覆後，認同犯人年齡對於判刑來說很重要。

他強調，本案亦肯定涉及暴力，但上訴庭量刑起點確實「過重」。

他引用2014年案例指，以「戴志誠闖入立法會」一案案情最為嚴重：戴以鐵馬撞爛立法會大門，但量刑起點也只是6個月監禁，質疑為何本案以15個月為起點。

律政司：較戴志誠案嚴重

律政司回應指，本案比戴案更為嚴重，但亦同意刑期有商榷餘地，終院可自行決定上訴人的合適刑期。

終院5位法官在聽取控辯雙方陳詞後，最終認為上訴人已服刑一段時間，裁定13人上訴得直，而刑期將依據各人服刑多久便判處多久，即當庭釋放。終院稍後會頒佈書面理由。



在當年的反對新界東北發展前期撥款示威中，多名示威者用竹枝撬開立法會大樓玻璃門，並用搶來的鐵馬衝擊警方防線。資料圖片

法律界：量刑差異非「平反」

專家之言

特區終審法院昨日裁定因反對新界東北發展而衝擊立法會的13名被告「上訴得直」，他們的刑期應為已服的刑期，可即時釋放。有法律界人士強調，是次判決並非為「平反」眾人衝擊立法會的行為，只是特區終院與上訴庭在量刑起點存在差異。不過，有人則認為是次判決可能向社會發放錯誤信息，令更多年輕人以身試法。

香港法學交流基金會主席、大律師馬恩國昨日接受香港文匯報訪問時強調，終院的判決並非為他們衝擊立法會「平反」，任何人衝擊和使用暴力必須受到法律制裁，判以監禁。

他解釋，終院和上訴庭均認為13名被告應判處監禁，惟雙方在量刑起點存在差異，其中終院認為上訴庭以監禁15個月為量刑起點「過高」，並考慮到被告已經服刑一段時間。

馬恩國提醒，13名被告使用暴力衝擊立法會，導致財物受損、職員受傷，是不爭的事實，理應嚴懲，勸誡年輕人切勿以身試法。

香港法學交流基金會副秘書長、中國人民大學法學博士傅健慈對判決感到失望，相信特區終院是基於「同情」，推翻上訴庭判決，輕判暴力衝擊立法會的被告。

判決未真正反映嚴重性

他認為，是次判決沒有真正反映案情的嚴重性，未能起到阻嚇作用，甚至有可能向社會發放錯誤信息，令更多年輕人以身試法，用極端的違法行為去表達他們的意見。

傅健慈質疑，終院最終放生暴徒，會令廣大市民擔心香港的長治久安和優良法治精神受到損害，更助長「港獨」的蔓延，進一步危害國家安全、領土完整和香港的福祉。

■香港文匯報記者 鄭治祖

政界憂輕判誤導青年

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）政界人士對終審法院的判決感到失望。他們指出，13名反東北發展的示威者暴力衝擊立法會，犯下嚴重罪行，理應受到嚴厲懲處，惟終審法院的判決或會令外界產生「衝擊、暴力不用負上法律刑責」的錯覺，更擔心年輕人會以身試法，以「追求理想」為借口，掩飾他們的違法行為。

港區全國人大代表、工聯會會長吳秋北在接受香港文匯報訪問時指出，13名反東北發展的示威者暴力衝擊立法會，犯下嚴重罪行，理應受到嚴厲懲處，惟他們循法庭機制上訴至特區終審法院，終獲輕判，「已經無得再傾」。

「追求理想」變違法借口

他並批評13人的代表律師李柱銘身為資深大律師，在辯護時聲稱有關人等的暴力並非故意，是以歪理求情，顛倒是非。

吳秋北擔心有關的言論和判決難免會令外界誤以為「違法衝擊毋須付出代價」，亦擔心年輕人會以身試法，以「追求理想」去掩飾他們的違法行為。

港區全國人大代表吳亮星對特區終院的判決感到痛心。他指出，香港是法治社會，任何人使用違法的暴力都必須嚴懲，負上刑事責任，13名反東北發展的示威者「付出的代價太輕」。

縱容衝擊損港繁榮穩定

他擔心，特區終院的判決會令外界產生「衝擊、暴力不用負上法律刑責」的錯覺，認為司法人員以感情處理案件做法不妥，若縱容暴力衝擊等違法行為，只會令肇事者更加猖狂、目無法紀，以極端手段爭取所謂的「公眾利益」，擔心會令香港走上一條不歸路，失去繁榮穩定。

民建聯立法會議員葛珮帆亦對特區終院的判決感到遺憾。她批評，當年13名示威者以暴力衝擊立法會，香港市民猶有餘悸，惟終院輕判示威者，令他們獲得當庭釋放，「終院首席法官馬道立已明確指出，本案明顯牽涉暴力，可見上訴庭當日加重刑罰是正確判斷。但因司法程序問題，上訴庭於2017年訂立的新量刑指引不具追溯力，以至不適用本案。」

她認為，特區終院應從嚴懲治有預謀使用暴力、危害社會者，向青年人灌輸暴力「抗爭」「必須負上法律責任」，以免有人利用年輕人肆無忌憚地挑戰法治，違法抗爭。

港府外交部發言人批英報告干預特區事務

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）英國政府日前向國會提交最新一期的所謂《香港半年報告書》，聲稱基本法所保障的高度自治、權利自由「正面臨壓力」，提到「港獨」時更聲言表達自由、言論自由是受基本法「保障」。特區政府昨日強調，「一國兩制」得到全面和成功落實，外國政府不應干預香港內部事務，而「港獨」違反基本法，損害國家主權、國家安全及領土完整，國際人權公約也指出言論自由並非絕對。外交部發言人昨日亦對英國政府定期發表所謂《香港問題半年報告》、對香港事務妄加評論表示強烈不滿和堅決反對，要求

英方正視現實，停止發表有關報告，停止干預香港事務。

「港獨」違基本法禍國安

特區政府發言人昨日回應傳媒查詢時表示，自回歸以來，香港特區一直嚴格按照基本法的規定實行高度自治、「港人治港」，充分體現「一國兩制」得到全面和成功落實，這是國際社會有目共睹的。外國政府不應以任何形式干預香港特區的內部事務。

發言人強調，基本法清楚訂明香港特區是中華人民共和國不可分離的部分，「港獨」不但公然違反基本法，更直接損害國家主

權、國家安全及領土完整，有違全面貫徹落實「一國兩制」，並破壞香港特區在基本法列明的憲制與法律基礎。

發言人重申，特區政府十分重視言論自由，而言論自由也受到基本法保障，然而有關的國際人權公約或法庭案例，都清楚指出言論自由並非絕對。

針對英方在報告書又提到，今年初的立法會補選，鼓吹「自決」的「香港眾志」周庭被選舉主任裁定提名資格無效，聲言會「密切監察」對方提出的選舉呈請。特區政府發言人回應指，特區政府一直尊重及維護香港居民依法享有的權利，包括選舉權和被選舉

權，同時有責任執行和維護基本法，以及確保所有選舉均在符合基本法和相關選舉法律下進行。

發言人強調，擁護基本法是立法會議員的基本法律責任，鼓吹或推動「港獨」、「民主自決」，或以「公投」方式提出包括選擇「獨立」來處理香港特區體制的人，不可能擁護基本法，因此不可能履行立法會議員的職責，亦不可能符合《立法會條例》要求候選人聲明擁護基本法和保證效忠香港特區的規定，並強調選舉主任的決定旨在令補選能在符合基本法和其他適用法律下公開、誠實、公平地進行。

外交部發言人華春瑩昨日在例行記者會上，對英國政府定期發表所謂《香港問題半年報告》、對香港事務妄加評論表示強烈不滿和堅決反對，要求英方正視現實，停止發表有關報告，停止干預香港事務。

華春瑩斥英「荒謬可笑」

華春瑩表示，香港回歸以來，「一國兩制」、「港人治港」、高度自治方針得到切實貫徹落實，香港居民依法享有的基本權利和自由受到憲法、香港基本法以及香港本地法律的充分保障，事實不容否認。

她批評，英國以監督者自居，對香港事務說三道四完全是荒謬可笑的。

她強調，香港事務純屬中國內政，任何外國無權干預，英國對香港的所謂「責任」是不存在的。