平貴廁紙同分 價錢相差近倍

每卷淨重長度張數「天與地」 整體評分最高竟是中價衛生紙

香港文匯報訊（記者 岑志剛）卷裝衛生紙是市民日常必需品，惟因為價格相對低廉，不少市民鮮有深究不同品牌產品的質素及價格是否物有所值。消費者委員會測試市面25款卷裝衛生紙，發現每卷淨重、長度等都有很大差距，最多可相差達一倍，變相是「一卷當兩卷用」，每卷廁紙的平均張數亦可相差近九成。消委會並發現，產品價錢和質素並無必然關係，最便宜及最貴的樣本售價相差近倍，但總評同樣只有3分，反而有中價的衛生紙得到4分，整體評分高過最貴的樣本。

■消委會測試市面25款卷裝衛生紙，發現每卷淨重、長度等都有很大差距。 香港文匯報記者梁祖彝 攝

消費者委員會測試了市面25款卷裝衛生紙，包括21款3層紙及4款4層紙，當中有每抽10卷或12卷包裝，平均每卷售價2.2元至4.2元。消委會發現，每卷衛生紙的平均張數、總長度及總面積，有很大差距。每卷平均張數最多的是「唯潔雅Jumbo 200」，每卷廁紙平均有332張，最少的是「維達立體壓花」4層衛生紙，平均只有173張，兩者相差近九成。

在總長度方面，最長的「維達藍色經典」長達41.7米，次長的「佳之選衛生紙重量裝」也有40.4米，而最短的「絲潔3層經濟裝純白衛生紙」僅20.2米，相差逾1倍。

總面積方面，最大和最小的分別是4.37平方米與2.07平方米，差異同樣超過一倍。

消委會在除去包裝及紙筒後量度淨重，最輕的「絲潔3層經濟裝純白衛生紙」僅85克，每100克淨重費用為3.6元，最重的「維達藍色經典」重196克，每100克淨重費用才2元，不只重量相差超過一倍，價錢也相差高達八成，消委會形容可「一卷當兩卷用」。

消委會促增資訊透明度

消委會並指，近半廁紙沒有提供淨重、張數和長度等重要產品資料，8款量得的重量較聲稱輕。消委會強調，獲得正確的產品資料是消費者的基本權益，供應商有責任增加產品資訊透明度，提供完整及準確的資料，方便消費者參考。

消委會亦測試衛生紙的強度、吸濕效能、柔軟度等，發現產品價錢和質素並無必然關係，部分價錢較低的衛生紙，評分較貴價的樣本高。當中最便宜的「特惠牌衛生紙」每抽售21.9元，最貴的「得寶（Tempo）三層純白衛生紙」每抽售42元，售價相差近倍，但總評同樣只有3分。最高分的「維達立體壓花」和「潔柔Grand Bathroom Tissue Rolls」4層紙，每抽售價亦不過37.6元和32.9元。

若單看強度，消委會綜合衛生紙乾紙和濕紙的拉力強度，以及爆裂強度，發現3層紙的強度較4層紙樣本遜色，其中以「維達立體壓花」4層衛生紙強度較高，強度評分有4分。吸濕效能方面，大部分樣本的吸濕量和速度表現頗佳，表現較遜的「佳之選4層衛生紙」，吸濕速度相對較慢，只得2.5分。

3款難沖散易塞渠道

在柔軟度方面，大部分樣本的柔軟度都不俗，惟「維達立體壓花」、「Fressia 3 ply Bathroom Tissue」和「絲潔3層經濟裝純白衛生紙」評分較低。至於紙張的容易沖散程度，3層的「特惠牌衛生紙」、「Mr. Luck 3 ply Toilet Paper」及「親柔竹紙巾」，放入水中10分鐘後仍有較大片紙屑，需較長時間才被沖散。

消委會建議，若習慣使用較多衛生紙，而家中沖廁水量較少，或渠道易淤塞，購買時應多加留意。

消委會總幹事黃鳳嫺表示，部分衛生紙的包裝上沒有提供淨重、張數和長度重要產品資料，希望廠商可以加入較科學化的標籤，讓消費者在揀選時作參考。她又指，「壓花」的衛生紙普遍會捲得較鬆，建議消費者可選擇較重、捲得較緊實、按壓時不易下陷的衛生紙，亦可透過目測紙筒直徑，粗略估算其總長度。

各款衛生紙測試結果

每卷淨重

產品	平均售價	實測淨重
最重		
維達藍色經典	$3.9	196克
佳之選衛生紙重量裝	$3.5	195克
最輕		
絲潔3層經濟裝純白衛生紙	$3.1	85克
特惠牌衛生紙	$2.2	105克

每卷總長度

產品	平均售價	總長度
最長		
維達藍色經典	$3.9	41.7米
佳之選衛生紙重量裝	$3.5	40.4米
最短		
絲潔3層經濟裝純白衛生紙	$3.1	20.2米
佳之選4層衛生紙	$2.5	21.3米

每卷平均張數

產品	平均售價	平均張數
最多		
唯潔雅Jumbo 200	$3.9	332
潔柔王牌Ultra 100%原生木漿製造	$3.5	313
最少		
維達立體壓花	$3.8	173
潔柔Grand Bathroom Tissue Rolls	$2.7	176

資料來源：消委會 整理：香港文匯報記者 岑志剛

6款1級能源效益冷氣「吹大咗」

香港文匯報訊（記者 岑志剛）踏入炎夏，不少市民都會「長開」冷氣消暑。消委會測試15款一匹窗口式冷氣機，發現當中14款製冷量較聲稱的低，有6款1級能源效益冷氣「貨不對辦」，經測試發現5款只達2級，1款更只有3級水平。消委會並發現，冷氣機保用期過後，每年續保費用可相差逾倍。

消委會挑選市面15款一匹窗口式冷氣機進行測試，售價由2,880元至5,280元，當中3款已包含基本安裝費，其餘則需視乎店舖而定或支付350元至480元不等的安裝費。

消委會測試冷氣機的製冷量、能源效率、寧靜程度、送風量、抽濕表現、安全程度及使用方便程度，以5為滿分，有8款樣本總評獲4分，6款獲3.5分，當中最貴的「日立RA-10MDF」得分最低，只取得3分，最平的「冰雪FR-S9」卻取得4分的較佳成績，證明價格不一定反映質素。

不過，消委會發現在15款冷氣機中，竟有14款製冷量低於聲稱幅度，由1.7%至7.1%。

消委會指出，雖然有關差距是在「產品能源標籤實務守則」及國際慣常做法容許的可接受公差範圍之內，但認為廠商應向市場提供最準確的產品資料，如不能準確反映，是損害消費者獲得正確資訊的權利。

開180天電費可差近兩百元

消委會又測試冷氣機的製冷季節性表現系數（CSPF），發現當中6款冷氣機的能源效益與標示不符，聲稱1級，但5款只達2級，餘下一款更只有3級水平。

消委會指出，能源效益直接影響電費開支，以每度電1.2元計算，假設全年開冷氣180天，每天12小時，測試中各款冷氣機，每年所需電費由910多元至1,100多元不等，相差近200元。

上門檢查費相差四成

消委會又比較各款樣本的售後服務，大部分樣本均提供3年或以上的保用期，但有2款的保用期只有1年。而當保用期過後，每年續保費用由420元至870元不等，相差逾1倍。在保用期內，全部樣本的市區用戶都享有免費上門檢查服務，但保用期過後，市區的上門檢查費由350元至500元不等，差距達四成。

消委會表示，一般消費者未必對家電的機件有專業知識，維修費過高可能令他們傾向容易丟棄可維修及繼續使用的產品，期望代理商為產品提供較長的保用期、較便宜的續保年費及維修費等，以鼓勵消費者維修仍可繼續使用的產品，推動可持續消費和物盡其用。

泊車優惠有「魔鬼」 半句鐘1蚊變18蚊

香港文匯報訊（記者 岑志剛）消委會去年接獲58宗有關停車場的投訴個案，今年首4個月已有23宗，較去年同期的17宗多。有投訴人按規定在商場消費指定金額後，卻未能享用泊車優惠；有停車場列明訪客車輛收費為「首半小時收費$1」，但超過半小時即收取正價。消委會促請停車場營辦商提高資訊透明度，包括以直接及清晰字眼說明泊車優惠及收費計算方式，及於當眼處展示所有重要條款，免生誤會。

消委會表示，有投訴人按規定在商場消費指定金額，在店舖購買200元禮券，並使用指定信用卡簽賬，以為可享有兩小時免費泊車，但辦理確認手續時，才得悉不能藉購買禮券享用免費泊車優惠，於是向消委會投訴。

消委會發現，印有關於購買禮券及其他相關「條款及細則」的告示，放於客戶服務部較不起眼的地方，消費者難以發覺泊車優惠尚有其他條款限制，建議該商場將泊車優惠換領詳情及所有附帶條款，同時展示於同一當眼位置，以便消費者閱覽，避免產生不必要的消費糾紛。

另一宗投訴涉及收費寫法和計算方法欠清晰。涉事停車場的收費告示列明，在周日及公眾假期，訪客車輛收費是「首半小時收費$1」及「之後每小時$18」，投訴人停泊1小時20分鐘，預計車費為19元，最終卻被收取37元。

該停車場向消委會解釋，「首半小時收費$1」只是入場費，若停泊逾半小時，便須繳付停車場標準收費，即每小時18元，停泊不足1小時亦作1小時計，故收費正確。

消委會認為該收費告示寫法或會令消費者產生不同的理解，故作出提醒。

■部分有機糖果、乾果等零食，仍屬高糖高脂，不一定健康。 香港文匯報記者梁祖彝 攝

或含高糖高脂「有機」未必健康

香港文匯報訊（記者 岑志剛）現代人重視健康，不少會選擇進食有機食品。消費者委員會搜集市面30款標示「有機」的常見零食樣本，顯示部分有機糖果、乾果等零食，儘管經有機認證，仍屬高糖高脂，不一定健康。

消委會搜集市面30款標示「有機」的常見零食樣本，並檢視其標示的營養成分標籤及有機認證標誌，當中15款與有機認證相關的標誌，以歐盟及美國農業部（USDA）佔最多，分別有9個至12個，其餘還包括來自澳洲，新西蘭，日本及韓國等地的標誌，部分包裝更附有多於1個有機認證相關的標誌。

不過，並非所有採用有機材料的食物都比較健康。

消委會指出，部分有機朱古力產品會以有機椰子油或有機棕櫚油代替有機可可脂，然而椰子油或棕櫚油的飽和脂肪含量一般比可可脂高，若消費者誤以為有機朱古力含有飽和脂肪較低而過量進食，有機會引致血液中壞膽固醇上升，反而增加患心臟病的風險。

消委會又指，香港法例未清晰定義「有機食物」，市場監管和消費者保障方面未盡完善，建議政府為「有機食物」提供清晰的定義或指引，讓供應商知所遵從，加強對消費者的保障。

旅保索償門檻高 最貴計劃未必抵

香港文匯報訊（記者 岑志剛）不少港人外遊前都會購買旅遊保險。消委會調查市面18個旅遊保險計劃，發現保費相差可高達7倍，其中保費最高的計劃，保障範圍及保額反而不及便宜的計劃，部分計劃則索償門檻甚高，賠償準則差異極大及繁瑣，建議消費者在選購前須詳細了解和比較。

消委會4月去信24間保險公司查詢旅遊保險的詳情，獲16間公司回覆共18個計劃。調查發現，各計劃有不同計算保費準則，按旅遊目的地及行程長短等，可衍生出44種不同的保障級別。

以日本7天旅程為例，保費介乎48元至400元不等，相差高達7倍。消委會指出，保費最高的計劃，保障範圍及保額反而不及部分較便宜的計劃，未必物有所值。

須列明事發經過附報案記錄

消委會並調查常見索償情況，發現部分計劃的索償要求非常嚴謹。以意外遺失、搶劫或盜竊為例，投保人必須於事發後24小時內向當地報警，索償時須附上報案記錄，列明事發經過及損失的項目及總額，如記錄所載的遇事經過不包括在受保範圍，亦可能不獲受理。

在醫療保障方面，18項計劃的保額由25萬元至150萬元不等，但申索條款規定，投保人在外遊時患病或發生意外後，須首先經當地合資格醫生作首次診療，並附以醫療報告作為佐證。

消委會指出，曾有投保人在日本滑雪時扭傷，但礙於言語不通，未能知悉負責治療的「醫生」實為物理治療師，其索賠最終不獲賠償。

消委會總幹事黃鳳嫺透露，消委會上月收到投訴，有一家三口家庭上月在歐洲旅遊期間，媽媽患嚴重的急性心臟病，需在當地做手術，其後又出現突發性中風，要在當地留醫，估計涉及醫療開支約60萬至70萬元，但投保人索償時，保險公司指心臟病並非突發性疾病，可事先預知，而受保人中風亦是由心臟病所引致，因此情況並非在賠償範圍之內。

消委會又發現，不同保險對「出發前患上嚴重疾病」、「直系親屬」的定義不同。有5個計劃並未列明「嚴重」的定義，其餘13個都要求投保人要由醫生證明不適宜旅遊，其中12個更須醫生證明有生命危險才可索賠，另一個則須醫生證明投保人須留院治療。

有部分計劃更連兄弟姐妹都不被視為直系親屬，而較寬鬆的計劃，除了兄弟姐妹、祖父母外，孫女婿及孫媳婦都可列作直系親屬。

黃鳳嫺提醒，消費者要看清楚旅遊保險的保障條款，並建議消費者出發前抄下保險公司的客戶服務電話，並下載保單，必要時可以立即查看或查詢保單條款，避免錯過索償機會。

周浩鼎促保監局旅議會增溝通

民建聯立法會議員周浩鼎表示，調查反映旅遊保險未能服務市民，在定義上有爭議，希望能加強公眾教育，看清條款，並期望保監局與旅遊業議會能加強溝通，進一步保障市民。