

# 通識大檢討 研踢出必修科

## 評級考慮「不用分得那麼細」 年底或有初步方案

香港文匯報訊(記者 姜嘉軒)中學文憑試必修科之一的通識科或會迎來重大修訂。政府去年底成立專責小組檢視中小學課程，消息指，通識科為檢討重點之一，包括考慮將其評級方法由「1至5\*\*」七級制改為「合格/不合格」兩級，亦會討論將其改作選修或「只修不考」等不同方案。教育局局長楊潤雄表示，局方目前對通識科是否改革沒有立場，須待負責檢討課程的小組提出意見。據悉，小組原定明年提交報告，但有可能會於本年底有初步方案。

負責檢討課程的「學校課程檢討專責小組」去年11月成立，主要討論中小學課程檢討的各個議題，並廣泛蒐集主要持份者的意見和建議。小組預計用約兩年時間進行檢討，並就學校課程向政府提出方向性建議。

### 教局：通識有價 不該輕撤

據悉，教育局肯定通識科的存在價值，不會輕易將其取消或替代，但就其機制及評核方法等則有待小組討論，討論方向包括研究現行「1至5\*\*」的七個評級準則，考慮改為「合格」或「不合格」兩個評級，並會考慮是否將該科改為「只修不考」，甚至剔出核心科轉為選修科目。

同時，教育局會研究目前課程6大學習單元，涵蓋個人成長、今日香港、現代中國、全球化、公共衛生、能源科技與環境的課程內容是否需要重整。消息指小組目前未有既定立場，或於下半年開始在學界諮詢，明年才有報告。

楊潤雄昨日就事件作出回應，他稱社會上不同人對通識科有不同意見，「有人贊成繼續保留，有人贊成需作一些改動」。他續說，現在是好機會讓社會及業界多些討論，釐清通識科想達到的目標、現在能否達到，或將來是否需要改善，局方亦會不斷檢視各科目是否達到其本身設立目的。

### 楊潤雄：目前「沒有說要改」

被問到通識科是否被人批評太多，才會突然傳出改革。楊潤雄強調目前為止「沒有說要改」，科目方面須待小組整體考慮並向政府提供意見的時候，局方再作考慮。

至於專責小組的工作計劃與檢討方向，楊潤雄表示目前為止未有收到小組報告，並不知道小組在細微方向上究竟有什麼建議，但相信他們的首要考慮會是現有課程是否能準備好學生迎接社會未來轉變，能在將來的社會發揮作用。

同時，教育局會檢視課程是否達到全人發展，當中是否有需要調節，「所以在檢討中，我相信專責小組會就整個課程，包括不同科目的內容及所佔的時間，都會提供意見予政府，期望大家給予更多時間及空間予小組，透過與一些業界朋友多作專業討論，從而達到最後建議，提交政府。」



▲楊潤雄表示，教育局目前對通識科是否改革沒有立場，須待負責檢討課程的小組提出意見。

香港文匯報記者梁祖彝 攝

▲政府成立專責小組檢視中學通識科，據悉包括考慮將文憑試評級方法改為「合格/不合格」兩級，亦會討論將其改作選修或「只修不考」等不同方案。

資料圖片



# 教師憂轉選修 影響課時安排

香港文匯報訊(記者 姜嘉軒)文憑試通識科傳出多項改革建議，對教育界將有巨大影響，故極受社會關注。其中就「1級至5\*\*」改為只設「合格/不合格」的建議，有教界代表認為變動與否，須視乎大學如何看待通識科在取錄要求中的重要程度。

有通識科教師表示，師生近年已逐漸適應通識的教學與考核方法，若再變動恐會帶來動盪；若從必修科改為「只修不考」或選修，則難免會減低學校與學生對通識科的重視程度，課時安排以至教師「飯碗」均恐怕會受影響。

本身是中學校長的香港通識教育會會長許振隆表示，本次傳出多項改革傳聞，涉及範疇眾多，若單以「1級至5\*\*」改為只設「合格/不合格」方案而論，對部分學生

而言或有好處，「畢竟通識並不單是考核學生認知與否，還需要學生具備足夠文字水平將其思想表達出來，但有些學生未必有能力根據要求答卷。」

### 教師：改評級助減學生負擔

假如從照顧不同學習需要學生的角度考量，他認為改為兩級制的確有助減輕學生負擔。同時，對有志投身數理學科，而在文字掌握程度未必太高的學生而言，相信亦是「鬆綁」機會。

許振隆又提到，目前新高中學制的4個必修科當中，中、英、數均屬「學習工具」，學生須有一定程度的掌握，才能應付未來學習需要。相比之下，通識並非鍛煉語文的工具，而是協助學生增進廣泛

知識，「這固然對所有學生都有意義，問題只不過係是否需要將評核等級分得如此仔細？」

至於大學到底有多大程度需要將通識科視作取錄要求，許振隆認為，則有待大專界別所進一步檢視。

### 校長憂改制 或損師生投入度

對通識科甚有教學經驗的福建中學(小西灣)助理校長李偉雄表示，文憑試通識科由設立之初被批評令人無所適從，演變至今師生各方面都已逐漸適應，假如日後改為「合格/不合格」，李認為學校與師生對通識科的重視程度難免下降，「同學可能覺得合格就夠，反正對升學的影響力已大不如前，上課投入程度相信都有一定影

響。」有意見指將通識科改為選修，可以騰出更多時間學習選修科目。李偉雄認為這個想法可以理解，但應進一步擴闊討論空間，而不止針對通識一科，「例如高年代數學亦並非必修科目，其他科目是否又有釋放空間的可能？」

李偉雄並認為，若「只修不考」情況落實，相信學校會第一時間削減通識科課時，「反正只要教而不用考，只要當是德育課或思考課等形式處理便可以」，若變成選修的話，甚至有機會出現人手過剩情況，教師安排難免會有影響。

李偉雄建議局方若有類似考量，必須同時顧及這些相應情況，而並非單靠一句「校本」了事。

# 涉獵範疇多且深 通識變「通通唔識」

自2009年新高中學制推出以來，通識科作為必修科及大學收生的核心科之一已有近10年，但該科的推行及考核，卻持續引起社會及學界爭議，包括內容涉獵範疇多且深，教學資源材料亦被指欠監管難以保障質素，而多屆通識文憑試接連考政治題，也令人擔憂前線教學偏重政治。

同時，通識科被指「霸佔」高中生大量課時，令學生難以兼顧不同類型的選修科，知識的深度及廣度都受影響。新高中通識科推出之初，因學界普遍缺乏經驗，而課程涉獵內容繁多，部分探討議題空泛且艱深，令師生難以掌握，最終「通通變通通唔識」。

由於通識科不設經評審的教科書，課堂教學多只能選用坊間良莠不齊、時有偏頗的材料，老師是否有能力妥善把關及做好引導角色，引起了社會的關注。

為回應有關憂慮，教育局近年設立通識科網上資源平台，又出版6冊通識科課程資源冊及加強教師培訓，支援前線教學。

憂教師政見偏頗「洗學生腦」

同時，首屆文憑試通識科連續出現政治題，亦令不少人擔心通識科日常教學偏向政治，偏離課程希望學生對不同議題都有廣泛認識、能多角度明辨思考的目標，更有人憂慮通識科會成為個別政治立場偏頗的教師向學生「洗腦」的平台。加上近年網絡資訊發達，特別是敏感的

政治議題上更傾向出現「同溫層」，學生在認識個別議題時，多只能重複接觸相近似的立場意見，更難以做到獨立思考及客觀持平。

至於整體高中課程策劃層面，近年也有聲音指通識「霸佔」大量課時，特別是大學收生必計通識分數，學生需要取佳績，令他們難有空間修讀選修科，不論是文科理科的選修人數都大幅萎縮，而實踐上通識科也往往未能做到擴闊知識面的效果，令新高中「文中有理，理中有文」的遠大目標，變成「文又唔得，理又唔得」。

■香港文匯報記者 高鈺

# 六成港青無意赴灣區 多因「不熟書」



■香港青年動力協會調查指出，約六成受訪青年不考慮前往大灣區發展。

香港文匯報訊(記者 文森)近年國家推動粵港澳大灣區發展規劃，鼓勵香港年輕人前往大灣區發展，不過，有調查發現年輕人對北上尋找機會反應並不熱衷。調查反映，接近六成受訪青年表示不考慮前往大灣區發展，主要原因源於「不清楚」大灣區發展計劃詳情(57.2%)。香港青年動力協會建議政府加強對當地發展的青年提供生活支援，包括樓宇租賃及醫療機構資訊等。

香港青年動力協會在3月至上月期間，就「粵港澳大灣區」青年就業意向」進行問卷調查，訪問在香港及內地任職的港青，了解粵港澳大灣區政策，對他們前往內地工作及創業的意向與期望，成功收集878份問卷。

### 九成贊成政府挺港青赴灣區

調查顯示，僅三成半年輕人對未來香港就業前景感到樂觀，感到不樂觀者亦有近三成。在大灣區方面，八成受訪者對該區就業前景感到樂觀，更有九成受訪者贊成政府應支持青年團體支援在大灣區工作的青年。調查又指，57.9%受訪者表示不考慮前往大

灣區發展，原因為「不清楚」大灣區發展計劃的詳情(57.2%)，其次為不想離港工作(42.4%)，其他原因則有未能於大灣區找到心儀工作(19.2%)及未能適應當地生活(20.8%)。

香港青年動力協會認為，不少受訪者對大灣區發展規劃認識一知半解，有感政府對前往發展的青年支援甚少，未能吸引青年前往發展。協會建議設立以大灣區為主的青年委員會，政府可設專職專責的委員會，就內地最新經濟發展、行業資訊等進行搜集及分析，並提供培訓課程，裝備有志到「大灣區」發展的年輕人。

同時，針對青年對大灣區計劃的認識流於表面，協會建議政府可透過中學及大學舉辦研討會、座談會和專題論壇，讓本港年輕人初步認識大灣區概念，再舉行交流團，提高他們前往大灣區發展的興趣。並且為到當地的青年提供樓宇租賃、醫療機構資訊等支援。

香港青年動力協會會長郭偉強勉勵年輕人，內地市場發展大，對人才及專才需求更大，大灣區雖在發展初期，但非常多空間及機會，理應「放膽一試」。

# 近半港青擬赴工作假期

香港文匯報訊(記者 何寶儀)工作假期計劃深受年輕人歡迎，不少人都希望趁年輕到外地闖闖。有團體就青年對工作假期的看法進行調查。結果顯示，60.9%受訪者曾參與工作假期或考慮參加，當中以澳洲最受歡迎。不過，約兩成半受訪者擔心在外地的人身安全。九龍社團聯會青年事務委員會主席顏汶羽建議，港府應加強與當地政府合作，支援青年在海外的住宿、醫療及工作安排。

九龍社團聯會青年事務委員會在3月22日至4月13日期間，以電話形式訪問906名18歲至35歲本港青年對工作假期的意向。調查顯示，青年對工作假期需求殷切，曾經前往的有14.7%，考慮前往的達46.2%，不會考慮則為31.8%。

考慮前往海外的年輕人當中，以15歲至19歲最多(27.7%)，其次為25歲至29歲(27.2%)。而曾參與海外工作假期的年輕人，則以25歲至29歲，以及30歲至34歲為主，各佔32%。

### 逾三成認為能增語文工作能力

問及工作假期的吸引之處，31.5%受訪青年認為最大優點是可提升個人的語文及工作能力，培育獨立生活經驗則緊隨其後(26.8%)，以及增加文化交流(22.4%)。不過，顏汶羽指出，曾



■九龍社團聯會青年事務委員會調查指，有逾六成本港青年曾經前往或考慮參與工作假期計劃。

經前往工作假期或考慮前往的青年對工作假期的期望有落差。

他解釋，曾前往者反而認為，培養獨立生活經歷(32.3%)及增加文化交流(30.1%)才是計劃最大優點。調查亦發現，逾兩成青年擔心在外地時的人身安全缺乏保障(26.1%)及缺乏全職工作經驗(21.9%)。其次則為語言及文化不純(19.3%)及收入減少(17.3%)。值得關注的是，逾半受訪者希望政府協助住宅及工作安排(51.2%)。

### 顏汶羽倡擴至「帶路」國

顏汶羽認為，政府應積極與合作

國家協商，把年齡限制由現時30歲放寬至35歲，並擴大計劃的合作國家，包括俄羅斯及土耳其在內的「一帶一路」成員國，讓青年有更多的機會體驗當地生活，有利他們未來的事業發展。

他又指，香港青年到外地人生路不熟，不時傳出有外地僱主剝扣工資以及唆使從事色情行業。

他認為，特區應加強與當地政府的合作框架，支援青年在當地的醫療、住宿及工作安排，包括提供免費的健康保險及推薦信譽良好的住宿。

他又建議，政府應舉辦官方的工作坊，為參加青年提供當地勞工法例在內的生活資訊。