

煽港青去死 范國威犯眾憎

阿彪批不折不扣偽君子 黃成智斥范無政治道德



代表反對派出選新界東補選的「新民主同盟」范國威，屢被傳出人緣差、地區上甚至反對派內部均有「牙齒印」。

有電台昨日舉行選舉論壇，范國威成為同區對手圍攻對象，或可證明傳言非虛。其中，獲建制派一致支持的鄧家彪，就批評他連旺角暴亂的入獄者也不記得，是對年輕人煽風點火、用完即棄，是不折不扣的偽君子。范國威的前黨友黃成智更直斥他沒有政治道德。 ■香港文匯報記者 鄭治祖

昨日論壇的互相質詢環節，先由前民主黨立法會議員、以獨立身份出戰的黃成智向范國威開火，而雙方早在民主黨時期已結怨。黃批評范反對派支持者「含淚投票」，而反對派政黨根本不喜歡他，又直斥他沒有政治道德，在2010年反對民主黨支持當時的政改方案，更另起爐灶，結果方案獲通過，民選議席增加，也引入「超級區議會」議席，最後他在2012年立法會選舉於新東取得末席，2016年立法會選舉更派人參與當年反對的「超區」議席。

方國珊：范國威無政治道德

黃成智再借他人之口，要求與范國威同為西貢區議員的方國珊，評價范的政治道德，方說：「我當然認為范國威係無政治道德。」

范國威回應稱，派人選「超區」是「寸土必爭」，又轉移視線，稱黃成智2015年支持政改方案，結果遭民主黨革除黨籍，沒有資格說民主黨不喜歡他。

趙佩玉：范主張分裂家庭

鄧家彪就先請趙佩玉評價范國威是否愛護家庭子女的人，趙不認同，指范的支持同性戀主張分裂家庭。

鄧家彪再問范國威知否誰是「許嘉琪」，范國威稱不清楚，鄧隨即批評反對派對年輕人煽風點火，用完即棄，而許嘉琪實為港大學生，參與過旺角暴亂，如今身在監倉。范否認煽風點火，鄧直指反對派經常鼓吹違法、癱瘓香港的抗爭，出事後就「割席」，譴責涉事年輕人，直斥范是偽君子，范就死撐自己是主張「和平理性非暴力」的抗爭，並非暴力抗爭。

與范國威在地區屢有磨擦的方國珊，也來一招「隔山打牛」。她先要求陳玉娥在黃成智和范國威當二中擇其一，陳指自己寧願支持黃，因范曾在立法會財務委員會審議新界東北發展撥款時拉布，無視房屋問題。

方又請黃成智評價范國威，黃稱反對派對范國威相當不滿，重申范2010年反對政改方案，但卻透過此方案得益，2016年更推開永業參加無可能勝出的「超區」。

范被評表現最差

另外，鄧家彪被問到以工聯會及民建聯「雙牌頭」出戰時，強調港人想求變，因議會現時亂糟糟，希望回歸理性、以事論事，此舉除了保持建設力量在直選票數中的大多數，集中建制派力量取得議席，也是民意的顯示，是民意向建制派及他自己的託付，「市民最希望係團結。」

節目主持最後要求各候選人評選表現最差者，范國威「榮獲」冠軍，獲鄧家彪、陳玉娥及方國珊支持，而范當然將矛頭指向最大對手鄧家彪。

家彪獻策雙贏：建屋重置高球場

對於特區政府覓地難，鄧家彪出謀獻策，認為可把粉嶺高爾夫球場改劃成住宅用地，並以換地方式在已修復的堆填區上重置高球場，達至雙贏。

倡粉嶺高球場改劃建公屋

在昨日的電台選舉論壇上，各候選人被問到應否將粉嶺高球場改劃成公屋用地。鄧家彪表示，思考社會問題可以用多元及雙贏的角度，「有人話如果收返高爾夫球場，就會阻礙（體育）發展，但其實香港有好多已修復堆填區。」

他續指，社會覺得高球場適合興建住宅，是因為可以興建較大的樓房，也方便打球，而在已修復的堆填區就不能，可用換地的方式搬遷高球場，如鄰近的新界東北堆填區，強調當局要做好長遠規劃。

多名候選人也認為可在粉嶺高球場興建住宅。方國珊認為，可以考慮發展部分高球場，部分用作保育；黃成智指可把一半土地用以興建學校、醫院等社區設施；范國威也稱可把高球場搬到其他地方提供服務。

不過，陳玉娥就說，高球是國際性運動，而香港有很多土地仍未開發，例如郊野公園邊陲，不應向別人使用已久的設施理手。 ■香港文匯報記者 鄭治祖



粉嶺高爾夫球場。資料圖片



有電台昨日舉行選舉論壇，范國威成為同區對手圍攻對象。

劉兆佳：反二十三條或失參選資格

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）鼓吹「自決」組織「香港眾志」成員周庭被選舉主任取消參加立法會補選資格。全國港澳研究會副會長劉兆佳表示，取消參選立法會議員資格（DQ）的基本原則和底線十分簡單，就是參選人不能挑戰國家主權、國家憲法及基本法。他更認為，隨著政治形勢不斷變化，難以斷言過往曾經「提倡結束一黨專政」，或反對基本法第二十三條立法的政治人物，日後會否被禁止參加選舉，故有意進入政治架構者必須言行小心。

劉兆佳昨出席一個電台節目時指出，近年特區政府就部分政治議題上，例如取消立法會補選參選人資格，其處理準則不太清晰，令社會產生「人治」和具政治意圖的感覺，但今次周庭被取消資格的個案，選舉主任的說法是說得通的，因為「自決」相當程度是否決中國的主權。

DQ底線：不容挑戰基本法

他又指，雖然有關準則仍未清晰，但參選立法會的基本原則和底線就十分簡單，包括尊重國家主權、中國憲法和基本法。

此外，劉兆佳提到，隨著政治形勢不斷變化，現難以斷言過往曾經「提倡結束一黨專政」，或反對二十三條立法的政治人物，日後會否被禁止參加選舉。

他認為，這需要視乎有關人士用什麼方式反對二十三條立法。例如有關

政治人物，在原則上反對二十三條立法，或認為自己沒有責任保障國家安全，則將會有問題，但如果有關人士純粹認為現在並非合適的立法時機，或認為法案內容違反香港法治精神或價值觀，那就未必有問題。

有志參選者需言行小心

劉兆佳認為，有志參與選舉者的唯一辦法，就是盡量小心，不要作出任何會被人批評為分裂國家的事情，「總之你唔好做任何嘢，唔好講任何嘢，俾人覺得你係唔接受，或者你係挑戰國家憲法或者基本法，咁政治上你咪立於不敗之地囉。」

再者，劉兆佳還談到，參選人須簽署確認書，以及人大釋法等，均只發



劉兆佳認為，有志參選者需言行小心。資料圖片

生了很短的時間，有關制度仍處初期建設，可能有法理爭議和政治考慮。

他指，過往中央政府對本港如何執行基本法，採取較寬鬆態度，屬放任自由，但近年「港獨」思潮冒起，中央政府於是收緊對港政策，並嚴格要求立法會議員要尊重國家憲法和基本法。

嫻姐美芬「小花」拉票：「舜」有希望



嫻姐和「小花」為鄭泳舜拉票。

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）寒風凜冽，民建聯九龍西立法會補選候選人鄭泳舜連日落區爭取市民支持。近日，他獲得工聯會榮譽會長陳婉嫻（嫻姐），以及深水埗區議員「小花」陳穎欣支持，齊齊拉票。經民聯立法會議員梁美芬也拍片支持，直言鄭泳舜待人很謙虛，在待人接物方面也做得很好，覺得他是個充滿活力及正義感、又可代表新一代及建制派的候選人，希望大家支持鄭泳舜。

嫻姐夥「小花」深水埗打氣
民建聯和工聯會在為民福祉上合作無間。嫻姐前日下午和「小花」陳穎欣到深水埗為鄭泳舜拉票。這並非因為同為建制派的「界面派對」，而是大家都為深水埗區做過很多工作。鄭泳舜在fb發帖說：「為民生，拚經濟，是大家的希望，未來將在深水埗落成的『深水埗設計及時裝基地』，正正是大家一起努力的成果！」

鄭泳舜感謝嫻姐幫忙站台，以及多謝每位支持他的香港人，「讓我們一起堅守信念，舜有希望！」

昨晨氣溫低至7度，鄭泳舜並無放鬆，到紅磡宣傳他的理念，「距離投票日還有三十多天，我必定繼續努力，向大家介紹我的政綱、抱負，讓我們一同相信希望，亦懇請大家向親戚朋友推薦阿舜，3月11日投2號鄭泳舜一票，多謝大家！」

梁美芬讚從政經驗成熟

鄭泳舜昨日上載了梁美芬的視頻。梁美芬在片段中表示，她成為立法會議員前已認識鄭泳舜，因為大家經常返九龍區同一間教會，指他經常會很

早及準時地攜同妻子和小孩出席聚會，覺得這個年輕人很照顧家庭。

談到支持鄭泳舜參選的原因，梁美芬表示對方作為區議員會詢問她的意見，對他有很好的印象，很多時會想何時到他選立法會議員，所以今次知道他能夠代表建制派參選，自己自然全力支持。

梁美芬認為鄭泳舜的優勢，是有超過十年以上的地區工作經驗，以從政經驗而言應該是屬於成熟。

梁美芬忠告鄭泳舜，在立法會內整個遊戲規則，包括跟政府及不同黨派的游說工作，可能要慢慢觀察和學習，再決定自己在立法會的角色，及如何令這個角色可以將自己在地區的十年經驗發揮出來。

其他九龍西補選候選人還有姚松炎及蔡東洲。

倡設違法「民間廉署」 姚松炎挨批

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）「本土派」、「自決派」繼續以各種手段打擊特區政府的威信。參選立法會九龍西補選的姚松炎，日前聲稱目前反對派在立法會只屬「少數派」，但亦不能「被動」式以票數回應「當權者」，而應採取「反守為攻」的策略云云。他更提出成立「民間廉政公署」的概念，透過籌集民間力量，調查高官瀆職、圍標等貪腐事件。多名政界人士接受香港文匯報查詢時強調，調查工作受到多條法例規管，其建議除違反法例、侵犯個人私

隱之外，令人懷疑為反對派用作打擊政治對手的伎倆。

姚松炎前日出席「香港本土」毛孟靜舉辦「街頭」論壇時，提出成立「民間廉政公署」的概念，希望可以集合民間力量，以籌募2萬元作為起動基金，以調查高官瀆職、圍標、利益輸送等事件云云。

陳勇：應先查「黑金」

對於姚松炎的狂行，港區全國人大代表、新社聯理事長陳勇批評，反對派「賊喊捉賊」，反對派已劣跡斑

斑，對於「黑金事件」及「毛孟靜、司馬文」的僱建事件，為何隻字不提，若要調查，應該先查這些個案，不要拿所謂「民間廉政公署」作為對其政治對手的一種生安白造、落井下石的工具。

何啟明質疑西方「操控」

工聯會立法會議員何啟明就質疑，背後是否有西方勢力支持設立一個打擊特區政府的「平台」，方便利用該「平台」作為掩飾，實屬西方勢力的棋子。所謂調查，只是將當年主權移交時，在

香港拿走一大批機密文件，當任何人有意服務特區政府時，便把這些機密資料有計劃地「曝光」，令有志之士卻步，打擊特區政府的威信。

馬恩國：只淪政治工具

香港法學交流基金會執委主席馬恩國指出，「調查」並非任意而為，當中涉及刑事、審問、個人私隱等範疇，而當年成立廉政公署，是根據法律的規則成立，廉政公署亦受到監管，不能任意而為，但姚松炎所指的「民間廉政公署」，並沒有按照既定的法律成立，亦沒有任何監管，除屬違法之外，更會淪為政治打壓的工具。