

網議政事

職工盟以支援海麗外判清潔工為名籌款，結果工友只獲籌得款項的兩成，八成歸入職工盟的「罷工基金」，引發網絡一片質疑。所謂「人唔作死就唔會死」，有職工盟中人指稱這是「惡意中傷」，無疑係火上加油。被點名「惡意中傷」的其中一名網上KOL，就唔忿氣通過網上查冊，發現呢個基金原來從來未公開過條數，啲錢點用、去咗邊都係得職工盟單方面講，根本黑箱作業。職工盟總幹事蒙兆達其後展示該基金由成立至今4年的銀行記錄回應話職工盟同「基金」兩條數係分開嘅，結果又被踢爆蒙兆達出示嘅銀行記錄戶口號碼，同用係海麗工友籌款時號碼唔同，真係越揭越臭。

■香港文匯報記者 羅旦

話說「嫁」給德國男子並在倫敦定居嘅Kevin，開咗個fb專頁叫「倫敦人妻先生」。在職工盟因為海麗工友罷工籌款事件俾人鬧爆期間，佢出咗個post揶揄。職工盟其後解釋話佢哋今次籌款時「有講到明」會儲起筆錢支援其他工友罷工，又話外國嘅工會都係咁做，而工友都同意有關安排，但質疑聲仍然不斷。

發爛渣列「中傷」黑名單

職工盟清潔工會幹事杜振豪更大發爛渣，喺fb話係激進「本土派」搞事，仲列咗一系列曾經嗰呢件事上批評過職工盟嘅人同fb專頁，話佢哋「惡意中傷」，被點名嘅包括「倫敦人妻先生」。

好啦，所謂自己找死，Kevin就搞咗大堆文件去反駁職工盟。針對其他國家及地區工會「都係儲起一筆錢待日後其他工人罷工用」，Kevin就上網查英國的罷工基金點運作，發現人哋成個組織嘅核數年報，都自願擺上自己個官網任大家查，但職工盟同佢個「罷工基金」的核數報告「根·本·無·擺·過·上·網！」

KOL揭「基金」隨時被抵債

針對職工盟嘅邊話「罷工基金」係獨立運作嘅，所以所有籌得嘅款項都會落職工盟袋，Kevin就網上查冊，發現該基金名字「不存在」，並據此話：「在法律上、在會計學上，這個基金並沒有獨立身份……這代表了什麼呢？代表如果職工盟物業有限公司的物業出了問題，周轉不靈，那怕職工盟保證過絕不移動罷工基金一分一毫，法律上罷工基金將會被用作抵債。」

Kevin還查了稅務局的獲豁免繳稅的慈善機構及慈善信託名單，「罷工基金」並不在其中，「需知道成為免稅機構是件很重要的事情，不是說笑的，沒有（成）為免稅機構，除了捐款人不能獲免稅優惠外，罷工基金也要把辛苦收回來的部份（分）款項作為稅項上繳政府，到最後市民所捐的原來又分了一部份（分）給政府，這樣真的是善用款項的表現嗎？」

佢仲揶揄，「不透明的制度，市民所交出的是捐款，而不是捐獻，受款人理應主動開誠佈公財務狀況，接受民間監管，而不是任由支持者跑來叫對方自行找一份根本不存在網上的財務報告，畢竟沒有人希望自己付了錢後，還要向人乞討財務報告的。」

蒙兆達事後鬼祟接受個別傳媒訪問承認「罷工基金」的確無獨立註冊（見另稿），其間就展示基金由成立至今4年的銀行記錄，話職工盟特登清空一個銀行戶口作基金專用，而記錄顯示2013年6月成立不久的結餘為42.7萬，又稱基金無須繳稅，「即便因此產生稅款亦會由職工盟全數承擔」噏。

捐款賬號一時一樣遭質疑

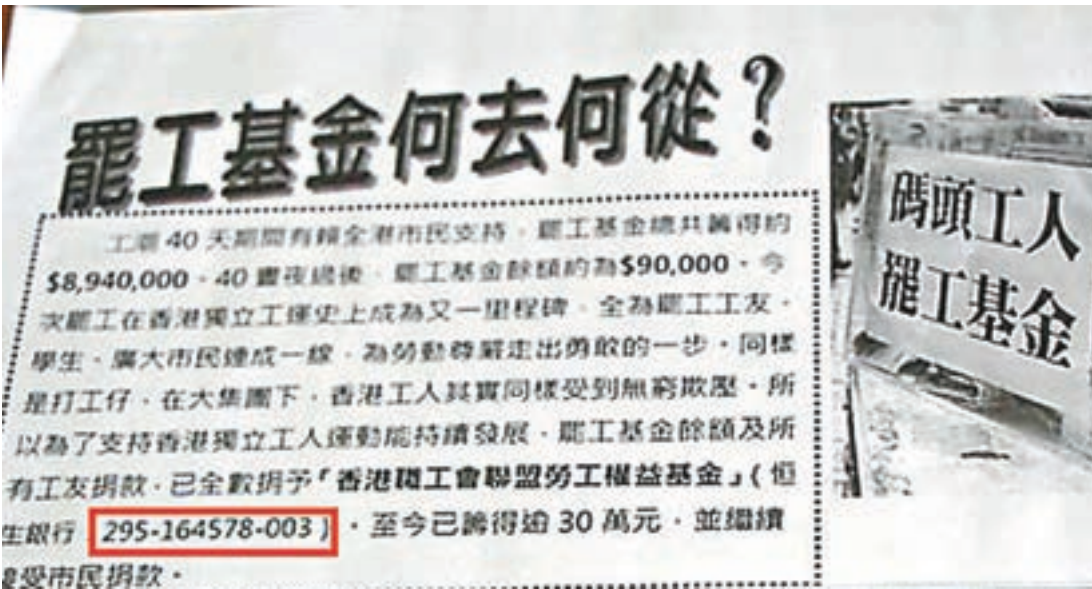
Kevin就質疑蒙兆達話「清空一個戶口供基金專用」嘅講法：「根據（蒙兆達展示的單據）照片所得，罷工基金的銀行戶口為295-164578-003，而直至最後一張在報導（道）裡顯示的2017年8月31日銀行月結單亦繼續為同一號碼，我想問一下為什麼在這次罷工運動裡，你們呼籲公眾匯款的帳（賬）號卻是295-164578-010？明明003字尾的才是罷工基金的「專用」號碼，那麼010字尾的到底是什麼『基金』？」

佢又揶揄職工盟嘅會計師「非常厲害」，「蒙先生竟然在訪問裡說『過往數年收支相約（若），無須繳稅』，在沒有慈善條例豁免的情況下，損益表暴增42萬收入而能夠成功避稅……既然基金是『獨立運作』，理應自行解決支出費用，你怎能在最後又突然加一句（職工盟）全數承擔（基金衍生的稅項）？」

越解釋越多漏洞，睇嚟大家要小心熱氣——花生有排食呀！

職工盟「落格」疑雲越描越黑

網民查冊揭「基金」賬目「隱形」與撐工友籌款戶有出入



職工盟兩份不同單張（上、下圖）中（紅框所示），標示的基金銀戶口號碼明顯不同。

fb圖片

網民鬧爆職工盟

Vivienne Wong：每資（次）有勞資糾紛，都有幾十萬（元）落袋，真係要多少（啲）黎（嚟）囉。#曲

黃小虎：左手交右手。

Kkman Mo：要睇職工盟財務報表，要上去佢哋辦事處睇！PS.要有必死的覺悟，因為，會俾職工盟員工圍！

Charlie Lok：佢地（哋）聲稱有核數呀嘛，咪開條數出黎（嚟）囉！

Jason Cheung：宣稱有一個不存在嘅基金係咪可以視之為騙案？

Sword Lam：要求政府公開透明，自己又做咗到一樣野（嘢），然後遇到質疑，就拎住「我幫緊工人/市民架（㗎）」的光環，反過來指控質疑者。

杜比：李卓人曾把代工黨收取捐款保存在他的戶口存放。你明白的……

Siu Siu：你下載晒（晒）啲野（嘢），以後人地（哋）點樣再騙普通市民捐錢？

Patrick Ng：食住花生睇吓佢哋點做世界級鋼門去搬龍門轉移視線。

資料來源：fb留言 整理：香港文匯報記者 羅旦

「糊塗賬」掀罵戰「左膠」「獨派」互數臭

特稿

職工盟一筆「糊塗賬」，「左膠」同「獨派」新仇舊恨一觸即發。「左膠」就鬧「獨派」中人廣傳是次事件係為咗打擊佢哋，仲質疑埋「獨派」嗰啲籌款基金賬目都係從來唔公開，無資格講「數」。「獨派」就話班「左膠」試圖轉移視線，死唔認錯咁話。反對派經常講要監察呢個嗰個，但自己一旦俾人質疑返就即刻發爛渣。包括「生於亂世」等多個有激進「本土派」背景嘅fb專頁，紛紛出帖質疑職工盟係海麗清潔工事件中「落格」。

職工盟屬會清潔服務業職員會幹事杜振豪就係fb開地圖炮，點名一批專頁係惡意中傷或者協助惡意中傷。

社民連嗌「食屎」辣火頭

社民連成員周諾恆就揀返「獨派」多次攻擊傳統反對派的言論，質疑今次係激進「本土派」嘅「陰謀」：「關於『本土派』page『生於亂世』造謠抹黑職工盟侵吞海麗清潔工罷工基金籌款一事，見有人說一個page沒有代表性。好吧，當係一個page不代表『本土派』。那我們回帶看看具代表性的『本土派』組織s是怎麼攻擊工運/基層運動的。」

社民連成員陳文威更發帖挑機，話「獨派」組織「星火同盟」此前籌款話要幫因反新界東北案等而被控告的「義士」，而佢自己就係因為反東北而被控，但對方一直冇接觸過佢，更



「獨派」批評「左膠」將事件歸咎於他黨派是在轉移視線。

fb截圖

質疑對方從來唔公開賬目，仲叫班「本土派」KOL「唔該食屎」。唔少工黨成員按咗讚。

「獨」人反斥社混乞兒

「香港民族陣綫」就截咗陳文威個圖，話佢想「圍魏救趙」：「其實講到尾，咪即係職工盟解圍失敗，解唔通佢地（哋）口中個基金點解有料可查，只能搵埋d（啲）朋黨潑污水反咬一口搏（博）將其他人拉到同一水渠。一班社混乞兒（兒），果然逼到窮巷就會亂咬！」

「無待堂」盧斯達就話：「惡意攻擊其他團體 無法掩蓋查冊結果」，「現在公眾對職工盟向公眾籌錢之後的財政安排突感興趣，大概不是所謂『本土派』網民神通廣大，說煽動就煽動……」



杜振豪開地圖炮，直指激進「本土」是「中傷」職工盟的始作俑者。

fb截圖

被歸類為「本土青政狗」的「Takki Ma」也發帖：「遇上合理質疑，馬上視為『本土派抹黑，惡意中傷，本土派是不學無術的內鬼』，然後動員最大的敵意去點名反撲。但係係人揭發原來質疑你是正確的，又何苦。」

■香港文匯報記者 羅旦

特稿

職工盟喺「罷工基金」事件中就好似唧牙膏咁，開頭大聲話「我有做錯到」，但在眾怒難犯下，職工盟總幹事蒙兆達終於鬼祟接受個別傳媒訪問。佢承認，「罷工基金」的確無獨立註冊，又認同要有透明度同向公眾問責，但又辯稱「基金」同職工盟嘅賬目同銀行戶口上係「獨立分列」，「絕不會用作職工盟日常經費」噏！有網民就質疑，咁即係平時啲錢係炒埋一碟，話就話自己識分，實際啲數可以喺背後搬來搬去，「你永远唔知點搬。」

蒙兆達選擇性地接受網媒「香港獨立媒體網」訪問。佢話，「罷工基金」緣起於2013年碼頭罷工，工潮結束時罷工基金尚餘約9萬，考慮到未來或會有工潮，要「備有充足彈藥和大財團大商家抗爭」，故提出成立「罷工基金」支援日後罷工工人。

蒙兆達死撐安排合理

佢繼續話，2014年職工盟換屆後，成立咗第一屆基金管委會，並訂下章程，規定款項只能用作支援工潮。「5人管委會由3名職工盟執委，以及1名碼頭工會理事及1名社會人士組成。」

在最關鍵的問題，即被質疑「基金」為何未有註冊為獨立成立法人團體，蒙兆達僅稱，「罷工基金」打正職工盟名義，由職工盟管理合理，而職工盟賬目每年均會核數，而基金款項列為應付賬目，預備隨時支出支持罷工。

佢仲話，「職工盟在管理上十分小心，不會令基金戶口混入其他賬目」噏，咁即係齊講「信我啦、信我啦」，又認真衰仔，是次籌得款項的餘款，應當在宣傳時明確指出餘款用作支援日後其他抗爭，使之更清晰、更理想，而基金會檢討加強透明度及考慮增加宣傳。

不過，蒙兆達有忘記反咬批評者一口，「部分意見武斷和情緒化，包括指職工盟『落格』等」，「這些言論無助增加彼此了解，只會引起不必要反彈。」

唔少質疑者都唔相信蒙兆達嘅講法。自稱「無妄齋」、「獨派」嘅「Edward Tang」就話，「唔啱到呢個份上，（職工盟）都唔會公布（佈）內情，莫講話公開募款，連貴組織運作，都好好有問題。」

「獨派」狙擊批黑箱作業

佢質疑，5人管委會根本就來來去去無新血，而「點解無獨立法人」，就係因為「（基金）從來都係係職工盟——亦即是注（註）冊團體底下，有《社團條例》金身保護，好多嘢（包括每年財務報表）僅需向會眾交待（代）而唔需要公開示眾。但你又會眾籌，查帳（賬）要親自上職工盟睇呢度好笑，夠曬（晒）『公開透明』。」

「Edward Tang」又質疑，「基金」從來唔係獨立報賬，「唔意思係咪即是個基金借錢昇職工盟到夠鐘要退（退）返出嚟咁解？……係本身有兩間公司兩條數，佢哋之間係要對數的，但你而（嘅）家話得一條數噏，咁即係去咗邊？左手交右手乎？」

佢仲批評蒙兆達話「職工盟……不會令基金戶口混入其他賬目」嘅解釋：「即係平時啲錢係炒埋一碟，話就話自己識分，實際的數可以喺背後搬來搬去……而你永遠唔知點搬……原來你哋係會夾埋所有錢報帳（賬）？你哋有無會計常識的？工運原來係咁搵（搞）的？開你哋慣咗黑箱作業，果然無錯。」

■香港文匯報記者 羅旦

「左膠」「獨派」互插

「左膠」話有人找碴

Debbie Kwong：真的見不到本土派除了批評，為香港人做過甚（什）麼。

何正男：之前一句不提海麗都算（我只見myradio合眾唯識提，當然呢個同fb回音壁效應好大關係）依（嘅）家抹黑工運。

Frankie Lau：（「獨派」）唔係第一次，之前五一遊行×工友行禮如儀，我只想講一句，如果工友權益要靠你班「本土派」的話，工友有十條命都唔夠死。

Rublev Andrei：有組織發動所有page走去歪曲事實，不關係呢班友慣常伎倆。

「獨派」批轉移視線

Beck Kong：明明係會計帳（賬）目不清晰嘅問題，spin到有咁亂得咁亂。

Sword Lam：他們的團結，就是建基於對另一群人的仇恨，慣了。

WS Wong：你（「左膠」）將人既（嘅）質疑講成發難，再用「明白本土派憤怒（憤）不平」黎（嚟）暗示質疑只因本土派搵位入，有無論過係抹黑？質疑=某派惡意抹黑，呢種垃圾想法，希望你早日改變。

Rex Coronatus：係都要奶（拉）落去補選、××主義到……推卸落班被打壓，連戶口都開唔到、選都選唔到既（嘅）一群到，毫無意思。

資料來源：fb留言 整理：香港文匯報記者 羅旦