

「落格」定爭權？「中箭」忽炒林淳軒

僅以「違財政程序」忽悠人 市民促公開交代

網議政事 「香港眾志」（「中箭」）由前身「學民思潮」開始，一直被質疑財務混亂。「眾志」昨日突然在fb發表聲明，指該黨常委林淳軒「違反黨內財政處理程序」，並免去其職務，而林淳軒提出退黨並獲批准。不過，聲明並無交代林如何「違反黨內財政處理程序」。有人質疑這是「眾志」內部權鬥的結果，慨嘆權力使人腐化；有不少人更懷疑林或涉嫌挪用「眾志」經費，而有關開支來自「眾籌」，「眾志」有必要公開向市民交代，倘事態涉及嚴重，應交警方跟進，而非黑箱作業，僅發出語焉不詳的簡單聲明就想草草了事。（尚有「眾志」相關新聞刊A14版）

林淳軒為前「學民思潮」的成員，在「眾志」成立後「過渡」，其後更當選常委。他現為中文大學崇基學院神學院學生，曾多次參加示威而被捕，包括涉嫌參與旺角暴亂被控暴動罪，其後控方撤控，而在去年11月反對派的所謂「反釋法遊行」期間爆發的衝突，林被控煽惑他在公眾地方作出擾亂秩序行為罪但不認罪，案件將於明年1月開審。

關係者深潛「雙開」惹「關公」
「眾志」昨日突然在fb發表聲明，指林淳軒「違反黨內財政處理程序，經確認並無財政損失。經黨內調查後，裁定林淳軒違反黨員之行為操守，即時免去常委職務。林淳軒亦已提出退黨申請，獲得批准（准）。由即日起林淳軒已非『香港眾志』成員，其未來對外的任何行為均與本組織無關。」
林淳軒也在其fb轉發了有關聲明，並發文指：「今天我離開香港眾志了。對於眾志，實在有太多的抱歉和感謝。不論如何，今天都是個新旅程的開始，繼續加油。」
針對「眾志」和林淳軒均沒有具體交代何謂「違反黨內財政處理程序」，而有關人等亦潛水，引起「眾志」支持者以至一眾網民議論紛紛。
「Lance Yan」指：「搞乜呀？兩星期前就自負老人，今日就踢林淳軒出黨？現時最大光環組織大地震，必有內情。」
「Lui Tiffany Siu Wah」說：「就咁講財務處理程序真係令人好多聯想。」「Ben Lai」也說：「仲要個問題係嚴重到佢要免職+退黨。」
眾人紛紛猜測何謂「違反黨內財政處理程序」？「Remma Lo」道：「財政處理程序？無財損失？……穿櫃檯（桶）底又得，寫錯支票編號又得……估計應該有不可告人既（嘅）秘密。」「Frank Yau」就懷疑：「穿左（咗）櫃桶俾人踢爆再填返數碼符合上述兩點囉！如果係真涉及刑事，係咪要公開透明呢？」
「David Chiu」就質疑係咪「賭大左（咗），擲响亞（阿）公錢去轉一轉」。「Lok Wong」亦喜問道：「虧空公款去炒股票？」「Ivan C. Y. Lo」就說：「最大可能係好似長毛果（嘔）類咁，戶口公私不分。」
「Jeffrey To」則另有看法：「共患難不能共富貴？」「Ming Mini」揶揄道：「無用便要走！」「Sam Yu」就似乎知道一點內情：「挑戰權威，不能留……炒佢咪算啦！仲要公開，做得好絕，置人於死地，眾志話唔報×（警）已經好比（界）面！」
「朱志強」就嘆道：「權力使人腐敗，金錢侵蝕人心，兩個細蚊仔為權力內鬥……」

梁美芬：應講清楚財務運作
經民聯立法會議員梁美芬指出，要先了解清楚林違反了什麼內部程序，才能決定他是否涉及違法行為。作為一個應當受到公眾監察的政黨，「眾志」的運作一直較為混亂，實有需要向其支持者以至全港市民清楚交代其運作情況及財務安排。

張國鈞：涉捐款 交代有責
民建聯副主席張國鈞指出，是次事件涉及一個組織的內部財政情況，倘涉事組織拒絕公開內情，外界實在難以評論，警方也難主動作出調查。由於「眾志」的經費來自市民捐款，「眾志」有責任向公眾交代是次事件。



林被炒理由「唔清唔楚」，有網民懷疑「眾籌」遭挪用，紛紛要求「中箭」交代。fb截圖

「眾志粉」質疑「聰鋒」清黨

Nick Wong：點解？我們不是要團結嗎？

Kin Ng：風雨飄搖之時，理應互相扶持，為何做這決定，實在下下之策！

Joe Leung：（羅聰聰、黃之鋒）一出嚟就清黨咁×街。肥仔（林淳軒）無功勞都有苦勞。

Lam Hong：俾（界）佢自己退黨咪算，做乜也要出聲明？

Ruby Chiu：「眾志」，越來越覺得你們很大問題！同路人不多呢（了）！有什麼誤會不能解決呢？真係拆唔掂呀？攞（搞）到草扯使唔使呀？

Walter May：林淳軒由學民思潮一路走來，如果因為誤會產生不信任，他的離開是大家的損失，等緊你們和林的解释。

資料來源：fb留言 整理：香港文匯報記者 羅旦

「籌」完唔選 「混賬」零交代

話你知 「香港眾志」由其前身「學民思潮」開始，一直被質疑財務混亂，「混賬」多多。「學民」去年解散時，一直未有交代向市民籌得的經費的去向。直到今年3月，「學民」才在其fb專頁公佈2016/2017年的財務狀況，但僅以一幅簡單的報表交代。

「學民」當時稱，在解散時「僅」餘145萬元。不過，時任召集人黃之鋒曾在公佈的兩周前稱餘下金額為170萬元，兩者相差25萬元，而有關的資金去向成謎。
同時，在「學民」公佈的145萬元中，他們撥出了75萬元成立所謂「學民思潮法律援助基金」，結果有四分三用在有份審批基金的6名受託人之一的黃之鋒的一宗官司上，涉「自己批錢界自己」，而有關費用使用的細節全部欠奉。

另一方面，「香港眾志」在成立後搞眾籌，卻要求捐款者支票抬頭寫其名字，以個人戶口收集捐款，引起不少批評。其後，「眾志」不斷以籌集營運資金、參加立法會選舉等為名搞眾籌，具體賬目同樣沒有公開交代。

在為參加立法會選舉籌錢時，他們指稱主席羅冠聰和時為副主席的黎汶洛分別於港島及九龍東出選，籌得140萬元，最終黎卻以資金不夠為由不參加選舉，不少人要求「眾志」回水或將多出的款項捐予慈善機構，但「眾志」一直充耳不聞。事實上，「眾志」經常稱有會計師為他們核數，但他們到底籌得多少錢以及經費去向，一是簡單介紹，一是根本毫無交代，不少人都質疑此舉是讓「有心人」更容易「上下其手」。

香港文匯報記者 羅旦



警員在高等法院外駐守戒備。資料圖片

香港文匯報訊（記者 杜法祖） 高等法院上月發生市民持刀入庭恐嚇法官事件，司法機構昨日宣佈由下周起，將於家事法庭率先採用手提金屬探測器，屆時入庭者均要事先接受保安檢查。

由11月15日起，除了會繼續進行有關的檢查外，家事法庭將實施以手提金屬探測器進行的保安檢查，確保所有法官及司法人員、司法機構職員和法庭使用者的安全。
目前，法庭使用者在進入家事法庭前，隨身攜帶的袋須接受保安檢查，利器及盛載液體的容器等物品均禁止帶進法庭。由於進入法庭所需時間可能會延長，司法機構呼籲訟各方及其他法庭使用者提早到達法院大樓，尤其在早上的繁忙時間。

司法機構發言人表示，司法機構一向非常重視保安事宜，並不時檢討法院的保安措施。

下階段強化高院保安

過去數年，司法機構已在不同法院大樓採取措施加強保安，現正分階段推行進一步強化保安的措施。下一階段的強化保安措施快將在高等法院實施，也會逐步在其他法院大樓推行適當措施，詳情將於稍後公佈。

發言人補充，警方最近已加強在法院大樓巡邏，包括有警員駐守高等法院和區域法院的大樓，司法機構亦會繼續與警方溝通，檢視如何進一步強化不同法院的保安安排。

工廈3級火 700師生避濃煙



景福街三級火 現場濃煙密佈。

香港文匯報訊（記者 蕭景源） 新蒲崗一幢未安裝自動灑水系統的舊式工廈，昨中午2樓一間廣告製作公司疑因空氣清新機自焚，迅速波及單位內大量易燃物品，終釀成三級火警，附近一間中學約700名師生一度疏散。消防動員256人灌救8小時，終將火警救熄，單位內一名女職員吸入濃煙不適需送院，火警初步相信無可疑。

疑清新機起火 女職員不適

火警現場為景福街啟德工廠大廈，工廈是已有51年樓齡的舊式工廈，並無自動灑水系統。
起火單位為2期2樓一間廣告製作公司，單位面積15乘30米，內存放有大量拍攝用的佈景板、木材、纖維、塑膠、發泡膠及油漆等易燃物料。
昨中午12時15分，公司兩名男女職員發現單位內一部空氣清新機起火，並迅即波及其它雜物，兩人企圖撲救未果，惟有報警。其中姓余（26歲）女職員因吸入濃煙不適，事後需送院治理。
消防到場發覺火警已迅速蔓延整個單位，大量濃煙充斥工廠廠區，途人紛紛掩鼻而過，附近的文理書院亦受影響，校方決定提早於下午1時35分放學，全校約700名師生要緊急疏散離開，幸其間未有引起混亂。
消防處於下午1時45分將火警升為三級，出動256名消防員撲救，其間毗鄰工廈2樓一個單位亦被波及，幸消防及時發現，迅即救熄。受火警影響，景福街附近要封路，多條巴士線要改道。黃大仙民政事務處亦設立跨部門援助站，為有需要市民提供支援。消防員經8小時灌救，至晚上約8時初步救熄。火警原因仍待調查，但初步無可疑。



文理書院師生在濃煙中疏散。



起火單位不斷冒出火舌及濃煙。



消防升起雲梯灌救。

公屋躁漢被收樓縱火焚宅

香港文匯報訊（記者 蕭景源） 青衣長青邨發生縱火燒屋事件。一名男子疑拒絕房署收樓，反鎖家門與警署人員對峙，更縱火燒屋，險殃及鄰居。

消防破門硬闖，迅速將火救熄，才免釀成巨災。涉案男子被當場制服拘捕，報稱不適後送院，警方列作縱火案跟進。
縱火案現場為青衣長青松樓7樓一單位。
涉案被捕男子姓葉，59歲。房署發言人回應指，收回的單位面積為33.07平方米，為3人至4人的標準單位。

有街坊透露，葉原與妻兒同住，但其後葉行為變得怪異，且脾氣暴躁，經常無故指罵鄰居，街坊都避之則吉。
數年前，葉妻疑難忍其行為，終致離婚，並與兒子遷出單位，由於單位只剩下葉一人獨居，房署遂要求葉遷出，並安排他入住中轉屋，但葉一直拒絕。
約兩周前房署人員已登門收屋，但有人拒絕合作，昨日，房署人員再度登門收屋，但有人仍拒絕開門，更情緒激動聲稱縱火。



長青邨有人反鎖家門縱火燒屋。

縱橫遊成功解鎖系統

香港文匯報訊（記者 高俊威） 縱橫遊昨晚發聲明指出，該公司系統內的客戶數據庫被未經授權者存取，並以電郵勒索事件，現時警方已成功將系統解鎖。縱橫遊表示，根據警方初步調查，目前沒有跡象顯示客戶資料曾經被轉售，公司已陸續通知受影響客戶。但為安全起見，他們仍呼籲曾使用信用卡於其公司購買旅遊產品的受影響客戶，留意信用卡之賬戶情況，並更改有關密碼。
縱橫遊對事件深表遺憾，並衷心感謝警方支援及客戶的包容，未來將繼續加強網絡保安，確保日後不會再發生同類事件。

朱經緯：鄭仲恒衝前 表情舉止挑釁警

時任警司朱經緯涉嫌以警棍毆打途人案昨日續審。朱經緯在自辯時強調，現場群眾的佔據路面行為帶有侵略性，而鄭仲恒的表情、身體語言都在挑戰警員，決定用合法武力逼他服從，又指當時有很多人在旁邊，只可以由上而下打落去，警棍很堅硬，如果全力擊打會造成一定傷害，當時的動作好像很快很狠，但其實力度「點到即止」。

朱經緯（57歲）被控一項襲擊致造成身體傷害罪，控罪指他2014年11月26日在旺角彌敦道襲擊途人鄭仲恒。朱經緯昨日繼續自辯指，現場聚集群眾兇狠地衝擊警方防線，行為帶有侵略性，屬於「active aggression」，已經干犯公安條例。他真誠相信不使用武力，不可能合法驅散人群，警員使用警棍以恢復秩序，是唯一有效且屬合法應對的武力。

朱強調，無論自己有沒有政治立場，當值時都是中立，不會仇視「佔領」人士，當時只關心社會秩序，法律底線有沒有被超越。在憶述案發當晚旺角附近一帶情況時，朱經緯指當時聚集了數千人，警方雖多次發出警告，衝擊警方防線仍然持續，警方要用合法武力恢復秩序。

庭上再播放案發時片段，看見朱經緯對最少4人使用武力，第四人是事主鄭仲恒。朱經緯指，第一、第二人，他都是打在袋子上，只是裝腔作勢，施壓令他們盡快離開，控方問既然有人被便衣警員推前，又有另一名警員協助用盾推開人群，朱經緯為何還要再用警棍擊打對方腰間附近部位？朱經緯指由於有人不合作，要用武力加強信息，當時是用警棍頭，好像很快，但其實力度很輕。

朱經緯續指，當揮動完警棍，轉身便看見鄭仲恒衝前，其表情、身體語言都在挑戰警員，決定用武力逼他服從，又指當時有人在旁邊，角度問題，只可以由上而下打下，又強調警棍很堅硬，如果全力擊打會造成一定傷害，當時的動作好像很快很狠，但其實力度是點到即止。

主任裁判官錢禮問由上而下的力度有多大，朱經緯形容屬於中度。錢禮再問：「你是因為驅散人群，他們不合作而打鄭仲恒？」朱經緯答是，並強調當時是打在背部，如果打在頸會致命，又指自己不會這樣冒險，否則可能要在高等法院受審，永遠無法退休。

最後，辯方律師問他是否有後悔，朱回答指如果知道因為執行職務，結果要坐在這裡自辯，可以選擇的話，寧願當日由得他們佔領馬路，或者索性不參與行動，因為當時距離退休休假期只有三星期。
控方今日開始盤問朱經緯。 香港文匯報記者 葛婷

六合彩MARKSIX
11月9日(第17/131期)攪珠結果

3 32 36 46 48 49 29

頭獎：—
二獎：—
三獎：\$95,750 (56注中)
多寶：\$16,043,558

下次攪珠日期：11月12日