

# 所謂「聯合國專家」請不要干預香港司法獨立!

高天問

終審法院明年1月將審理「雙學三子」公民廣場案上訴，兩名所謂「聯合國專家」在上訴許可聆訊前發表聲明，促請終審法院考慮香港在國際人權公約中的責任，處理上訴聆訊，同時提醒覆核刑期的律政司應尊重法治及司法獨立，「我們擔心，如果維持刑期的話，形同扼殺表達不同意見、示威自由，及整體捍衛人權的工作。」這是外部勢力干預香港司法獨立的證據，為了保住黃之鋒等馬前卒，不惜打着聯合國的旗號，以保障言論自由、人權為名，明目張膽對香港內部事務、香港的司法機構指手畫腳。

這兩名所謂「聯合國專家」，分別是聯合國言論自由權問題特別報告員David Kaye，及人權捍衛者情況特別報告員Michel Forst。這些所謂專家，其工作屬義務性質，並非聯合國的工作人員，他們的工作是蒐集資料，進行調查，包括收取綜合政府、非政府組織的意見，再撰寫報告，向有關委員會提交與其任務相關的報告。

## 為黃之鋒3人及時拋來「水泡」

此次這兩名所謂專家發表的聲明，並不屬於報告，僅僅是個人意見而已，並沒有得到聯合國人權委員會的認可。這樣的聲明，根本就是假公濟私，冒用聯

合國之名向香港司法機構施壓。黃之鋒3人要向終院上訴，不能翻案，如今已到關鍵時刻，這事關外部勢力在港苦心栽培的卒子，會否受到法律的最終制裁而元氣大傷，導致外部勢力的努力徒勞無功、亂港能量大減。火燒眉毛，本港反對派暗中告洋狀，向主子求救，兩名「聯合國專家」未加調查就匆匆忙忙發表聲明，為黃之鋒等人拋來「水泡」。在二人發表聲明不久，本港終審法院就允許黃之鋒3人上訴，兩件事這麼巧合，有沒有因果關係，相信廣大市民心中有數。

黃之鋒3人被判監禁，並不是因為他們發表了反對政府的言論，而是因為他

們煽動他人使用暴力，破壞公共秩序，同時他們自己也參與了違法暴力衝擊。根據人權公約，任何人在遊行示威的時候，都不能使用違法暴力的手段，不能破壞公共秩序，不能傷害他人的身體。香港上訴法院在判處黃之鋒3人坐監的判詞中明確指出：上訴庭的判決清楚告訴全社會，所謂「理想」可以凌駕法治、「公義」就可以目無法紀，是一個錯誤的、不負責任的說法。因此，香港法院的判決，不容許所謂「聯合國專家」干涉，因為暴力行為不屬言論自由的範疇，連美國也不允許，而應受到法律懲罰。

## 法律制裁並非剝奪自由

判詞還指出：答辯人等也不能說，上訴法庭對他們處以的刑罰，壓縮了他們可依法行使示威、集會或言論自由的空間。只要他們在法律的界線內行事，法律會全面、充分地保障他們示威、集會和言論自由；但一旦他們僭越了法律的界線而違法，法律制裁他們並不是剝奪或打壓他們的示威、集會和言論自由，因為法律從來都不容許他們以違法的手段來行使那些自由。可見，所謂「聯合國專家」說，維持刑形同扼殺表達不同意見、示威自由及人權，根本就不懂香港的法律，或者說，揣着明白裝糊塗。真正把黃之鋒3人送入監獄的，不是香港特區政府、法庭、建制派，而是把他們封為英雄、捧到上天的反對派政客、《蘋果日報》和外部勢力，包括這兩名所謂「聯合國專家」。在他們眼中，黃之鋒發動違法暴力的「佔中」，不僅一點也不違法暴力，而是爭取民主自由的英雄行為，是轟轟烈烈的「雨傘革命」。

## 所謂專家持雙重標準

黃之鋒等人替外部勢力賣命，外部勢

力給他們戴上英雄的桂冠，設下大量「獎品」，到美國國會聽證會演講、名牌大學預留學位和獎學金，以至成為《時代》雜誌的年度「風雲人物」。外部勢力推波助瀾，一步一步把黃之鋒等人引向違法亂港的深淵，直至把他們送上囚車。外部勢力對黃之鋒等人的力捧，是利用他們當反中亂港的炮灰，讓他們以身試法。如今，黃之鋒等人論為階下囚，主子們當然要出手相救，把所謂「聯合國專家」也搬了出來。

香港是法治之區，司法獨立，不受任何干預，這是法治精神的最重要體現。如何依據本港的法律處置黃之鋒等人，本港法庭有自己的判斷，不用外人指指點點。美國處理「佔領華爾街」事件，警察使用了暈眩炸彈，揮舞警棍清場，不少示威者被打得頭破血流，有佔領者被美國法院判監14個月。所謂「聯合國專家」，有為「佔領華爾街」的示威者發過一句聲嗎？有批評美國政府和法庭打壓言論自由和人權嗎？所謂「聯合國專家」，持雙重標準，有什麼資格對香港的事說三道四？

# 「熱狗」呻窮摺「少年軍」被寸賣小強呢課金

網議政事

嚟緊星期六就係「熱狗」喉舌《熱血時報》5周年台慶嘅「匯演」。「熱狗」嘅過氣「首領」狗達（黃洋達）率先為大家帶嚟喜訊：教壞細路嘅「熱血少年軍」維唔到皮，將會摺埋！狗達仲將責任卸落已經同佢孽友面嘅狗主（黃毓民）身上，話因為同對方分裂，搞到《熱時》今年運作非常吃力，既要聯播節目中界埋對方嘅份，又要唔知點解咩各方面都俾人投訴，要花人力物力去處理。一眾「熱狗」haters（仇家）當然熱烈地彈琴熱烈地唱啦，但都有心水清嘅網民覺得唔係咁簡單，要提防「熱狗」賣小強呢課金。

香港文匯報記者 陳庭佳

狗達宣佈「熱血少年軍」摺埋。  
fb截圖



狗達日前同主理「熱血少年軍」嘅「英軍」一齊做節目，宣佈由於經營困難，成立咗年幾嘅「少年軍」要「暫時休業」。佢先認真仔話自己計錯數，承認《熱時》係舊年過度擴充，而「熱血少年軍」恒常運作亦都係舊年年尾決定，甚至諗過增加人手。不過《熱時》運作去到今年相當吃力，「有少少嘢年頭無預算過嘅狀況。」講到呢度，衰仔就認完嘞，狗達開盡火力數臭狗主，話《熱時》蒙受同狗主分裂呢個最大打擊，營運壓力亦都因此出現，年頭忽然負擔一筆額外開支，原本同狗主個網台「MyRadio」合作《大香港早晨》呢個節目，但因為對方嘅措手不及情況下退出咗聯播，為咗維持節目運作，要界埋對方嘅份。

## 賴狗主鬆人要界多份錢

咁都未算，狗達又賴自從分裂之後，「（《熱時》總部）消防又俾人投訴，屋宇結構又俾人投訴，online（網上）商品又俾人去消委會等等投訴，無日無之咁發生」，搞到佢哋要界錢換過套灑水系統，又要花人力物力去處理投訴，再加上「少年軍」嘅賣口觀塘地區辦事處俾人加租，原本用緊嘅Livestream串流又加價，搞到佢哋要自己整過套系統，「如果無大香港早晨、界（俾）人投訴同加租嘅開支，或者都可以support（支持）到（『少年軍』）」。

賴完狗主、賴完加租，狗達再賴負責「軍訓」嘅「英軍」要搵食，無辦法全職管

理「少年軍」，決定係時候要為《熱時》瘦身，摺埋觀塘地盤，用緊地辦嘅「少年軍」同「體育救世」都唔玩嘞，相信開支會大幅度減輕，仲係台慶前夕界定大家心理準備：《熱時》隨時都會執笠。

## 催促粉絲磅水買台慶飛

狗達講開「節流」又點會唔講「開源」呀？佢話《熱時》台慶「匯演」賣飛聽日就截止，叫一眾「熱狗」速磅。睇返資料，佢哋九龍灣國際展覽中心租個場地，最多都只係容納600人。《熱時》唔係「萬人台」咩？乜搞到600張飛飛開幾日前都去唔晒？

不過，狗達摺埋「少年軍」呢單嘢都好可疑：「少年軍」上個月都仲有活動，帶細路去室內攀岩，上星期六都仲好咁咁做節目，班細路仲作咗首歌聽住嘅「匯演」度表演嘞。

翻開狗主嘅「無敵神駒」仇思達，就唔理咁多，一於係facebook發咗「賀電」先：「距離『熱狗』全面收皮的日子又向前邁進了。『熱狗』一小步，人類一大步。」

但都有人覺得要提防提防。《張艾草》就話可能係殘賊胃（陳秀慧）想旅行，賣小強谷呢課金，「旅行完畢便會『強』勢回歸再利小朋友了。」

「Milk Tea」就認為狗達可能覺得「少年軍」呢條水已經無肉食，「以佢兩公婆咁契弟，第時一定會巧立名目又翻新計劃呢錢。『熱狗』未正式收皮前，絕不可以掉以輕心。」

# 白鴿青症爭補選出線鬥自私

網議政事

反對派正就明年3月的立法會補選進行「協調」。為確保自己黨派的人選出戰，民主黨提出所謂「棄選論」，擺明不滿負責協調的「民主動力」提出的「初選」方式；「青症雙邪」的Cheap禎（游蕙禎）近日則去信「民動」，話反對「初選」的民調部分用電話做，提出要用「實體票站」咁話。當然，心裡面嘅句就係「界返個位我」咁話，當然俾人開爆。公民黨主席梁家傑都擺明抽水，話反對派應「放低個別的自私自利計算」。

## 民主黨要求「棄保」

據知，「民動」初步提出以電話民調、「民間投票」結果，兩者各佔評分一半，作為反對派「初選」機制。不過，繼民主黨副主席羅健熙提出「棄選論」後，民主黨正式去信「民動」，質疑「民動」在參選人未進行宣傳、政策辯論時進行民調，「未必是一個公道、令人信服的機制。」

他們又質疑「民動」僅在新界東和九龍西分別設兩個或一個實體票站，明顯不論安排在哪个選區，均會引起爭議，並稱「棄保」可以讓所有選民在得到更充分的資訊下才作出決定，能令支持者投得「服氣」及覺得「公道」，故要求以「棄保」策略作為「初選共識」。

網民「Tony Wu」揶揄：「民主黨怕『初選』就輸。」「Calvin Lee」道：「民主黨而（嘅）家剩返啲咁樣嘅質素，簡直令人心寒。」

## Cheap禎想益自己友

Cheap禎則去信「民動」反對以電話調查作民調，稱電話訪問人數比例過小，也無法認證是否相關選區，並要求將民調劃一以實體票站方式進行，又加插一大堆問題。

她在接受傳媒查詢時直指，「『初選』不符合政治倫理」，應將席位「讓予」被取消資格的議員所屬派別云云。

不少網民狠批游蕙禎。「Simon Lee」道：「佢玩夠未呀？」「Esther Lam」則稱：「成個『泛民』竟然一個二五妹仔控制？唔×係咁（嘅）？」「Kwan Fat」批評道：「『青年新政』day 1 都是PK! 攞屎棍！」「Winson Lai」就揶揄：「選佢都係用咁幼稚方法去立法會抗爭。」

梁家傑在fb轉發了有關新聞，並發文指：「立法會兩區補選逼（迫）近屆時，『民主派』必須齊心，盡快推舉一個候選人！各黨派必以『民主運動』此舉需要作依歸，放低個別的自私自利計算，否則對不起支持者，亦有負『民主運動』！」

有公民黨的支持者留言支持，「Albert Chan」就話：「要對得住支持者，就應該立刻同『偽激進派』決裂。」「Sylvia Ho」也稱：「姓游的底勢（細）和財政來源大有問題？少理此來歷不名（明）女子。」

香港文匯報記者 羅旦

## 毛婆咖喱飯網台節目被即摺

特稿

摺埋節目呢樣嘢，又點止係「熱狗」專利呀？好似作為主流反對派喉舌嘅網台「D100」，最近亦都摺咗「香港本土」立法會議員毛婆（毛孟靜）同「新民主同盟」咖喱飯（范國威）嘅節目。聽返啲市場消息，加租就係真嘅，而一直獲「D100」免費借出

出咗張嘅直播室嘅合照，話佢哋個節目《毛范本土》當晚係最後一集，一眾「黃絲」弱雞上身係咁問「點解嘅」，有人就話據傳係削減成本，因為「D100」收賬課金越嚟越少，喺數碼港嘅賣口又俾業主加三成租。

聽返啲市場消息，加租就係真嘅，而一直獲「D100」免費借出

辦公室嘅英文網媒《HKFP》，最近亦都搬去堅尼地城一幢工廈，唔知係因為「D100」將加租轉嫁界佢哋而「分家」呢？

至於削減成本就件簡單，邊個節目無人聽咪摺邊個囉！如果係咁，咖喱飯係出年立法會新東補選都幾勢危！

香港文匯報記者 陳庭佳



毛孟靜在fb宣佈，自己與范國威在「D100」的節目被摺埋。  
fb截圖

# 驅逐傳媒為拉布 朱凱迪不愧為「豬隊友」

郭中行 資深評論員

廿四味

朱凱迪作為一名議員，是不合格的，但作為一個政客政棍以至「豬隊友」，卻可以得高分。原因是他為了做政治騷，可以無所不用其極，不顧顏面、不理外界觀感、不理市民福祉，只要能夠嘩光、搶風頭，他都夠膽去做。日前，他為了阻礙立法會討論政府提出的「一地兩檢」無約束力動議，竟然

引用《議事規則》第88條，提出動議要求新聞界及公眾人士離場，這是在立法會成立以來從未被引用過的一條，此舉足以讓朱凱迪「遺臭萬年」。

立法會《議事規則》有這樣一條要求新聞界及公眾人士離場的條文，主要是應付一些極為緊急情況，例如事關機密，如果洩露出去將會危及香港的利益，所以才可要求新聞界和公眾人士離場。但事實上，在今日這樣的條文已經不合時宜，這不單

是由於公眾對知情權的要求愈來愈高，而且真的事關機密，拿到立法會討論還有何機密可言嗎？當年金融風暴特區政府抗擊大鱷，如果將何時入市、如何入市交到立法會討論，還如何應付大鱷？真正的秘密不會在立法會討論，立法會討論的事亦是事無不可對人言，所以第88條基本上已經不合時宜，建制派早前提出修訂，原因正在於此。

但現在，朱凱迪以為發現新大陸，以

第88條阻礙會議，以為自己很聰明，實際不過自暴其醜、自暴其瘋。反對派不是一直說要保護新聞自由嗎？現在為了拉布竟然要驅逐記者，這是什麼樣的保護新聞自由？新聞自由可以服務於政治目的，反對派還有什麼底線可言？朱凱迪下次不如乾脆動議拘捕記者，不是更能拖延時間嗎？這樣的拉布根本影響不了大局，但卻將朱凱迪的不堪和利令智昏完全暴露出來，一些反對派傳媒過去對朱不乏溢美之詞，今日被他掃地出門不知有何感想？

反對派要拉布是他們的選擇，但一邊拉布一邊將自己的政治籌碼賠個精光，這樣「高明」的政治策略，恐怕只有朱凱迪這樣的

「豬隊友」才可以想出來。在「一地兩檢」一役，反對派拉布只是表態，只為滿足其激進支持者，但反對派為了表態式的拉布，卻不斷破壞香港核心價值，不斷流失市民支持，這是得不償失。

反對派一直高呼程序公義，但他們卻可以繞過立法會慣例，將《議事規則》修訂直接交到大會，藉此「卡位」拉布。反對派一直說要捍衛新聞自由，現在朱凱迪竟瘋得以致驅逐傳媒拉布。一個議會公然驅逐傳媒，不但是議會的大醜聞，更對本港新聞自由造成極大損害。下一次再有新聞自由調查，如果香港排名不幸下跌，傳媒不要再追問政府意見了，去問朱凱迪吧，他是始作俑者。