

反對派違反議事機制 自打嘴巴

梁美芬 立法會議員 經民聯副主席

過去幾年，立法會出現不斷拉布、流會、沒完沒了的響鐘聲。市民打開電視機，好不容易聽到幾句議員或官員的發言，就會隨即被打斷，反對派不是以具有實質內容的辯論回應建制派的批評，而是以令人煩厭的鐘聲回應。這種「乞人憎」的手法令市民討厭立法會、令議會的議事水平急劇下降、令議會從一個莊嚴、受高度尊重的議事堂變成「街市」都不如的場所。議會失去了昔日的文明；髒話、粗鄙語言惡化到侮辱全球華人及散播仇恨自己國家民族的地步。

去年立法會換屆，我落區見到廣大市民，都嚷着要我們把握所有機會，竭盡所能修改議事規則。不少家長更認為今天有年輕人雖就讀良好學校卻「粗口爛舌」、不守規矩，與他們成長這幾年天天看到電視上有立法會議員捉野、粗口大罵等粗劣行為有關。

6名反對派議員喪失議員資格並不是市民造成，亦不是建制派及政府所造成，而是他們自己故意以「禮崩樂壞」的違法方式宣誓，罔顧法律，傷害全球華人的感受，更漠視中國內地及香港的尊嚴，自己赤裸裸地暴露了

他們骨子裡根本不想在中華人民共和國香港特別行政區當立法會議員。這6位人士只是為了搗亂秩序而進入立法會。

立法會不能再「禮崩樂壞」

向歷史負責，向市民負責，我們必須爭取盡快修改議事規則，撥亂反正，讓立法會重回正軌，還給市民一個莊嚴文明的議事堂。因此，修改議事規則阻止拉布禍港，是大是大非問題，得到主流民意支持，建制派在市民的託付之下，有責任去阻止拉布繼

續禍害港人利益。然而，反對派一直千方百計阻止有關修訂，不惜以拉布阻撓，甚至在討論《能源效益（產品標籤）條例》議案時製造流會，浪費公帑，影響議會運作，這樣罔顧社會利益的行為絕對不能接受。

為阻撓建制派修改議事規則，反對派日前「突襲」，向立法會大會提出修改34項議事規則，企圖拉布阻礙建議派提出的修訂。可是，按照《議事規則》，任何有關修改《議事規則》的建議按照機制應先在議事規則委員會討論。無論在議事規則委員會能否達成共識，至少

是尊重立法會既有的程序與機制。建制派提出的限制拉布修訂建議，亦嚴格遵循了有關機制。

藉機偷步不合常規

但現在反對派卻故意繞過議事規則委員會，直接向大會提交修訂，目的是要藉機偷步，冀大會先討論他們的修訂，從而達到拉布拖延的目的。說直接的，就是不想建制派修改議事規則成功。反對派以「非常時期、非常處理手法」為他們的行為護航，反映他們自己亦知道，有關做法不合常規。諷刺的是，反對派早前強調建制派的有關修訂必須先交議事規則委員會討論，不能直接提交大會，這回他們「打尖」的做法實在是自打嘴巴！

此外，反對派提出的34項修訂，其中有些明顯違反基本法，例如他們建議

修訂立法會主席必須由直選產生等並不符合基本法的相關規定。這些修訂，立法會主席及法律顧問有責任嚴格把關，作出深入的研究，如修訂不符合基本法，就不應讓他們交上立法會討論。因此，有關修訂先經過議事規則委員會討論尤為重要。

本人已是3屆的議事規則委員會委員，過去從未見到任何議事規則的修訂未經議事規則委員會的討論，就直接交上大會審議，這是公然破壞立法會制度的行為。

本人希望反對派也要跟從立法會修改議事規則的機制提出修訂。同時，希望立法會主席根據機制，要求他們將議案交回議事規則委員會先審議，以捍衛議會的秩序和尊嚴。



民協楊或漠視民意 硬推遷站對號入座

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）運輸署將新巴702線巴士車站遷入西九龍中心的巴士總站內，對海麗邨居民的影響極大，惟當區區議員民協楊或事先僅以簡單的網上問卷調查「諮詢」居民，在支持不過半數的情況下仍「成功」遷站。民建聯海麗邨社區幹事何坤洲批評各方未有充分諮詢就急於遷站。不過，楊或就對號入座，聲言何是在「抹黑」他，是為區議會選舉鋪路而「抽水」云云。何坤洲反駁指，在收集到居民意見後，立即要求當區區議員、運輸署及巴士公司三方跟進事件，回應大家訴求，並非針對任何人，又批評楊或忽視大多數民意訴求。



何坤洲巡察西九龍中心巴士總站。



楊或「702遷站問題再跟進」單張。

新巴702線路原由深水埗海麗邨開出，途經西九龍中心，車站原設在深水埗警署外，但運輸署自9月25日起，將車站搬入西九龍中心的巴士總站內。事前，當區區議員楊或沒有通過實體問卷或居民諮詢會之類的實質諮詢，而僅以簡單的網上問卷作調查，最終只得到46%的居民贊成遷站。由於遷站未經充分諮詢，且民意支持不過半數，引發大部分居民不滿。

何坤洲在接受香港文匯報記者訪問時指，不少海麗邨居民不滿當區區議員、運輸署及巴士公司在未有充分諮詢他們的意見就「先斬後奏」，並批評這是漠視民意。

在收集到居民意見後，他立即要求三方跟進事件，回應大家訴求，根本沒有針對任何人。

78%海麗邨居民反遷站

民建聯海麗邨社區服務處曾於本月6日至13日通過實體問卷和網上問卷收集海麗邨居民對遷站的意見，經統計後，回覆率分別是89%及11%。綜合結果顯示，有78%的居民反對遷站安排，14%的居民同意遷站安排。

絕大部分反對的居民都認為，遷站帶來行動上的不便、沒有帶來顯著效益、新車站的衛生環境及配較差等。

民建聯海麗邨社區服務處在上周三就遷站一事舉行居民諮詢大會，得到的回應同樣是大部分居民反對遷站。何坤洲解釋，新車站設立在第五條車坑，距離欽州街太遠，居民下車後要走大約100米才能出車站，且在交通繁忙時段，車站常有塞車情況，更加拖延出站時間，且站內光線昏暗，易生安全隱患。

他續指，已經收到數位視障者及輪椅使用者反映站內無障礙設施不足，亦有熱心居民多次見到失明者於新車站下車後不知所措，四處碰壁。而居民若在深水埗警署外舊車站下車，前行數米就能乘搭扶手電梯前往西九龍中心，也能通過天橋到達欽州街街市，避免日曬雨淋。

楊或在702遷站時派發的單張中，也批評過巴士總站內光線昏暗，且環境較差。在接受「獨立媒體」訪問時，他更直言：「有居民反映車站內的衛生情況欠佳，站內有不少垃圾和『尿屎味』。」

何坤洲指出，站內光線昏暗，環境較差的不是近期才有，而是一直存在

的問題，楊或身為當區區議員不可能不知道。若他知道，力推遷站就是對居民訴求置若罔聞，若他不知道，說明他沒有事先考察環境以及對遷站進行一個全面評估和諮詢。

民記何坤洲促運署交代

他批評楊或在得到不足半數居民贊成的情況下力推遷站，未有展開充分諮詢，忽視大多數民意訴求，這是事實，絕無歪曲。他已經去信運輸署要求交代遷站原因，及解釋未有展開充分諮詢工作便急於實施的原因，並希望當區區議員、運輸署及巴士公司今後能就區內議題多做充分諮詢，加強溝通，釋除疑慮，避免居民的不便。

海恩EQ高好玩得 上載綠面「容精靈」

特稿

新民黨立法會議員容海恩EQ高到真係有得頂。但近日嘅大埔區搞萬聖節填色比賽，幅圖上方有佢嘅模樣，有人就將綠色填落佢個樣而唔係幅圖度。容海恩就係自己fb上載咗嗰幅圖，仲喺文中話自己係「容精靈」，同標註「提早萬聖節」、「elr容」。

最近同容海恩好friend嘅「輔仁媒體」總編輯榕癌（容樂其）就留言道：「點解會咁……」容海恩就答道：「唔知，不過好鬼好笑。」「Liel Hanson」就搭嘢：「話說女版Hulk（變形俠醫）都係律師嚟。」

估唔到容海恩靈機一觸，上載一幅未填色的「疑似容海恩」圖畫，叫大家填色後上載。結果真係有人玩嘞，唔少水準唔錯。

運輸署單車安全會議委員羅振奇在轉發該帖子時稱：「（前）晚 Eunice Yung（容海恩洋名）話加印一千份（改咗嘅填色圖），我話唔環保，不如原圖放上網俾（男）人自己印。點知容議員真係做……」他還標註了「呢個Like唔俾（男）你唔得」、「真係識玩社交媒體」、「最終政治立場唔同但容議員值得被尊重」等。

與榕癌「成晚深度交流」

講開榕癌，佢原來早幾日同容海恩「坦誠深度交流咗成晚，真係好歡樂」，仲上載咗自己同對方合照，話「我都好耐無講咁多嘢外人聽喇，呢幾年真係……人生……」，仲要加多句「容議員真係好靚女……肯定係全部議員之中最靚女！」

容海恩接受傳媒查詢時就話，嗰晚其實係容樂其分享一啲個人經歷，包括之前曾經加入社民連，但佢本身唔知對方呢啲過去，「我係睇《文匯報》先至知嘍！」



容海恩近日喺大埔區舉辦萬聖節填色比賽。網上截圖。



容海恩上載「綠面圖」，仲帖文話自己係「容精靈」。fb截圖。

反對派向大律師公會施壓自取其辱

郭中行 資深評論員

廿四味

反對派「盲反」「一地兩檢」已經到了走火入魔的地步，不惜瘋狂拉布，更製造流會，目的就是拉倒一個有利香港長遠發展、得到民意支持的「一地兩檢」方案，結果只是將自己進一步推向民意的對立面。

反對派近日的行為實在令人摸不著頭腦，好像一定要和民意對着幹、「一地兩檢」要反、《國歌法》要反、施政報告也要反，連他們一貫高舉的所謂程序公義都棄之不顧，

竟然繞過議事規則委員會直接提交修正案到大會，目的不過是針對建制派修改議事規則進行「打尖」拉布。反對派以為自己很高明，但他們丟掉的卻是自己的道德高地和正當性，得不到任何成果之餘，更令自己落得民意唾棄、眾叛親離的局面。

近日，公民黨更與一向友好的大律師公會開火。事緣大律師公會上月發表聲明，指現時仍有高鐵「一地兩檢」的案件，故公會不宜評論有關法律問題。

不過，身為大律師公會前主席的公民黨主席梁家傑及該黨法律界立法會議員郭榮鏗，

卻指公會過去曾多次在案件審訊期間發表意見，郭榮鏗更聲稱公會「請勿假借專業，否則聲譽必然掃地」。及後，反對派更放風指大律師公會一個小組曾經討論「一地兩檢」事宜，但最終在執委會阻止之下未有發表云云。

反對派此舉等如是公然向大律師公會施壓，迫他們要就「一地兩檢」發言，而有關言論必須符合反對派的立場，否則就會令公會「聲譽必然掃地」，結果引來公會的嚴正反擊，日前更向郭榮鏗發表長達35頁的公開信逐點反駁，批評郭的言論不真確、不公

理、斷章取義，涉及嚴重誹謗。

大律師公會的憤怒可以理解，梁家傑、郭榮鏗的言論具有極大的冒犯性，等如說公會因為政治考慮而拒絕發表評論，但恰恰相反的是，公會一貫不會在案件審訊前發表意見，以免向任何一方施壓，這是公會的慣例。然而，在政治蒙蔽理智之下，梁家傑、郭榮鏗早已將有關原則拋到九霄雲外。

梁家傑、郭榮鏗以為公民黨不少核心成員都曾任大律師公會主席，早已視公會為他們的衛星組織，理應與他們立場一致。所以，在「一地兩檢」役中，公會理應配合反對派的行動。當公會拒絕跟隨其行動，反對派隨即惱羞成怒，梁家傑、郭榮鏗更對公會作出種種誹謗之論，肆意抹黑施壓，背後反映的是一種霸道、反民主心理，認為公會

就應該支持反對派，否則就是「有政治考慮，導致聲譽掃地」，結果卻自取其辱，被公會嚴正指斥，完全是咎由自取。

反對派在大律師公會上自討沒趣，再次反映一個事實：就是他們「盲反」「一地兩檢」，在道理、法理、情理上都站不住腳，道理民意上說不過人，就企圖以法律招牌來誦導市民，最終連大律師公會都不買賬，弄得自己狼狽不堪。反對派如果「盲反」下去，只會令他們眾叛親離，不斷流失民意，連自己的友好和盟友都會掉轉槍頭，這種自殺性的策略，恐怕只有反對派這樣的「天才政客」才會想得出來。反對派的「盲反」，對建制派其實是好事，只會令他們自絕於市民，建制派要做的，是果斷還擊，堅決剪布。反對派要自殺，難道還要阻止他們嗎？