

戴妖死不悔改拒認罪 詭辯無「潛水」未拒捕

香港文匯報訊(記者 鄭治祖)「佔中三丑」的「串謀作出公眾妨擾」、「煽惑他人作出公眾妨擾」及「煽惑他人煽惑公眾妨擾」三項控罪將於明日提堂受審。曾聲言會「承擔刑責」的「三丑」之一、香港大學法律學院副教授戴耀廷(戴妖)昨日在旺角出席一個論壇時揚言不會認罪，並否認拒絕認罪的行為是違反「公民抗命」的精神。他辯稱，自己在「佔領」行動後並沒有「隱姓埋名」、未有抗拒被捕、無迴避法庭傳召，是已經對違法行為「負責」，因此即使不認罪也能算是履行「公民抗命」。有政界人士批評，戴耀廷明顯死不悔改。

反對派昨日舉辦論壇，就政總東翼前地衝擊案和反東北發展衝擊案作「討論」。出席論壇的除了戴耀廷，還有公民黨成員吳靄儀、公民黨立法會議員郭家麒、社民連成員梁國雄等。論壇內容主要否定法官判詞中對「暴力」的定義，其中戴耀廷在論壇中更聲稱「破壞一啲嘢」不算是「過界」行為，因此不能將此視為暴力行為云云。

他又對「承擔刑責」作出另類詮釋，認為自己已「承擔刑責」，揚言不會就「佔領」期間涉嫌作出的犯法行為認罪。

此外，他還公然煽動市民參加違法「佔領」三周年遊行，並鼓吹市民於10月1日國慶日出來「反威權」、聲援「政治犯」，揚言要讓參加遊行的人數多過看國慶煙花匯演的人數云云。

對於戴耀廷的行為和言論，法律界

和政界都予以強烈譴責。

陳勇：一錯再錯無藥可救

港區全國人大代表、新社聯理事長陳勇表示，有些人行差踏錯，但浪子回頭，社會都依然能給予他們改過機會；只是有些人一錯再錯，仍死不悔改，而戴耀廷就是這樣的人，表示他已經「無藥可救」。

他續指，「暴力」是由法律定義，而不是由戴耀廷定義，認為戴耀廷再鼓吹遊行是想威脅政府，呼籲執法部門等早日將他繩之以法，香港市民早日看清他「反中禍港」的醜惡嘴臉。

柯創盛：冇資格當法律學者

民建聯立法會議員柯創盛表示，香港的司法體制是完善和成熟的，法官判案水平亦一直受到國際社會肯定，不容戴耀廷等人輕率誣衊和否定，更

不應煽動市民上街頭質疑法官的判決。

他指出，事實上，戴耀廷不斷以政治標準質疑法官判刑，甚至煽動群眾損害本港司法制度的威信，這種行為才是以政治影響法治。他強調，像戴耀廷這樣不斷破壞香港法治的人，實在沒有資格擔任法律學者。

馬恩國：暴力毋須另類解讀

中澳法學交流基金會執委會主席、大律師馬恩國表示，法官的判詞對暴力的定義已經十分清晰準確，毋須戴耀廷的另類解讀。他強調，有關兩宗案件都存在破壞行為，在法律上已經屬於「暴力」範疇，即使戴耀廷所言的「破壞一啲嘢」，在法律上亦是暴力，完全可以作為判刑理由。

至於是否出現更大破壞行為，只是作為加刑理由，因此有關判詞根本無可爭辯之處。

建港者營 教大出現疑似大學生在民主牆上貼出「恭喜」不幸離世者及其家人的字句，對於這種埋沒人類良知的劣行，個別學生不僅沒有羞愧，更以行使「言論自由」為藉口，為自己開脫辯護，而個別學生會代表則包庇犯事者，砌詞狡辯，反控校方緝拿真兇的行為，是「政治打壓」，壓制「言論自由」。校園民主牆本是鼓勵學生表達意見、理性討論、孕育民主素養及文化的地方，這些涼薄的言論已徹底違反設立民主牆的原有精神，更嚴重背離人類的良知及社會道德標準，完全超出言論自由的底線，必須作出嚴厲譴責，涉事者更須向受害人及社會有所交代。

除了幸災樂禍的「恭喜」字句，近期大學民主牆亦不斷湧現「港獨」的海報及標語，一連串事件實在令人痛心疾首。早前，上訴庭改判「雙學三丑」入獄時，副庭長楊振權便狠批香港社會近年瀰漫着一股歪風，有人為追求其心中理想，或以自由行使法律權利為藉口，肆意作出違法行為。

從民主牆不斷湧現「港獨」的海報及標語可見，就是這股歪風將部分青年「洗腦」，假借「言論自由」為名，散播違法訊息。大學乃栽培人才之地，校方必須正視問題及嚴肅調查事件。

美國言論自由亦有限制

我們當然認同言論自由必須維護，但任何一種民主思想，任何一地推行的民主制度，都不會鼓勵或縱容違法或失德涼薄的言論。就算是反對派所嚮往的「民主自由勝地」美國，同樣對於言論自由作出一定的限制，人們在發表言論時，往往會因有違社會價值或美國民眾的信念，而受到一定約制，例如民眾或團體不能以言論自由或集會自由為藉口，傷害另一種族或階層的人士，亦因此，美國白人至上主義的團體發表煽動及冒犯的言論，便受到社會廣泛的譴責。

這些限制亦可以是法律方面的禁制，例如毀謗性言論不受美國法律保障，國民亦沒有洩露國家機密的言論自由，正如美國陸軍士兵曼寧(Chelsea Manning)便因洩露國家機密而被判囚35年。

本港法庭在過往不少案例中，也曾多番強調不能容許以行使言論或集會自由為藉口，作出漠視法律及社會秩序的行為。青年人及學生是我們未來的棟樑，需要愛護扶正。因此，我們必須及時幫助及教育青年建立正確的守法及道德價值觀，藉此扭轉現時這股濫用言論自由的歪風。

需知言論空間再大，也不能超越法律及社會的道德底線，否則人人以「言論自由」作擋箭牌，發表違法言論，或埋沒人性的涼薄說話，不單法治及治安秩序受損，道德價值觀亦會崩壞，社會大亂。

(標題與小題為編者所加)
■立法會議員 李慧琼

言論自由有底線「港獨」歪風不可長

「袋巾」回錯帶 屈大律師會曾表態

■梁家傑發文稱大律師公會曾就「8·31」決定發表意見，惟事實明顯與其聲稱不符。fb截圖

香港大律師公會前主席、公民黨主席梁家傑在facebook發帖表示不同意譚允芝觀點，認為政改討論期間，公會亦曾就人大八三一決定發表過立場書，而當時亦有正待審判的司法覆核案件在進行中，要求公會主席林定國資深大律師解釋，為何把相關意見書按下不表。

梁家傑文中指，一地兩檢安排甚事體大，政府亦無因司法覆核而剎停一地兩檢的「三步走」程序，若等到司法覆核案件審完，小組報告才出爐已成「明日黃花」。他認為「清晰大局才不會誤判形勢」，並批評中央政府「正策略地開動國家機器」，企圖將香港固有價值和制度連根拔起，並舉例近日何君堯促辭職及10大學校長表態等，籲港人要看清大局，「不要站到高牆一方對付雞蛋」。

不同意見允芝，我認為主席林定國資深大律師有必要解釋，為何把轄下小組質疑一地兩檢安排違反《基本法》報告按下不表。在政改討論期間，公會就就人大八三一決定發表過立場書，當時也正在有懸而未決的司法覆核案件在進行中。何況，一地兩檢安排甚事體大，在坊間經已有廣泛討論在進行；林鄭月娥政府亦沒有因為司法覆核而剎停「三步走」程序。到司法覆核案件審完，「三步走」都已經走完；小組報告當時披露已是明日黃花，沒有半點意義！

■梁家傑又發文批評大律師公會拒就「一地兩檢」安排發表意見。fb截圖

求證求真 反對派在為高鐵「一地兩檢」的安排不擇手段，繼「老屈」大律師公會「噤聲」不發表「一地兩檢」的研究結論後，公民黨主席梁家傑(袋巾)前日起也在facebook發文誤導網民。對於大律師公會及公會前主席譚允芝前日表示，公會一貫不會在審訊前發表意見，梁家傑聲稱公會以往亦曾在牽涉司法覆核的政改問題上發聲。不過，翻查資料，當年公會雖有發表政改意見書，但當中強調由於全國人大常委

會「8·31」決定已進入司法程序，故認為不宜就此議題發表意見，梁家傑所述明顯有誤導之嫌。

親反對派傳媒人李慧琼日前在網台節目聲稱，大律師公會經研究後認為特區政府提出的「一地兩檢」安排「違反基本法」，但該會「一直拖延公佈研究結論」云云。公會前日發表聲明，批評有關報道不盡不實，強調該會對有關議題並無定案，並指出法庭已排期在本月底審理有關「一地兩檢」法律問題的案件，故現階段不宜作任何評論。譚允芝昨日在電台訪問節目中亦作出類似講話，批評反對派的說法斷章取義，並指出在涉及法庭審訊時，公會一貫做法是不會在審訊前發表意見。

稱就「8·31」發聲 實況有出入

不過，梁家傑同日就連發多帖，聲稱自己「不同意譚允芝」，又謂現任主席林定國「有必要解釋」為何要將「一地兩檢」安排的相關報告「按下不表」云云。他並聲言：「在政改討論期間，公會就就人大『8·31』決定發表過立場書，當時也正在有懸而未決的司法覆核案件在進行中。」

到底公會是否今日的我打倒昨日的我？本報翻查資料，發現當年公會在政改議題上雖有發表意見，但當談到人大「8·31」決定時，該會則指出「……日前更有市民就『8·31』決定在港的有效性向法院申請，准予就此進行司法覆核。此爭議既已進入司法程序，亦不在諮詢範圍之內，因此本會認為現階段不宜就此議題發表意見。」

有關文字明顯與梁家傑所聲稱的有出入，未知要求他人解釋清楚的梁家傑，自己又會否解釋一下？

■香港文匯報記者 甘瑜

教界譴責冒犯標語 倡加強價值觀教育

香港文匯報訊(記者 周子優)教大及城大民主牆早前出現「恭喜」教育局副局長蔡若連喪子的冷血言論，令全港憤怒。教聯會、教育評議會及教協昨日均譴責事件侮辱人性，踐踏人類文明和道德底線。教評會建議政府加強年輕一代的價值觀教育，令他們學懂尊重和自律。

黃均瑜：踐踏人類文明

教聯會會長黃均瑜、教評會主席何漢權、身兼教協副會長的立法會教育界議員葉建源昨出席電台節目。黃均瑜表示，事件踐踏人類文明和道德底線，亦反映下代的價值觀和道德水平低，「不只是一兩句粗口的問題，而是這些言論充滿仇恨，到底是誰種下的呢？」

黃均瑜續指，事件值得教育工作者警惕，批評事後不少人護短狡辯，重申學校是導人向善的地方，期望學界能堅守此原則。

何漢權亦批評，教大及城大民主牆上出現奚落蔡若連的標語不堪入目，在別人傷口灑鹽是很大的侮辱，亦對死者不敬，令學界人士感痛心。他批評教大學生會會長黎曉晴事後竟「一本正經」稱道德是沒有絕對標準，認為黎應該學習尊重人性的觀念，作為教育工作者應糾正學生錯誤的觀念，政府更應加強價值觀教育，讓學生學懂尊重和自律。

葉建源亦指有關行為不可接受，應受到譴責。

民記3個爸 暢談湊仔經

特稿 民建聯副秘書長鄭泳舜在自己的fb分享了他與兩位民建聯立法會議員陳恒鏞及張國鈞的網上直播節目《老老豆豆》，分享三位在各自家庭中的父親角色以及子女教育問題。鄭泳舜在節目中表示，對子女的品格教育與自信心的培養比成績更重要。張國鈞表示，需教會子女尊重他人，要以賞罰分明的態度對待他們。陳恒鏞則表示，不望子女「成龍」，只望他們「開心」，學禮貌、學做人是童年教育最重要的內容。

談起自己在家中的「老豆」角色，陳恒鏞笑言自己是家中的「定海神針」，為子女樹立道德規範，教他們如何禮貌待人，以及如何做一個守規矩的人。

張國鈞戲稱自己是家中的「親善大使」，好像「民政事務局長」那樣要



■左起：陳恒鏞、鄭泳舜及張國鈞，三人大談育兒心得。短片截圖

談起子女教育問題，三位都不約而同地表示，品格教育比學業成績更重要，在子女童年時期，就必須教會他們如何尊重他人，以及做一個懂禮貌、守規矩的人，因為這對他們未來成長起到關鍵作用。

■香港文匯報記者 鄭治祖

反對派各懷鬼胎 三區補選形勢似明實暗

郭中行 資深評論員

廿四味 選舉委員會公佈在明年3月11日，將會就宣誓風波而懸空的4個立法會議席進行補選，當中涉及3個地區議席以及「建測規圍界」議席。反對派費盡心機，不惜濫用司法程序藉此將補選分開兩次進行，令納稅人白白浪費以千萬元計的公帑，為的不過是企圖製造單議席補選的「有利形勢」，讓反對派可以取回議席。現在「得償所願」自然是喜形於色。不過，反對派內從來是共患難易，共富貴難。在形勢不利之時，反對派各黨派都樂意抱團取暖，但在利益面前，卻是互不相讓，尤其是補選議席關係各黨派的實力消長、政客們的政治前途、以至豐厚的薪津，自然誰都不會讓步。

現在三個補選議席：九龍西、新界東、港島，無疑反對派在過去都佔據一定的優勢，各黨派自然都希望派人出選。本來，以政治倫理計，應先由失去議席的政黨及人士參選，現時梁游雖已表明無意再戰，但「青年新政」卻沒有說不派人參選九龍西和新界東，甚至連黃毓民也表示有意為「青政」助拳，但反對派已經急急討論誰人代替梁游。目前劉小麗及馮檢基都表明有意選九龍西，新界東范國威更擺出一副捨他其誰的姿態，

但問題是這樣的安排令人信服嗎？

劉小麗被取消議席的上訴正在進行，她自己的訴訟未完，有何資格急急出來參與補選？而且，她被法庭判處暫違基本法規定，可以過得了確認書一關而入閣嗎？在法律上、道理上，劉小麗能夠參選的機會都不大。至於馮檢基，他上屆已經「空降」新西，現在見到九西有空缺，又再「空降」九西，請問其他在九西部署多年的反對派政黨會同意嗎？

事實上，民協前主席莫嘉嫻因不滿馮檢基等老將戀權位，早前決定退黨，而多名民協區議員及地區幹事亦相繼退出，他們大多轉投民主黨，而莫嘉嫻在短期內亦將加入民主黨。經過這一輪「收購」之後，民主黨在九西的地區實力大增，必定不甘心只取一席，所以不會輕易讓路予馮檢基，而一眾新人亦已摩拳擦掌，民主黨不參與補選恐怕難以服眾。至於公民黨，隨著毛孟靜退黨，失去了九西議席，地區工作群龍無首，如果現在不及時部署，推出新人積累聲望，下屆立法會選舉如何取回議席？現在正是「練兵」的最好時機，怎可能白白讓給民協？因此，九西馮檢基以為眾望所歸，只是一廂情願。

至於新界東，本來就是激進派的票倉，梁頌恆自己不選，不代表其他激進派不會參選，至於范國威仗着自己「前議員」身份，以為坐定粒六，但他與其他黨派尤其是民主黨牙齒印甚深，加上他叫座力不足，要穩勝必須得到各黨派的全力支持，

民主黨為何要為他人甚至仇人作嫁衣裳？現時民主黨區議員區鎮樺及陳旭明已表明去馬，如果民主黨不准他們出選，如何向黨內兄弟交代？

至於港島形勢同樣複雜，羅冠聰、黃之鋒入獄，讓工黨的何秀蘭等人看到敗部復活的機會，但「香港翠志」亦不甘讓出議席，近日醞釀派出羅冠聰「戰友」兼「女友」袁嘉蔚出選，目的顯然是要保住港島議席，不讓其他反對派政黨染指。但何秀蘭會放過這個機會嗎？還有姚松炎因自知再選「建測規圍界」勝算不高，已表示有意「空降」地區直選參選，以三區的形勢，以他的背景，明顯他是對準港島而來。所以，港島的形勢亦是充滿未知數。分開補選雖然對反對派有利，但在議席利益面前，同樣會加大其內部分裂，加上反對派近年倒行逆施，失盡民心，補選勝負仍未可知。