

政客濫用特權探監 有違議員身份應受譴責

文平理

黃之鋒、羅冠聰、周永康以及反新界東北開發而衝擊立法會的13位違法者已被判入獄半個多月，多位反對派政客利用議員所擁有的特權，頻頻前往探監，為這些違法者撈腰打氣並進行「政治宣傳」，他們的這些濫用特權的舉動，製造監獄內的不平等，衝擊法治精神，不僅浪費政府資源，虛耗公帑，更有違議員身份，必須予以強烈譴責。

頻密探監 搞「政治宣傳」衝擊法治精神

據報道，近日反對派多位政客利用其議員身份，前往監獄探視被判入獄的黃羅周以及其他13位衝擊立法會的違法者。據不完全统计，半個多月來就有十幾次之多。而發起這場鬧劇的就是反對派議員張超雄，報名參與的反對派政客約有20多人，包括黃碧雲、朱凱迪、許智峯、莫乃光、楊岳橋等，他們利用議員可以到監獄進行公務探訪的特權，輪流到監獄為這些違法者撈腰打氣，讓黃之鋒等違法者

可以在被探訪的時間，跑出來休閒兼嘆冷氣，無需按照監獄的規定按時工作，成為「特殊一族」。另外，他們更利用這個機會搞「政治宣傳」，企圖把這些違法入獄者樹立為「英雄」，變相鼓勵更多的人走上違法犯罪的道路。

反對派政客利用議員特權到監獄為違法者撈腰打氣，首先就是顛倒了黑白，混淆了是非，嚴重破壞了法治精神。黃之鋒等人因煽動暴力衝擊行為，被判入獄是罪有應得，他們應該在監獄裡面接受法律給予的應有懲

罰。但是，反對派政客們蜂擁前往探監，大搞「政治宣傳」，讓這些違法者儼然成為了「大英雄」，可以在監獄裡面經常享受被公務探訪的特殊待遇，不需要如一般犯人那樣按時工作，這本身就是對法治的蔑視，對法治的又一次嚴重衝擊，對廣大青少年來說，更是起到煽動「犯法有理、衝擊無罪、坐牢光榮」之惡劣作用。近日在多間大學的開學禮上，極少數學生竟然視這些違法入獄者為偶像，可見反對派的所作所為，對香港青少年毒害之深，實在令人觸目驚心。

政客濫用特權 浪費資源 有違議員身份

其次，反對派政客的如此作為，也有違議員的身份。立法會議員是社會的代議士，地位尊崇，待遇優厚。每個立法會議員由公帑支付月薪高達9萬多元，平均每天就有3千多元，而且，還有高額的其他津貼和許多特權供其使用，這些都是廣大市民的血汗錢，大家都期望議員們在領取高薪厚祿的同時，也能夠全心全意為市民服務。至於現行法例規定公職人員探監屬於公務探訪，懲教人員必須予以配合，也沒有限制探訪的次數與時間，這是法律給予議員們的特權，其目的是希望通過議員的探訪，確保監獄的正常運行和有關人士的正當權利不受非法損害，這也是香港法律制度完善的體現之一。但是，反對派政客沒有把寶

貴的工作時間用在為市民服務，履行議員職責，而是濫用這些特權去進行其政治活動，明顯就是有違議員的身份。

管理當局對濫權行為應採取必要的規限措施

反對派濫用公務探訪制度，也是嚴重虛耗政府的資源。反對派政客如此頻密的探訪，懲教署職員又要為其作出特別安排，實在是不勝其煩，更造成了政府資源的嚴重浪費。許多社會人士指出，雖然現行制度沒有規限立法會議員的公務探訪次數和時間，但是，對於一些明顯的濫用特權，無形中為某些入獄者造成特殊待遇的行為，懲教當局應採取必要的行政安排，給予恰當的限制，以防止出現監獄內有犯人變相享有特殊待遇的不公平現象。

「村長」呻貼錢收信 網民號召齊「問候」

網議政事

社民連「村長」黃浩銘因為衝擊立法會罪成，要入赤柱坐成13個月，雖然有「黃絲」寫信畀佢，但佢都好似唔係好開心，點解？佢日前透過親友喺facebook叫班「黃絲」，寄信時畀足郵資，如果唔係就會喺佢獄中份糧度扣數，原來都係為咗一個「錢」字。有網民就號召大家一人一信「問候」村長，不過係畀唔足郵資嗰隻，等佢扣晒啲糧嚟入面無錢使！

■香港文匯報記者 陳庭佳

黃浩銘點解俾人叫做「村長」？就喺2014年6月，示威者反對新界東北發展前期撥款，有人拎鐵馬想隊入立法會攔陣，黃浩銘就截停佢哋，仲話「但村民唔係咁諗」，成個村長咁！不過，村長最後都因為呢錢嘢被判入冊13個月，同時由於佢仲有幾單案在身，刑期都唔慌會短，所以橋16個所謂「政治犯」當中，就得佢一個編咗去通常要坐耐嘅嘅赤柱嚟。

話粉絲寄信貼唔足郵票

村長日前托親友畀fb話，自己收到大疊支持者來信，有封小朋友來信仲睇到佢流馬尿，不過佢最後都要溫提一句：「請寄信的朋友，麻煩付足郵資，否則，不足的金額就要在黃浩銘獄中的工資入面扣。」唔知係班「黃絲」淨係識喺網上噴口水，對郵費概認知仲停留喺個四（1.4元）甚至係個三（1.3元）嘅年代？而村長睇信睇到流馬尿，唔知係咪唔關內容事，而關自己要扣糧嘅事呢？

網上有口痕友叫大家一人一信，扣晒村長份人工咁話。「Mak Mak」就慨嘆村長連少少錢都睇得咁重要，「點做大事吖！」「Leo Chau」就叫村長唔使怕，因為有反對派嘅「在囚抗爭者支援基金」，個個月畀一皮嘢佢安家，「點扣都扣唔到一萬蚊啦，你估真係咁多人寄信畀你咩！」

「東區民記」抽薙橋水

呢排喺網上好活躍嘅民建聯東區支部，就畀fb提到有街坊好想問候「雙學三丑」，但唔知點寫信畀佢哋，然後就有愛咁分享「香港眾志」個郵政信箱，仲話相信「眾志」唔會有任何篩選，直接將大家嘅問候轉達畀佢哋。

支部仲整張咗圖，除咗叫佢哋唔好「佔倉」，仲抽公民黨黨魁「翹橋」楊岳橋水，問佢哋嘅人生有無因為入冊而變得精彩。

提提大家，由下年1月1日開始，30克或以下嘅本地信件嘅郵費，將由個七（1.7元）加到兩蚊。



■村長托親友在fb溫提「黃絲」，寄信畀佢要畀足郵資。fb截圖



■民記東區支部發起一人一信問候「雙學三丑」，仲抽埋翹橋水。fb截圖



■街坊無視「中箭」的街站。

「香港眾志」fb圖片

「中箭」街站食檸檬仲自爆

特稿

「中箭（香港眾志）」成日想靠政治化教育議題去食糊，但事實上香港人已經唔係點理佢哋。話說「中箭」近日為咗反基本法教育，周圍擺街站，希望大家出席佢哋嘅「討論會」。不過，佢哋facebook貼出嚟嘅相，就反映多數街坊都唔騷佢哋。有網民亦留言揶揄：「好心你就咪放啲相出黎（㗎）啦，完全暴露晒你地（㗎）啲丑（醜）態！」「中箭」前日出post講自己嘅天水圍擺街站「對抗洗腦」嘅情況，呼籲市民去佢哋嚟緊嚟教協總辦事處搞嘅「民間自救制止洗腦學生討論會」，但4張相入面都有一張有街坊肯同佢哋互動，睇嚟佢哋嘅日都食咗N個檸檬。網民「李秋华」就留言：「好心你就咪放啲相出黎（㗎）啦，完全暴露晒你地（㗎）啲丑（醜）態！」「Jackson Chan」就反問「中箭」：「討論會？已定有立場，如何討論？」「李國榮」則怒斥「中箭」：「香港嘅前途我洗（使）×呢班畜生去決定咩，佢哋自己嘅前途都決定唔到啦，我嘅前途駛（使）乜佢幫我決定呀，成×日嘅度代表香港人，我幾時要求佢哋代表我？」

「箭粉」叫封殺異見者滅聲

口就話民主，但都係得把口嘅嘅！疑似「中箭」支持者「Poa Yuen Lam」提出要封殺異見者：「麻煩admin（管理員）block（封鎖）晒（晒）所有『5毛』，……搞事的人是不配擁有言論自由的，不要給他（他）們機會利用這裡作為生財工具和散佈歪理的地方！Block block block！」「陳奕深」就反擊道：「即係話言論自由係人人有，尼（呢）啲咪龍門自己搬嘅。」

■香港文匯報記者 甘瑜

《蘋果》焗小麗上訴 拆補選益自己友

香港文匯報訊（記者 甘瑜）「青蛇雙邪」嘅宣誓塵埃落定，率先確定立法會喺新界東同九龍西各有一席需要補選，反對派已經計好最益自己方案，認為同樣被DQ嘅新界東社民連「長毛」梁國雄同九龍西「小麗老千」劉小麗都肯繼續上訴，就可能可以將補選分開進行。不過，長毛就話有法援嘅，成日呻窮嘅小麗老千自然就會問「哪冇錢」。《蘋果日報》嗰日就特登寫咗篇文章，大字標題話《上訴左右大局 小麗未諗掂》，擺明要焗小麗老千上訴，而當小麗老

千講明有「錢嘅問題」，《蘋果》都補多「守護公義基金」發言人鄭宇碩一句，話會「優先畀錢小麗上訴用」，講到萬事具備，小麗老千唔想上訴可以點落台呢？

話「DQ基金」有280萬金援

正所謂「有強姦，冇焗賭」，咁焗人上訴又得唔得呢？《蘋果日報》嗰日就DQ4嘅上訴問題發功，標題先一句「上訴左右大局」、後一句「小麗未諗掂」，內文仲話：「9月11日嘅上訴期限將至，小麗嘅

一念之差，將會左右九西補選係咪合併進行，亦即好大程度決定『民主派』會否變相送九西一席界建制派。」你話小麗老千大唔大壓力吖。

小麗老千回應《蘋果》時話，有關錢嘅問題唔係一下子有結果，暫時未決定，《蘋果》就即時補上鄭宇碩嘅回應，話啱家佢哋個「守護公義基金（DQ基金）」仲有約280萬蚊，「優先畀錢小麗上訴用。」

唔少網民留言附和，焗小麗老千賣樓都要上訴咁話，真係強大概力量啊。「KH

Wong」話：「賣左（咗）層樓咪大把錢打官司囉。」「Agostinho Chok」亦表示：「為民主定為銀紙？自己（己）過千萬身家，賣一間樓淨用賺差價果（㗎）D（㗎）都夠，仲話為香港為民主？」「Luffy Lo」更進一步表示：「×，為正義，應該好似三子咁，冇懼風雨！大不了咪破產！」

其實呢，小麗老千上次只係慢讀，未有話要「港獨」之類，如果之後參加補選似乎都有問題，但如果學「青蛇雙邪」咁破產，咁就起碼有幾年都唔使再諗爭議嘅，佢會掙扎

都可以理解嘅。「小洗」亦出口護花：「話賣層樓果（㗎）d（㗎），你地（㗎）賣左（咗）自己層樓捐錢呀？未就收皮啦。」「Peter Florrick」更抵死表示：「《蘋果》要支持下。捐錢please。」

利字當頭搞小動作

小麗老千最終上唔上訴我哋唔知，但呢件事大家可以睇到，平時無論特區政府羅列幾多法律理據，反對派都仲可以屈特區政府用司法機關「打壓」佢哋，又話人哋會搞「小動作」，結果喺今次上訴問題，佢哋自己咪唔理有冇法律理據，都想用「小動作」去令補選以「合佢哋心意」嘅方式進行，所謂「公我贏你輸」囉！

補選安排要保反對派取回議席？

郭中行 資深評論員

廿四味

反對派近期正為6個補選議席展開明爭暗鬥，「青政」梁游已成棄子，兩人已經心灰意冷，表明不會再參選，意味范國威、馮檢基等老將有了敗部復活的机会。至於羅冠聰因入獄未能參選，「發夢都想做議員」的黃之鋒也因坐牢而未能參與補選，變相為何秀蘭提供了東山再起的機會。當然，議席面前，人人垂涎，這些老將想撿便宜，新一代何嘗不想借機上位？由此便引發了工黨的內訌，其他黨派如公民黨、民主黨等，都有年輕黨

員要求出戰，令反對派的協調工作難上加難。

每個人都有參選自由，反對派人士要出選是他們的自由，但可恥的是，反對派一邊為補選你爭我奪，一邊卻不斷放風，指政府絕不能將補選合併舉行，因為此舉會影響反對派取得議席的機會，可能讓建制派取得一些議席，這等於是特區政府要向反對派開戰云云。有一些評論員也指特區政府應該將補選分開進行，以免給外界一個打壓反對派的印象。原來，現在講補選安排，首要考慮的不是法律依據，不是公眾利益，也不是公帑的

考慮，而是要讓反對派奪回這6個議席，否則就是打壓反對派，是不公道云云。這種荒謬的說法竟然出自所謂「民主派」或「民主人士」之口，實在令人哭笑不得。

補選必須依法辦事

對於補選安排，關鍵是必須依法辦事，但目前法例沒有要求如果有多个議席出缺，是分開或是合併舉行補選，也沒有明確指出要什麼時期舉行補選。更重要的是，過去香港從來沒有出現過議員因宣誓風波被取消議席事件，究竟如何安排沒有先例。反對派堅持

分開補選，先進行部分議席的補選，只是他們的一廂情願，並沒有法律依據，也不見得對社會有何好處。

恰恰相反的是，將6個議席同時補選，固然都沒有法律規定，但卻有三個好處：一是節省公帑，每次補選動輒幾千萬元，合併舉行可節省幾千萬元公帑。二是減輕社會影響。眾所周知，每次選舉期間整個社會都會高度政治化、民粹化，並不利於社會政策的推動，搞出更多補選對香港並非好事。三是6個議席出缺都是因為同一個原因，即宣誓事件而引發，彼此性質相同，雖然因為上訴問題而造成先後出缺，但將性質同一的議席合併進行，時間只是相差幾個月，影響不大，在道理上、法理上也說得過去。

當然，補選安排各界可以討論，並依據法理情作出安排，但現時反對派擺出一副非分

開補選不可的姿態，說穿了，就是擔心不能取回6個議席。但問題是，補選是由選民作出抉擇，如果反對派相信民主，理應交給選民決定，如果他們是得民心，分開或合併補選都不會影響他們議席，他們又怕什麼？現在反對派因為怕合併補選會導致反對派分票而流失議席，於是不惜浪費更多公帑，不惜向特區政府施壓要求分開補選，以增加他們的當選機會。這樣，補選的目的，豈不成了為反對派取回議席？這樣不如乾脆將議席都給了反對派就算，還搞什麼選舉？補選就是補選，不論是分開或是合併，都是一人一票公平公正，既然如此，為什麼不考慮一個更節省公帑、更減輕社會影響的安排？相反竟然要為了反對派取回議席，就不問情面地要求分開補選，這難道就是反對派口中的民主嗎？