

上訴法庭就黃之鋒、羅冠聰和周永康的判決——回歸事實

袁國強 律政司司長

八月十七日，上訴法庭就涉及黃之鋒、羅冠聰和周永康的刑罰覆核申請頒下判案書（判案書），判三名被告即時入獄六至八個月。上訴法庭的判決引起廣泛關注和討論。由於三名被告已表示會提出上訴，因此不適宜就可能影響上訴的事宜進行討論。然而，鑑於若干評論反映部分人士對案件的基本事實和本港的法律制度缺乏認識，有需要就相關法律和司法制度的不同階段作解說。

首階段是檢控階段。三名被告被檢控的罪行涉及非法集結。依據《公安條例》第18(1)條，「凡有三人或多於三人集結在一起，作出擾亂秩序的行為或作出帶有威脅性、侮辱性或挑撥性的行為，意圖導致或相當可能導致任何人合理地害怕如此集結的人會破壞社會安寧，或害怕他們會藉以上的行為激使其他人破壞社會安寧，他們即屬非法集結。」非法集結一罪與舉行或參與集結人士所宣揚的理念（無論是政治或其他理念）無關。非法集結的重點是參與集結人士的行為是否違法。因此，三名被告絕非因他們主張的政治理念而被檢控。

第二階段是審訊階段。毫無疑問，三名被告是經過公平和公開的審訊才被定罪。三名被告當時均有法律代表，亦有充分機會向法庭提出他們希望法庭考慮的陳詞。三名被告曾就定罪裁決提出上訴，但其後放棄上訴。換言之，三名被告不再就定罪的裁決提出異議。第三階段是刑罰覆核階段。首次覆核申請是依據《裁判官條例》第104條提出，由原審裁判官處理。第二次覆核則是依據《刑事訴訟程序條例》第81A條提出，而覆核理據只限於原有刑罰「並非經法律許可、原則上錯誤、或明顯過重或明顯不足的理由」。所有這些覆核理據只涉及法律議題。無論是檢控部門

提出覆核申請或是上訴法庭處理覆核的階段，政治因素從來不是考慮範圍之內。刑罰覆核聆訊同樣亦是以公開和透明的方式進行。檢控代表所提出的觀點全是法律觀點，當中並不涉及任何政治觀點。三名被告亦有法律代表，同樣有充分機會提出他們的觀點。若大家參閱上訴法庭的判案書（特別是由上訴法庭法官潘兆初撰寫的主要判詞），不難發現上訴法庭認為應改判三名被告入獄的理據是法律上的理據，而非政治原因。再者，正如判案書第171段明確指出，三名被告並非因為行使集會、示威或言論自由而被定罪和判刑。他們之所以被定罪和判刑，是因為他們僭越了法律的界線，以及他們嚴重違法的手段。香港一直維護司法獨立，而香港的司法機構亦因其獨立性和高質素得到認同。部分評論（包括部分海外媒體）對司法機構的攻擊，實在令人感到遺憾。正如我過去多次指出，公眾有權評論法庭作出的決定，但評論不應削弱司法機構的誠信和公正性。一澳洲案例曾解說：「法律的權威取決於公眾的信任，而公眾信任不應因為法庭或法官的誠信或公正性受到全無基礎的攻擊而動搖，這點對社會的穩定尤為重要。」(Galagher v Durack (1983) 152 CLR 238, 第243頁)

部分人士質疑覆核申請提出的時間，指稱背後另有圖。相關法例均有就向裁判官和上訴法庭提出覆核申請的時限作出規範。在本案中，檢控部門依據法例在相關時限內提出覆核申請。上訴法庭在申請提出約一年後才進行聆訊，唯一原因是因為上訴法庭不可在三名被告的定罪上訴獲處理前處理刑罰覆核（《刑事訴訟程序條例》第81C(1)條）。三名被告的定罪上訴原安排於二零一七年五月二十二日進行聆訊。然而，檢控部門只可在三名被告於二零一七年四月十九日放棄上訴後才可申請排期處理刑罰覆核申請，而最後上訴法庭於八月九日進行聆訊。換言之，上述時間安排並非由檢控部門決定，而有關係後另有圖的指控更是毫無根據。香港的法律保障集結、示威和言論自由等權利，但該等權利必須合法地行使（判案書第110至112段）。由展開檢控至上訴法庭處理刑罰覆核，每個階段均是嚴格依據法律進行。三名被告被定罪和判刑，完全是因他們的違法行為，而非他們的政治主張。作以上解述後，我誠希本地及國際社會繼續尊重香港的獨立司法機構，避免提出絕無基礎的指控。

主席劈炮兼退黨 揭工黨污糟邈邈

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）工黨主席胡穗珊昨日突然宣佈辭去主席職務，更退出該黨，引起政界譁然。胡穗珊在接受傳媒查詢時直指，工黨內部出現架構問題，牽涉有欠公正、有人操守出現問題，違背了工黨成立的原則，更影響工黨內部架構，故促使她退黨。有工黨中人則透露，胡退黨並非源於單一事件，涉及工黨前主席李卓人的「黑金門」事件一直糾纏不清、工黨立法會議員張超雄對主席位置虎視眈眈、及與前立法會議員何秀蘭不和但有人偏私迴避處理等。

工黨秘書處昨日突然發出新聞稿，指早前收到胡穗珊書面通知，表示經慎重考慮後決定辭去黨主席職位及退出工黨。工黨執委會曾多番挽留，但最後尊重其決定，並感謝胡穗珊對工黨的付出和貢獻。工黨會由黨務副主席兼青年部主席趙仕信擔任代主席一職，直至年底換屆時選出新一任主席。

處事不公 操守失當 胡穗珊昨日在接受傳媒查詢時也語焉不詳地稱，工黨內部一直存在架構問題，更牽涉有欠公正、有人操守出現問題等，可惜這些問題一直得不到正視，而這種處事手法絕對不能接受。自己以主席身份嘗試透過內部機制處理，最終亦不果，才促使她覺得要退黨作抗議。

她續稱，有其他知情的黨員已對有關事件感到不滿，但相信事件已經「擺上枱面」，工黨內部已經知道事情的嚴重性，並會開始正視問題及着手處理。至於其未來的去向，她則稱以目前的社會狀態，不太適合再另起山頭，故沒有想過成立新政黨。

李卓人收「黎水」照過骨 有工黨中人透露，工黨由一批反對派的「舊電池」組成，仍然以老式手法運作，如李卓人被揭涉嫌「私袋」壹傳媒創辦人黎智英的政治獻金，黨內雖然也有很多問題，希望黨內有一個完滿的交代，可惜仍事與願違。有工黨黨員指，胡穗珊退黨的另外一個導火線是張超雄持其立法會議員的身份，在很多問題上都與胡背道而馳，包括在立法會補選問題上，估計



胡穗珊劈炮，被指因不滿李卓人和何秀蘭，同時牽涉張超雄。 資料圖片

他和其黨羽、沙田區議員葉榮兩人對主席位置有所圖。據分析，張超雄的性格雖較固執，但屬不太主動爭位之人，故不排除有人在幕後操控。

胡穗珊何秀蘭反晒面 有傳言則指，胡穗珊和先後加入前綫、公民黨及工黨的「三姓家奴」何秀蘭不和，工黨紀律委員會在數月前就兩人的衝突舉行了六七次會議。兩人互相投訴對方處事不公，何秀蘭更批評胡穗珊有角色衝突。據稱，工黨紀律委員會初時裁定何秀蘭有錯，決定動議遣憾何秀蘭，但何以辭職作要挾，一眾委員隨即屈服，改為保持「中立」，令胡極為憤

怒。至於兩人因何事產生衝突，及紀律委員會要「買」何秀蘭的眼、一下子推翻原先的決定等，就仍然是一個謎。工黨紀律委員會主席張國柱，他在接受傳媒查詢時封口，稱工黨已就胡穗珊辭職發佈新聞稿，一切交由趙仕信回應。何秀蘭也稱要「交給趙仕信回應」。趙仕信在回應傳媒查詢時則推莊道，胡穗珊的書面通知內容十分簡短，他只知道對方退黨涉及黨務與運作上的意見分歧，但「不清楚具體原因」，又聲言該黨沒有計劃參加立法會補選，故胡穗珊退黨未對工黨日常運作及部署有太大影響，並期望換屆選舉前工黨能夠「安然度過」。

網議政事 胡穗珊突然辭任工黨主席兼退黨，唔少網民都認為同工黨內部權鬥有關，而一個近乎滅黨嘅政黨噉家會因咩事而嘍？咪就係補選囉。有網民搵返資料，話胡穗珊曾經講過有佢一日都唔會畀黨友何秀蘭上位，所以佢今次唔嘍嘍，唔少網民都認為同何秀蘭想參加補選有關，亦有人認為係李卓人（阿人）太過把持大局所造成。不過，有不滿胡穗珊嘅人就斷言佢一定係去「投共」嘍，真係一地花生殼。

傳因阿人把持大局 何姨姨是導火線 胡穗珊曾稱不容何上位 嘍網民討論中，同胡穗珊個名一齊出現得最多嘅就係何秀蘭，認為係胡穗珊頂住唔順。「Kai Lung Ho」就先拋磚引玉問：「有人估因為何秀蘭想出山選港島補選，胡穗珊唔同意但阻唔到，所以辭職。唔知有幾成真？」「Kwun Man Kong」就話：「胡小姐曾經嘍節目咁講過：有我一日都唔會比（男）何ee（姨姨）上位。唔知有冇關係呢？」「林喬偉」就留言話：「你估何×流架（嘍）」

「Ray Yeung」隨即問：「何ee（姨姨）想選？」「Danny Ho」就直言：「盲嘍都開眼嘍。糧油（『青年新政』梁頌恆、游蕙禎）被DQ（取消資格）一開始，她已有些微動作，突然又出番（返）嚟俾人見。」不過，唔少人都對工黨想爭位反感。「Kwun Man Kong」就話：「飯（泛）民仲嘍補選出基哥（民協馮檢基）同何ee（姨姨），真係死得。」「Martin Yip」就話：「當然港島應該俾（男）返『眾志』。」「Ar Po」亦表示：「工黨選港島，我肯定唔投佢。」

有人就認為係李卓人嘍問題。「Pedro Ortega」話：「大家都（知）工黨是李卓人隻手遮天，主席只是一個無權傀儡，這就是他們所謂的民主了。」不滿胡穗珊今次高調退黨嘅人就話佢「投共」。「Ming Lau」聲言：「胡穗（穗）生（珊）人要識變、快速變紅色、一定有錢途？」「Kenneth Tsui」也揶揄謂：「吓，唔好走出嚟嘍，我明人必有志，不過過自知之明，唔通依（嘍）家先去工聯會咩？留嚟庇護工場俾算囉（嘍）……」「Alex Chan」就狠批：「又話睇唔過眼，但又唔出聲，……唔好話我陰謀論，佢會否加入民賤（建）聯或工聯會！」

被謔「好黨有限」減黨算 「Benny Tsang」就食足程花生話：「『主席』都出走兼退黨，呢個工黨真係好冇有限。」「Alvin Au」亦謂：「呢個都唔知係唔係為工人權益既（嘍）組織，收埋嘍。扮工傷，擲假去遊行。擲南亞，暗搶工人飯碗。到選舉，就叫人擺（罷）工。仲有乜野（嘍）好做？」 ■香港文匯報記者 甘瑜

戒「獨」改食「憲」 蟲泰又轉身

特稿 接二連三有人因為「港獨」主張而同立法會無緣，自詡識得「扮friend」同當公眾係白癡嘅「熱血公民」主席「蟲泰」鄭松泰，當然亦識得華麗轉身。佢日前接受報章訪問時就稱，自己嘅家係「修憲派」，再三強調「港獨」唔同咁話。咁樣劃清界線，連「民陣」副召集人林正軒亦忍唔住嚟facebook 出文話：「鄭某同我於2016年在石硤尾宏恩書院辯論時唔係咁講架（嘍）嘍。」有網民亦留言寸蟲泰：「又變成『修憲派』喇？先前d（嘍）『勇武派』，『本土派』去晒邊？」

蟲泰近日接受《信報》訪問，講到自己嘅「最新定位」。佢話，自己係「修憲派」，係要保留香港基本法嘅普通法精髓，然後修改當中「漏洞」，唔係「港獨」咁話嘍。正常人將「香港建國」或「香港獨立」都視為「獨派」，但佢就爆出天王式金句話：「一個地方獨立，同一個國家建立，可以係兩樣嘢。」佢又解釋，自己同鼓吹「港獨」嘅分別，話獨立就係「獨立出去」，但佢唔係想「抹殺香港既有優勢」、「冇必要將所有嘢全盤推倒然後重新建立」。咁即係點？

呻窮稱養不起「熱狗」 除咗同「獨派」劃清界線，佢亦都同佢嘅「熱狗」窮親戚劃清界線，話自己有議席都做唔到乜嘢，自己官司纏身，供養唔到「熱狗」。佢直認家做社區嘢都係做咗「唔使點使錢嘍嘢」，例如搞啱親子手作坊、整蠱蚊用品等，仲

坦白話自己「有能力做一個前線抗爭者」。咦？好似同之前主張「勇武」嘅蟲泰爭好遠嘍。林正軒亦係自己fb 踢爆：「鄭某同我於2016年在石硤尾宏恩書院辯論時唔係咁講架（嘍）嘍。」並加上「人地（嘍）就係左（嘍）立法會議員助理」嘅葡萄標簽。唔少人亦鬧爆蟲泰嘅華麗轉身。「Lui Man Yung」就話：「又變成『修憲派』喇？先前d（嘍）『勇武派』，『本土派』去晒邊？」「Ka Hei Li」即刻補充道：「佢錄音話自己係扮『本土派』嘍，因為D（嘍）公眾以為佢係，所以要同『本土派』扮friend。」「Daniel Chan」亦鄙視道：「選舉時講另一套。」

「Tony Cheung」就爆seed鬧：「一時擁抱黃毓民，一時吹捧陳雲。2015年仲嚟到（度）講：我唔同意『城邦論』，只係同意『中港區隔』，（20）16年就無喇喇變左（嘍）『城邦永續基本法』。繼續痴（癡）啦『熱狗』，理論基礎？『熱狗』跳樑小丑黎（嘍）架（嘍）炸（炸），識×理論嘍，陳云亦云。」「Wai Kar Kar」嘗試幫蟲泰解圍話：「共割（產）黨唔係傻（傻），你只可以扮羊食虎。」「Alex King Chan」就模仿造句反諷：「共產黨係點許左（嘍）『永續基本法』，佢（蟲泰）唔係傻（傻）。」

自認無能被謔不如辭職 對於佢霸住議席又自認無能，「Joseph Li」就



林正軒踢爆蟲泰將自己「最新定位」。fb截圖

話：「甘（咁）講法，你不如辭職嘍。」「Jennifer So」就揶揄道：「有議席後你係做到反骨仔囉，鄭松泰！」「Kei Wong」亦話：「乜×嘢『修憲派』呀？收皮派就真，做唔到嘢主要係因為你廢，所以下屆乜×再選。」 ■香港文匯報記者 甘瑜



智商新下限 雖然激進反對派分裂不堪，但佢嘅智慧始終都係同一陣線。網民「Kian Lee」前晚就嚟facebook 出文，話「古有黎汶洛鎖匙試打樁，今有『熱狗報』新地量溫度。」發生咩事？咪就係《熱血時報》近日報道「天鴿」襲港前，影響到香港天氣好熱，但嘍就叫做讀者吓吓個啲咗嘍雪糕咪有幾熱囉。呃……又真係係有參考價值嘍。咁叫「黎汶洛鎖匙試打樁」？去年，「香港眾志」黎汶洛想在九龍東出選立法會，所以扮晒關心社區。他當時發帖稱，自己到東頭（一）邨第二十三座的重建地盤視察，稱該處的打樁工程會滋擾鄰近小學上課，甚至影響附近樓宇以至整個屋邨的地基，更將鑰匙放在地盤旁的欄杆上，恍如「開心大發現」般說：「我們發現打樁機每打樁一下，鑰匙就震動一下。」結果網民瘋狂恥笑佢無常識。 ■香港文匯報記者 甘瑜