

貶低「帶路」誤港發展 擁抱機遇方可再創輝煌

文平理

首屆「一帶一路」國際合作高峰論壇圓滿結束。此次論壇幾乎半個地球的國家都派代表參加，各國政要商賈雲集，經過深入廣泛討論，由國家主席習近平倡議的「一帶一路」在世界更深入人心，「一帶一路」推動全球攜手合作、包容發展的理念更受到全球各國的支持。但是，本港仍有少數人用「有色眼鏡」看待「一帶一路」，認為「一帶一路」無助香港發展，弱化香港優勢，普羅市民難享其惠、反蒙其害。這些曲解、貶低誤導市民，削弱港人參與「一帶一路」的積極性，勢必令香港錯失機遇。全球各國都積極擁抱「一帶一路」機遇，香港必須乘勢而上、順勢而為，消除對「一帶一路」誤解，搭上「一帶一路」的便車，擴闊發展空間，再創輝煌。

本港部分人對於「一帶一路」的曲解，來來去去不過以下幾點：

曲解「一帶一路」稱只會害香港

一，「一帶一路」強化中國內地與沿線國家的貿易、交通往來，內地更開放，香港作為橋樑的中間人角色被其他新興城市取而代之，香港的貿易、物流業遭受打擊，這種情況已經發生，如果「一帶一路」進一步推進，對香港將是災難。總而言之，「一帶一路」是一項強化香港競爭對手的政策，為香港帶來巨大挑戰而非機遇。

二，「一帶一路」的得益者多是商界和專業人士，一般民眾很難得益。香港

本身已是國際大都會、金融中心，是低稅率的自由貿易港，世界各地資金絡繹不絕投資香港，「一帶一路」從香港獲得的利益，遠比香港從「一帶一路」獲得的利益為多。香港不必委身於「一帶一路」，為他人作嫁衣裳。

三，「一帶一路」的重點規劃並不包括香港，但若香港被「一帶一路」綑綁，就難逃「被規劃」的命運，香港的價值觀和社會制度就會被內地同化，淪為內地的二流城市。

「一帶一路」講寫願景高遠的環球經濟發展藍圖，打造國際商貿交流的新模式，為21世紀提供了促進共享增長、推動持續發展的新方案，被稱為「全球化

2.0版本」。全球一體化加速大勢所趨，香港面對挑戰有所憂慮可以理解，但是全盤否定「一帶一路」，將其視為吞噬香港的洪水猛獸，寧願置身於「一帶一路」之外，則是杞人憂天，因噎廢食。說得難聽一些，是刻意貶低、抹黑「一帶一路」，加深港人的憂慮，令香港參與「一帶一路」寸步難行。但是，這樣做並不能阻擋「一帶一路」在世界推進，不能妨礙中國和「一帶一路」沿線國的密切合作、共同繁榮，只會害了香港。

「帶路」為港開拓新市場和創富途徑

世界潮流浩浩蕩蕩，順之則昌，逆之則亡。香港在「一帶一路」中不可避免遇到

挑戰，只有敢於迎接挑戰，靈活應變，才能立於不敗之地。上世紀70年代，香港主要以勞動力密集型的製造業為主，經過轉型才成為後來的國際金融、貿易、航運中心。如今時移勢易，香港也要根據實際情況，重新定位，加快培育優勢產業，不能因為害怕競爭而迴避挑戰。自欺欺人，錯失發展機會，只會被邊緣化。

「一帶一路」涵蓋60多個國家、44億人口，中國過去3年，對沿線國家的總投資額達到600億美元，未來5年，單是中國的對外投資額將達到6,000至8,000億美元，商機無限。資金融通、基建項目是「一帶一路」的發展重點，香港的專業界別如金融、法律、規劃、工程、測量、建築、園境等有大展拳腳的機會，香港可以成為「一帶一路」的國際金融中心、法律服務中心。「一帶一路」為香港開拓新市場和創富途徑，大河有水小河滿，百業興旺，廣大市民自然可以分一杯羹。通過「一帶一路」擴闊香港的國際聯繫和市場空間，前途光明，不說百利無一害，但利肯定遠大於弊。

相信港人作出明智抉擇

「一帶一路」順應世界發展方向，獲得大多數國家的重視和支持。連本來對「一帶一路」抱戒心的美國、日本都派代表與會。日本共同社報道，首相安倍晉三近日暗示，不排除日本加入中國主導的亞投行。日本前駐聯合國大使谷口誠也表示，日本政府應立即加入亞投行。若日本加入亞投行，即能參與中國「一帶一路」經濟戰略，有利於區域及全球經濟發展。連日本也意識到，不參與「一帶一路」，損失的是自己。日本沒有說參與亞投行、「一帶一路」會「被規劃」，香港反而有「被規劃」的危險，實在是無稽之談。

時不我與，機不可失。日前，全國人大常委會委員長張德江視察澳門，他總結澳門的成功經驗，其中之一就是，澳門社會始終團結、包容，務實進取，不爭功、不空耗，善於把國家發展大勢和自身優勢結合起來，集中精力搞建設，共同促進經濟發展，民生改善。這對香港很有啟示意義。「一帶一路」的機遇已擺在面前，香港是勇於擁抱機遇，爭取突破，還是放棄機遇，坐困愁城，相信港人會作出明智抉擇。

香港文匯報訊（記者 甘瑜）行政長官梁振英昨日主動回應修改立法會議員周浩鼎所上交、有關UGL立法會專責委員會研究範圍的文件事宜。他說，自己在是次調查中，絕對有權向專責委員會提出觀點，而他所作的修訂，是擴大調查範圍，將一些原本被認為不需要調查的事納入其中，包括文件的真偽、香港基本法中申報財產的規定、有否涉及稅務問題等，以回應社會的質疑，並爭取到周浩鼎的同意，自己遂將文件修改後再給對方。他又提到，會議既屬保密，有人卻將保密內容外洩，自己雖不介意，但相信立法會應該調查是否有人違反了守則。

梁振英出席行政會議前指出，UGL一事於兩年多前由澳洲傳媒所報道，之後再撤回指控，而所涉及的外國上市公司，包括澳洲UGL、英國DTZ及英國皇家蘇格蘭銀行，亦無對他作出任何查詢、投訴或追究，香港稅務局和外地稅局亦不曾對他作出查詢，「連論說被人家調查。」

全力配合 冀調查盡快完成

在此背景下，仍有立法會議員最近決定要調查UGL事件，梁振英表示，自己持兩個原則看待事件，一是事件不應再拖，自己會全

力配合，讓調查盡快完成，「第二個原則，便是這個調查範圍一定要全面，否則委員會在一年後完成調查之後，又會有人出來說還遺漏了一些事情沒調查。因為這個委員會應該調查但它不調查，所以一年後會有人說你「放生」了梁振英，我不想出現這種情況。」

他續說，根據網上公開的會議紀錄，周浩鼎曾表示「沒有必要採納擬議主要研究範圍，因為專責委員會的職權範圍已就調查範圍提供足夠的指引」，並認為一些調查或會超出委員會的職權。

有見研究範圍仍然議而未決，自己遂向周浩鼎表示不要堅持，並認為應加入研究範圍、香港基本法第四十七條向特區終審法院法官申報財產的問題、合約的真偽，及稅務問題，以回應社會上一些人的質疑。

他說：「因此大家看到的，我提出的那個修改文本就是把一些本來周浩鼎認為不應該調查的，或甚至他認為根本整個研究範圍都

不需要，因為已有職權範圍，而這個意見不只是他有這個意見，另外有兩位建制派議員在會上都表示了意見，紀錄那裡可以看到的。我說不要緊，我們就用一個完整的及一個全面的方式來包含它。他後來同意了，因此我就說不如我將我的修改，如何把這些東西全部加進去提供給他，因此我把這個文本交給他。」

不介意會議公開 一切陽光下進行

被問及為何不親自去信立法會表達意見，梁振英說，自己已不是第一次在立法會或傳媒面前解釋問題，而自己爭取到周浩鼎同意，便將修改交給他，以擴大調查範圍，將過去兩年社會裡有道理或沒有道理的問題，都全部調查。

他強調，自己完全有權向委員會提出觀點，「這個亦是專責委員會公開它的會議、公開它的會議紀錄和公開它的擬議，即是它

負責整合，我再將文件交給專委會。」

沒有隱瞞 無違規則法律

他強調，自己的確應該及早提醒委員及交代該份文件包含了梁振英的意見，是因為首次參加同類型的專責委員會，經驗不足，做事不夠周全，但他在是次事件中沒有隱瞞，沒有違反規則或法律，更絕對不涉及任何利益衝突或輸送，並舉法庭為例，指控辯雙方都會討論案件，是慣常的做法。

周浩鼎指出，目前會議仍在閉門進行中，各委員不能透露會議詳情，但反對派議員在過去數天就公然洩露閉門會議的內容，更以此指控他串通，「完全是抹黑指控」，故不得不站出來澄清，並對有關人等的行為感到遺憾。被問及會否辭去專委會職位，他指個

人現階段樂意聆聽及考慮所有人對如何處理事件的建議。

陳克勤：可做得更好

陳克勤補充，周浩鼎在是次事件中的確可做得更好，包括最初將文件透過電郵寄出前，應說明其中包含了梁振英的意見，但他相信周的確沒有任何隱瞞，否則就不會直接寄出，還可以做出很多隱瞞舉動，但周沒有這樣做，證明他並非存心隱瞞。

何君堯：有人「出彈弓手」不守密

UGL委員會成員何君堯表示，前日的會議以閉門形式舉行，而議事規則規定要保密，不滿有人「出彈弓手」，按捺不住將事件公佈，「現在我們一致認同要守密，我就

CY：有權提觀點 擴調查範圍回應質疑



梁振英 資料圖片

準備採納的那個研究範圍的原因。」

梁振英強調，自己認為委員會毋須開保密會議，所有東西都可以在陽光下公開進行，「一如所料，會議裡同意保密，但一開完會就有人在會外，把一些本來需要保密的東西披露出來。這個我不介意的，但這個違反立法會守則，我認為立法會應該調查。」

湯家驊：令調查範圍「更確實」

香港文匯報訊（記者 甘瑜）資深大律師、「民主思路」召集人湯家驊近日接受傳媒訪問，評論是次事件時指出，特首梁振英所作出的修訂，令調查範圍「更確實」，並與原本文件性質大致相同，表面上看來符合調查方向，而立法會議員周浩鼎接納梁振英所提出的意見，並不一定不符公義，因為有關意見是想令調查更聚焦。

就有反對派議員聲稱，梁振英和周浩鼎或已觸犯「公職人員行為失當」罪，湯家驊相信可能性不大，因為有關法例規定，必須首先證明被告違反了其職責，但維護自己的權利並非梁振英的職責。

周浩鼎為不夠周全致歉

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）任立法會「調查梁振英與澳洲企業UGL所訂協議的事宜專責委員會」副主席的周浩鼎，昨日在會見傳媒時承認自己在此事上的政治敏感度不足，導致公眾有不好的觀感，並對自己的做事手法不夠周全致歉。不過，他強調自己並沒有隱瞞事件，也沒有違反任何規則或法律，更不涉及利益衝突或輸送，又批評委員會內的4名反對派議員公然洩露閉門會議內容來抹黑他，並對此感到遺憾。

周浩鼎在民建聯立法會黨團召集人陳克勤陪同下主動會見傳媒。周浩鼎指出，委員會研究範疇等文件全都是公開的，任何人都可以得到。梁振英為此聯絡他，談論過有關公開文件的內容，並互相交換意見，「當時我提出了很多自己的意見，說完後就由特首方

面負責整合，我再將文件交給專委會。」

沒有隱瞞 無違規則法律

他強調，自己的確應該及早提醒委員及交代該份文件包含了梁振英的意見，是因為首次參加同類型的專責委員會，經驗不足，做事不夠周全，但他在是次事件中沒有隱瞞，沒有違反規則或法律，更絕對不涉及任何利益衝突或輸送，並舉法庭為例，指控辯雙方都會討論案件，是慣常的做法。

周浩鼎指出，目前會議仍在閉門進行中，各委員不能透露會議詳情，但反對派議員在過去數天就公然洩露閉門會議的內容，更以此指控他串通，「完全是抹黑指控」，故不得不站出來澄清，並對有關人等的行為感到遺憾。被問及會否辭去專委會職位，他指個

人現階段樂意聆聽及考慮所有人對如何處理事件的建議。

陳克勤：可做得更好

陳克勤補充，周浩鼎在是次事件中的確可做得更好，包括最初將文件透過電郵寄出前，應說明其中包含了梁振英的意見，但他相信周的確沒有任何隱瞞，否則就不會直接寄出，還可以做出很多隱瞞舉動，但周沒有這樣做，證明他並非存心隱瞞。

何君堯：有人「出彈弓手」不守密

UGL委員會成員何君堯表示，前日的會議以閉門形式舉行，而議事規則規定要保密，不滿有人「出彈弓手」，按捺不住將事件公佈，「現在我們一致認同要守密，我就



周浩鼎 資料圖片



陳克勤 資料圖片



何君堯 香港文匯報記者朱明文攝

要守密，我不便置評任何事，但我對最近24小時發生的事非常失望，既然有規則話明要守密，就不能越雷池半步，不能踐踏守密的承諾。」

他稱，已向委員會主席謝偉俊投訴，希望對方跟進有關問題，又認為現時不應再討論事件，待會議公開、事情解密後就可暢所欲言。委員會主席謝偉俊希望在周內再舉行會議

討論是次的事件。就有委員要求會議公開進行，他會先諮詢秘書處及法律顧問的意見再決定，但認為根據事件的性質及過往同類事件的做法，以閉門會議方式進行會比較恰當。

據悉，周浩鼎會暫時避席委員會討論「調查範圍」的會議，直到委員會進入正式調查階段時才會參與。

何啟明鬥不過馮檢基說明了什麼

郭中行 資深評論員

自從「青年新政」梁游被褫奪議席之後，民協隨即進入作戰狀態，為九龍西的補選做準備，企圖重奪「老巢」。除了馮檢基之外，民協副主席何啟明亦摩拳擦掌出選，為了爭奪黨內出線權，何啟明早前已頻頻通過大氣電波向馮檢基開火，要他不要再戀權位，讓路予年輕人云云。但日前，他卻突然在fb宣佈，「為維護民協團結」，決定不參與黨內的「初選」，等於是認輸「讓路」。在這場黨內大戰中，何

啟明輸得一敗塗地。

何啟明的失敗，筆者認為有三個原因：一是他本人不見經傳，去年參與「超級區議會」選舉大敗而回，知名度也提不了多少，政治力量不足，難與「老油條」馮檢基競爭。二是早前民協修改了初選制度，增加了所謂「活躍黨員」的支持票，由不足三十名曾代表民協參與各級選舉，以及中常委等「活躍黨員」投票。馮檢基多年來領導民協，這一關基本上是「坐定粒六」。可以說，馮檢基成功在初選上新設這個「活躍黨員」機制，已確保出線權掌握在自己手上。

與馮檢基相比，何啟明的政治力量、策略都差一大截，自然幾個回合就被殺下馬。

不過，筆者認為民協「選馮棄何」的最主要原因，還是在於勝算考量。何啟明是民協黨內的激進派，主張激進本土路線，他自己亦明言與激進「本土派」有好多相近之處，與其他激進本土派政黨組織更有密切關係，例如在他初選落敗之後，「香港眾志」的林淳軒即留言揶揄馮檢基：「感覺到民協對長者就業概關心。」何啟明走什麼路線是他個人的事，但他企圖將民協推向激進，卻等於是自殺，這也是民

協棄何的主要原因。

上次游蕙祿險勝黃毓民當選，主要是受惠於比例代表制的最後餘額，而不是說本土路線在香港有市場。恰恰相反，經過宣誓一役，「本土派」猶如過街老鼠，主張暴力的準備坐牢；頭面人物紛紛出走，梁天琦、黃台仰出外讀書、黃毓民也說要「收山湊孫」，這些都說明激進本土路線已經玩完。但現在何啟明還要主張本土，敝帚自珍，就算不說他個人沒有知名度、沒有政治魅力，就是主打所謂本土路線，在補選也是死路一條。所以，馮檢基固然是利用自己黨內勢力「出陰招」，但就算沒有馮檢基，何啟明也不可能勝出，因為他的激進本土路線根本得不到中間選民支持，甚至連民協的支持者也不能接受，出選也是浪費地球資源。

有啟示意義，民協等反對派政黨，雖然是反對派，但過去走的卻是一條溫和、理性路線，反對政府之餘，也不會主張激進暴力，更不會主張本土「港獨」，这才是他的最佳定位。然而，近幾年隨着激進「本土派」的一陣狂飆，令到一些反對派政客頭腦發熱，突然說要走本土激進，連帶讓何啟明之流的投機政客紛紛上位，成為第二梯隊。但這些真的代表主流民意嗎？顯然不是，梁游的下場正是前車之鑒。民協要走激進本土，等於是紅面關公點個白鼻哥，不倫不類，以為左右逢源，實際卻是兩面不是人。在選舉中，不倫不類必是死路一條，上屆馮檢基等人的教訓還不夠深刻嗎？所以，何啟明之敗不在世代之爭，而是路線之爭，溫和反對派走激進對抗只是死路一條，如不信，馮檢基在今次補選可以再試一次。