政改欲速不達 阻力來自反對派

宋小莊　全國港澳研究會理事　深圳大學港澳基本法研究中心教授

2015年6月18日行政長官的普選方案被香港的反對派議員否決，但有論者沒有責怪投反對票的議員，反而埋怨中央設「三道閘」。「三道閘」是符合香港基本法的，實現普選是香港基本法的要求，但反對派認為可以不按基本法辦事，按基本法辦事的方案，反而要否決。這實在是《西遊記》第27回白骨精人妖顛倒、是非混淆故事的現實例證。政改是需要立法會全體議員三分之二通過的法案，比一般法案的門檻高，2016年9月選舉產生的立法會議員，反對派議員又比2012年多，這意味着政改繼續有通不過的可能性。但如港府按照反對派的旨意推動政改，到時建制派議員可能改投反對票，政改還是通不過。既然如此，最好的辦法就是暫時擱置。

不推政改就違法論具迷惑性

這種對策也許不是最好的，但肯定不是最壞的。最壞的對策是花大力氣推動政改，但還是泡湯。最好的對策當然是符合香港基本法的普選法案也得到反對派議員的支持，但這需要反對派議員改弦更張，目前港府還沒有這種能耐。在最好對策（上策）不可能的情況下，只能退而求其次，如明知會跌入懸崖，還是要往前衝，這就是政治上是否明智的問題。

然而，有人卻要把這種政治問題說成是法律問題，說行政長官普選是寫進香港基本法的，不推動政改就是違法。中央不推動，就是中央違法；港府不推動，就是港府違法。這個「邏輯」頗有迷惑性，有必要辨析之。

既然這是香港基本法的規定，就要詳細看該法的規定是否違法，如何違法。該法第45條第2款規定：「行政長官的產生辦法根據香港特區的實際情況和循序漸進的原則而規定，最終達至由一個有廣泛的代表性的提名委員會按民主程序提名後普選產生的目標。」該法附件一還規定了「五步曲」。對不明確的問題，全國人大常委會還通過釋法和決定作了明確。有若干關鍵性名詞需要闡明：

（一）「最終達至……普選的目標」。這句話的意思是在「一國兩制」的最後階段要實現行政長官的普選。從字義上，這是2042年，不可能是2017年，也不是2022年。雖然2007年12月29日全國人大常委會的決定說，可以在2017年實現，但並不是強調2017年務必要實現。如果說是這樣，則2017年沒有實現，就要問責了。2017年是可以實現行政長官普選的最早時刻，但不是最晚期限。

政改不能隨意啓動

（二）「三步曲」和「五步曲」。不論是「三步曲」還是「五步曲」，都規定了政改法案要經過全體立法會議員三分之二通過。回歸以來，反對派議員在歷屆立法會的議席都超過三分之一，有否決的可能，立法會都不可能是橡皮圖章。

由於「三步曲」沒有提到如何啟動以及政改提案權的問題，「五步曲」作了補充，使之完整。如無前兩步的補充，政改根本無從啟動。但從有關設計來看，政改也不能隨意啟動。

（三）「原地踏步」的安排。香港基本法第45條和附件一都沒有說到通不過怎麼辦的問題，照常理也只能「原地踏步」，對此全國人大常委會的「8．31」決定作了確認，如有關修改程序未能實現，只能照啟動前的法律進行。這也說明2017年並不是大限。

（四）「原地踏步」有沒有期限問題。香港基本法第45條、附件一以及有關決定都沒有說「原地踏步」的期限，這是根據香港特區的實際情況和循序漸進的原則確定的事項。有人違反香港特區的實際情況和循序漸進的原則否決了政改，使香港出現了不利於推動民主發展的變化，從這個意義上說，原地踏步是沒有期限的，但不能超越最終實現的期限。好比英國上議院（貴族院）推進民主的改革，在2003年和2007年上下兩院表決後被否決，英國也暫停了改革，不知何時再度重啟。香港特區有最終實現普選的目標，不可能不重啟，但何時重啟，這是擁有香港基本法解釋權的全國人大常委會決定的事項。

普選不是改善管治的靈丹妙藥

在上述法律背景下，香港有人還認為，政改是香港不能迴避的議題，政改不啟動，行政長官不能實現普選，行政長官就沒有認受性，行政長官沒有認受性，香港的管治問題就會越來越多。中央不能像鴕鳥，把頭鑽到沙堆裡，不能不解決與香港管治有關的行政長官普選問題。表面上看起來，這種意見是關心香港的管治問題，但實際上是要誤導中央，向中央施加壓力。在此有兩個誤區要澄清：

（一）認受性確是影響管治的一個因素，但不是全部因素。影響管治的因素有十來個，認受性只是其中一個因素。例如美國總統的選舉，由選舉人團間接選舉產生，希拉里得到的普選票比特朗普多，但還是特朗普當選。英國很快就要舉行下議院選舉，並由該選舉決定下一任首相，這也不是普選。按照普選——認受性——管治的邏輯，美國和英國的管治問題就會越積越多。那麼，美國為何不實現總統的普選、英國為何不把內閣制改為總統制呢？對任何國家，普選都不是靈丹妙藥。

（二）經過上世紀的第三波民主運動，世界的民主運動達到高潮。但本世紀以來，世界民主運動出現「退潮」，西方不少國家正在反思民主對經濟發展和民生幸福之間的關係。在台灣，原來不少知識分子以為，經過「總統」直選、兩次政黨輪替，台灣就會走上康莊大道。但結果不是，台灣「總統」直選20餘年，台灣的競爭力不斷下降、管治問題越來越多，現在台灣的知識分子也在反思。

目前美國總統特朗普推行的所謂「請美國人、用美國貨」的「美國人優先」的管治政策，與戰後美國推行的民主價值格格不入。中央站得高、看得遠，不會不知道當今世界潮流之走向，不會不知道人民對經濟發展和幸福生活的追求，推進香港的民主、促進經濟的發展、改善市民的生活、促進社會的和諧，雖然都是中央對港工作要解決的問題，但四者將有所側重。

梁君彥「剪」垃圾修訂 阻反對派拉死財案

香港文匯報訊（記者　鄭治祖）立法會將於本周三繼續二讀辯論「撥款條例草案」，不少市民都關注這個拉布「主戰場」又會被虛耗多少時間。今年共有20名反對派議員提出共742項修正案，經立法會主席梁君彥裁定，當中557項不可提出，屬瑣屑無聊或者不準確，只有185項符合議事規則，可以提出討論，令今年成為5年來修訂數目最少的一年 。建制派議員支持裁決，並籲反對派議員不要拉布（見另稿）。

■梁君彥

■梁君彥指，今年提出修正案的議員數目是歷年最多一次。圖為去年立法會通過財政預算案的情況。　資料圖片

首次處理拉布的梁君彥昨日向傳媒表示，是次裁決已充分考慮了立法會審核並通過財政預算案的職權、議員參與立法過程的權利，以及立法會過往處理撥款法案修正案的經驗等因素，作出一個平衡的裁決。同時也參考了以往預算案辯論情況，以及議員不斷提出，要求點算出席人數等情況。

20議員提修正案 歷年最多

他又指出，雖然今年收到的修正案數目，為過去5年來最少的一年，但提出修正案的議員數目是歷年最多一次，共有20人。他概括說，當中18名議員提出了合共153項修正案，「扣除因為不能理解或內容不準確而不可提出外，我全部批准了它們，即是112項修正案。」

梁君彥又點名說，社民連梁國雄（長毛）連續第五年提出大量修正案，今年共提出522項修正案，當中逾九成、共491項，旨在削減職位薪酬或部門開支，全是在一個分目下提出多項修正案，「從過往處理這類修正案的經驗所見，辯論時議員之間甚少機會交流意見，其間亦有大量時間用於議員不斷要求點算法定人數而響鐘傳召議員。我認為這一類修正案不能帶來有意義的辯論，屬瑣屑無聊或無意義，因此不可提出。」再扣除3項因為不準確而不可提出的，決定只容許長毛提出28項修正案。

批梁國雄陳志全瑣屑無聊

梁君彥又點名「人民力量」陳志全，指他共提出了67項修正案，涉及45個分目，「我認為從整體來看都是屬於瑣屑無聊的。不過陳志全議員提出的修正案的數目遠較梁國雄議員的少，所以我容許他動議「一目一項」的修正案，共45項。」雖然有73項屬於「一目多項」的修正案是次獲得批准，但梁君彥指出，若最終未能帶來有意義討論、不必要地延長立法程序，日後將不會再批准。

梁君彥不認同是次是收緊標準，強調須考慮不同因素作平衡決定，並指出今次有14名議員所提出的修正案全數獲批准提出，自己稍後會約見議員解釋裁決，及講解本周三的的辯論時間安排。

對於梁君彥此次「剪布」，長毛聲稱，梁君彥「只站在政府的角度出發」，認為他「侵犯」議員提出質詢的權利，聲言會考慮提出司法覆核。

資料顯示，去年審議預算案花了51小時合併辯論，點算了100次人數、流會3次。

另外，立法會財務委員會主席陳健波決定於本周五及下周二各召開兩節會議，共4小時討論迪士尼樂園擴建計劃撥款。

建制派籲為民生勿拉布

特稿

立法會主席梁君彥大刀「剪」去557項裁定為瑣屑、無聊或者不準確的修正案，令今年的修正案數目創下5年新低至185項。建制派立法會議員認同主席裁決，並指出過去5年很多涉及民生、扶助中小企的措施，因拉布而受到嚴重影響。他們說，是次的財政預算案「四平八穩」，市民亦希望能夠盡快落實，呼籲反對派為市民福祉，不要拉布。

劉國勳：逾百修訂浪費時間

民建聯劉國勳指出，今年的財政預算案內容「四平八穩」，加上很多市民都希望能夠盡快落實有關扶助措施，呼籲議員打消拉布念頭。

劉國勳認為，100多項修訂若被用作拉布工具的話，仍然會浪費很多議會時間。

黃國健：講完又講無新觀點

工聯會黃國健表示，反對派議員過去數年以各種手法拉布，拖延政府施政，相信市民大眾早已心中有數，而今次仍然有100多項修訂，情況實在令人感到擔心，市民應對「盲拉布」議員予以譴責。黃國健更提到，財政預算案公佈至今，立法會有多場討論，不少議員亦已經「講完又講」，相信今次再提出逾數百項修訂，都只是重複過去多次的發言內容。

梁美芬：為拉而拉損害形象

經民聯梁美芬表示，立法會主席按議事規則就議員提出的修訂案作出裁定，有關做法恰當。她說，議員提出修訂並無不妥，但應針對問題癥結，聚焦討論，而非提出大量瑣碎無聊修訂，為拉布而拉布，令預算案遲遲不能通過，影響民生社福服務，也令議會形象受損。

邵家輝：大眾盼通過預算案

自由黨邵家輝認為，提出修訂應以事論事，非只為拉布，拖延特區政府的施政。他指出，財政預算案內提出多項民生、扶助中小企、推動經濟發展等措施，市民大眾正急切期待財政預算案通過。他又說，除預算案之外，還有大量法案等候審議，故希望議員不要拉布，好讓議會有更多時間審議及討論其他法例。

■記者　鄭治祖

揭黃洋達錢至上 「普羅」「熱狗」開拖

網議政事

一個月3萬蚊可以做啲乜？就係可以令「熱普城」徹底分裂囉。自從以「教主」黃毓民為首嘅「普羅政治學苑」，同「熱城」中人因選舉失利而愈行愈遠，兩個陣營不和愈嚟愈白熱化。被「熱城」中人稱為黃毓民身邊「太監」嘅「MyRadio（MR）」節目總監Marco，前日就在facebook批評「熱血公民」前頭目「龍門達」黃洋達係「菠蘿雞」，曾因3萬元人工和「香港人網」創辦人蕭若元反面。其後「菠蘿雞」投靠黃毓民，收3萬元一個月與MR做聯播，收了3年逾百萬元之後，MR因經營困難無法再支付「菠蘿雞」，隨即就被清算。

帖文一出，「普羅」支持者就鬧爆「熱狗」忘恩負義；「熱狗」陣營就反擊道：「其實三萬一個月咁少嘅數目都要寫千字文，佢係咪覺得應該做義工先合理？」

「太監」批「龍門達」菠蘿雞

Marco前日在fb以《有關30,000元的三個故事》為題出文，稱「菠蘿雞」當年自己一人主持「人網」節目《早朝天下》，一度向「屎立蕭」（蕭若元）「扭錢」，開價每月3萬元，作為主持《早朝天下》人工，最終不獲應允，「菠蘿雞當然即刻走人，辭做節目。」

帖文又指，至2012年10月4日，MR亦被「屎立蕭」下令搬走，最終就搬到旺角「普羅」會址。同月8日旺角MR首播，「菠蘿雞」到場並向黃毓民說：「你俾（畀）30,000（元）我，我幫你起個台！」

Marco在文章指出，雖然最終網台全部由MR職員自己做及安排，但黃毓民秘書每月都會開一張3萬元支票予《熱血時報》，作為對黃洋達主持《大香港早晨》的「支持金」。他更說，雖然後來「普羅」及MR曾出現財務困難，但「每月的30,000元無一個月停過」，但卻換來「黃毓民不滿我地（哋）呀，其實係因為我地（哋）（某時報）做得太好，MyRadio就越（愈）做越（愈）差，佢眼紅唔抵得」的奚落。

3年泵水逾百萬 斷水即反目

Marco稱，至後來無法每月支付款項而停止聯播後，黃毓民的秘書就被「某時報陳某女人（黃洋達之妻「皇后」陳秀慧）」在fb封鎖，「No money no talk，exactly this is it.（正正是冇錢冇偈傾）還說甚（什）麼民主自由人權法治！？」

他批評「菠蘿雞」夫婦等「熱狗」從未言半句多謝，「談的是政治清算、爭的是政治利益，為的是實質利益。清算的實相，間接是打倒會威脅自己的人或機構，實際就是錢及利益。一切一切，只是一盤『生意』。為『義士』籌款要『扣除成本』，就是鮮明到絕的例子。」

有關帖文一出，不少人留言怒斥黃洋達等人忘恩負義，並大力支持黃毓民。

「王建華」就揶揄道：「每人的良心帳（賬）薄（簿）都唔同。」fb專頁「本土資訊台」亦說：「毓民唔係老馮要泵水俾（畀）《熱血時報》！『熱血城邦』咁把炮就應該自己去搵錢！」「Martin Ng」亦問：「難道真的只有永遠的利益，沒有永遠的友誼？」

「熱狗」反嘲翻舊賬博捐款

不過，「熱狗」都出帖還拖。「Chun Man」就揶揄：「根本就係嫉妒人地（哋）個臺（台）做得好過自己就走去抹黑人，話自己幾窮幾窮自己都俾（畀）錢你聯播，多謝都無句，跟住講到自己幾咁無辜、幾咁委屈，正一中年×街綠茶婊一名。」

「Alvin Liu」則反問：「其實三萬（元）一個月咁少嘅數目都要寫千字文，佢係咪覺得應該做義工先合理？」有人更嘲MR是想藉此博人捐款支持。「Gum Chan」就問：「又到月尾啦，你老屈咗人未呢？」

■記者　甘瑜