文匯社評 WEN WEI EDITORIAL

「特赦論」破壞法治兼反對人大「8·31」決議

昨天反對派在香港政壇上演出了一場鬧劇：民主黨主席胡志偉拋出「特赦論」，要求特首引用《基本法》第48條12款的權力，特赦違法「佔中」的參與者和有關人士，以「修補社會撕裂」。此論調不僅被建制派批評為破壞法治、背離基本原則，連反對派內部對此也不看好。民主黨不得不出來收拾殘局，由胡志偉公開表示收回該言論並道歉。但胡志偉依然重申，「佔領運動」的根源在於人大「8·31」決議，聲言「必須撤回『8·31』，重啟政改，解決制度不公的問題」。很顯然，儘管胡志偉收回了「特赦論」，但反對派企圖推翻全國人大「8·31」決議，在香港政改問題上另搞一套的圖謀並沒有改變。由此推論，他們所提出的所謂「修補社會撕裂」，只是毫無誠意的政治表演秀而已。反對派如果真的要修補撕裂，就應放棄過往「逢中必反、逢特區政府必反」的立場，在促進經濟和改善民生等方面與政府建設性合作，不再拉布，抓住香港社會發展的歷史機遇，一起創造美好明天。

此番胡志偉拋出的「特赦論」，不到一天就因受到各方面的強烈反對而匆匆收回，這是因為這個要求嚴重違反了香港的法治原則。香港是法治社會，無論出於何種目的，即使是一些掛着「冠冕堂皇」口號的行動，也必須按照法律的規範去進行，不能脫離法治的軌道甚至違法，否則，就必須受到法律的懲處。兩年多前發生的長達79日的違法「佔中」事件，其組織策劃者打着「公民抗命」、「違法達義」等冠冕堂皇的旗號，煽動一些涉世未深的青年學生和部分市民，霸佔馬路，設置路障，暴力衝擊警方防線，嚴重破壞香港的法治和社會秩序，惡劣影響至今未消。目前特區政府正在陸續拘捕和檢控這些違法者，正是體現了有法必依、違法必究精神，以及法律面前人人平等的原則，彰顯了法治和社會公義。至今已有多位主要策劃者被拘捕，也有200多名違法「佔中」者已經或正在經司法程序處理，當中80多人被定罪及40多人須簽保守行為，涉及的罪名包括普通襲擊、非法集會、公眾地方擾亂秩序行為、藏有攻擊性武器、襲擊致身體受傷害、襲擊警務人員、故意阻撓在正當執行職務的警務人員、有犯罪或不誠實意圖而取用電腦、串謀公眾妨擾、煽惑他人公眾妨擾及煽惑他人煽惑公眾妨擾等。

胡志偉要求特首特赦這些違法者，企圖讓這些明目張膽破壞法治的人，逃避法律的制裁，如果目的得逞，將來誰都可以用這樣或那樣的理由去違法抗爭而不受任何懲處，香港社會將永無寧日！因此，胡的言論一出，馬上受到主流社會的強烈批評。即使在反對派內部，胡的主張也不討好。社民連梁國雄、「香港眾志」羅冠聰等多名反對派議員也表明反對，認為這種說法不切實際。在四面楚歌之下，民主黨不得不召開黨團會議，決定由胡志偉收回此言論並公開道歉，這正是搬起石頭砸了自己的腳。

需要指出的是，胡志偉提出「特赦論」，聲稱「佔領運動的根源，在於人大『8·31』決議」。他雖然撤回了「特赦論」，但依然重申要求撤回人大「8·31」決議，重新啟動政改，顯示反對派對策動違法「佔中」並沒有任何悔意，企圖推翻人大「8·31」決議的圖謀更沒有改變。眾所周知，全國人大常委會在2014年8月31日對香港政制發展問題上的決議，是依據基本法的規定，在充分聽取香港社會各界意見的基礎上作出的，符合香港實際情況，有利於維護國家主權、安全、發展利益和香港社會長期繁榮穩定。這既是一項重大政治決定，也是不可動搖的法律決定。反對派如今還企圖推翻這個決定，不僅是痴人說夢，也是在製造新的矛盾和社會撕裂。因此，香港社會要做到真正的和諧，就應在維護法治的基礎上，排除反對派的干擾，全力支持候任特首林鄭月娥以及新一屆特區政府，將主要精力集中在抓住機遇、發展經濟和改善民生，讓香港社會在回歸20年的基礎上，團結奮鬥，再創輝煌。

急症室加價減濫用 亦要照顧基層

政府建議將公立醫院急症室收費，由現時的100元調高至180元。當局上調急症室收費，是期望減少濫用情況，保障真正需要急診人士的服務。效果如何有待觀察。當局增加收費的同時，亦要考慮基層市民的負擔能力，提供必要的協助機制，避免基層市民因負擔不起費用而得不到醫療服務。

急症室為有緊急病情的患者使用，惟醫管局主席梁智仁表示，目前次緊急及非緊急病人，佔急症室病人的65%。醫管局訂定可於30分鐘內處理90%緊急病人個案，但2015/16年度該比例僅為77.1%。梁智仁表示，期望加價後，可以將比例提升至百分百。

急症室輪候數小時看病已成常態，高峰期更長達10多小時，情況日趨嚴重。除了病人煩躁、病情被拖延外，醫護人員也倍感壓力。不少急症室醫生在工作一兩年後，有感工作環境較差，不適應超負荷工作，選擇轉到其他部門或投入私家市場，令急症室醫護人手青黃不接情況加劇，進一步惡化急症室輪候的情況。

因此，有報道指當局希望透過增加急症室收費，減少非緊急病患者濫用服務的情況，而且現時100元的收費是於2002年開始實施，10多年來未有調整。增加收費會令一些原本因貪方便或價錢較平而去急症室的病人，轉往普通門診或私家診所求診，從而減輕急症室人滿為患的壓力。

根據醫管局資料，2002/03年度急症室求診人次為238萬，實施收費後，2003/04年度急跌逾兩成至約183萬人次，2014/15年度求診人次回升至222萬。醫管局相信，加價後到急症室求診的非緊急病人可減少10%，效果可維持數年，醫院可將更多資源用於最有需要的病人身上。

但有醫生認為，單靠增加急症室收費，未必能大幅減少非緊急患者求診的情況。一來急症室收費即使調高至180元，對於大多數中低收入中產人士來說加幅不大，沒有足夠誘因令其轉到私家診所求診；不少急症室的求診者，因領綜援不需付費，加價對他們亦沒影響。而受加價影響最大的，主要是低收入家庭，特別是「N無人士」。據統計，全港有70多萬名無領取綜援但未能負擔私家醫療費用的基層人士，如何保障這些人士的醫療需求，當局必須重視，應確保基層市民不會「冇錢冇得醫」。雖然目前當局設有醫療收費減免機制，惟申請手續繁複，且通常逐次審批。急症室若加價，當局應考慮放寬申請準則，簡化審批程序，便利基層市民。

減輕急症室求診人數過多、壓力過大更有效的途徑，是當局應在各區增設更多普通科門診，並完善急症室與普通科門診的分流、合作機制，這對病人和醫護人員都有利。

便宜面膜保濕勁過貴價貨

廿蚊貨表現勝108.3元一片 消委測40款僅7款得分高

香港文匯報訊(記者 鄺慧敏)保濕面膜是女士常用的護膚品，但市面上面膜款式眾多，保濕成效又如何？消委會測試40款聲稱具保濕功效的面膜，結果發現，以5分為滿分，只有7款獲4分。其中5款平均每片20元以下，相比起每片售價最貴的108.3元，總分卻只獲3分，保濕效能亦僅得2.5分，顯示產品價格與質素不一定成正比。消委會又發現，3款面膜含防腐劑MIT，其中1款驗得0.013%濃度MIT，超出內地規定上限，該會已把測試結果交予海關跟進。

■40款聲稱具保濕功效的面膜，只有7款獲4分。 梁祖彝 攝

7款總評分最高面膜

牌子	平均每片價格	聲稱來源地
「utena」Puresa皇牌急救面膜——玫瑰精華保濕面膜(玫瑰精華&透明質酸)	$15	日本
「Mandom Barrier Repair」三重補濕彈力面膜(極潤)	$14	日本
「LEADERS」高效補濕修復面膜	$19.5	韓國
「ettusais」超級滲透導入面膜	$19	日本
「YUMÉI」Water Glow Skin Renewal Facial Mask	$34.5	韓國
「MÍOGGÍ」蝸牛保濕修復水晶面膜	$30	韓國
「肌美精」超滋潤保濕滲透面膜	$15	日本

資料來源：消委會 整理：文森

40款面膜售價介乎10元至880元，平均每片3.1元至108.3元。測試參考內地指引，每款最少由24位試用者試用，並量度試用者使用面膜前，及使用後1小時、3小時及6小時的皮膚水分數值變化。

結果發現，試用後1小時，有36款樣本使皮膚水分增加，其中4款保濕達4.5至5分，以「Mandom Barrier Repair」最高分。另有4款試用後皮膚水分只輕微、甚至沒有增加，僅獲1.5分至2分。

綜合各項評分準則，共7款獲4分，當中5款平均每片售價在20元以下。4款表現較差，只有2.5分。測試亦顯示，產品價格與質素不一定成正比，樣本中最貴的「LANCÔME」，每片售價高達108.3元，但總評分僅得3分，保濕效能只有2.5分；最便宜的「白絲嬌麗補水淨白礦泉面膜」，每片3.1元，保濕效能僅2.5分。

3款含防腐劑 1款超標

消委會亦發現，半數面膜含導致皮膚敏感的防腐劑化學物質成分，其中3款含防腐劑MIT（甲基異噻唑啉酮），當中最便宜的「白絲嬌麗補水淨白礦泉面膜」，驗出0.013%濃度MIT，超出內地規定上限的0.01%，有關測試結果已交海關跟進。

該生產商稱，面膜配方中使用的部分原料可能帶入MIT，令MIT總含量在配方中疊加，可能是導致是次測試型號的MIT超標原因。

消委會總幹事黃鳳嫺表示，皮膚較敏感者若使用含MIT的面膜，有機會出現痕癢、紅腫等情況，建議該些人士使用新購的面膜，可先將部分面膜液塗抹於面頰旁，讓其停留短時間，沒有出現過敏反應後才使用。

她續說，現時本港沒有法例禁止化妝品等使用MIT，建議政府仿效歐洲及內地立法規管，讓消費者更有保障。

食肆「任食」「兩位起」涉捉字虱

香港文匯報訊(記者 文森)部分市民習慣外出用膳，消委會接獲投訴發現，部分食肆的宣傳用字容易令消費者產生誤會，其中有案例投訴人因「任叫任食」的招徠，以為只付1份價錢就可任食龍蝦，結果要付5份龍蝦的價錢。消委會建議食肆小心選用宣傳的字眼，並指導前線員工向消費者解釋清楚優惠細節，減少誤會及避免觸犯《商品說明條例》。

消委會其中一宗投訴，投訴人光顧正推廣「任叫任食」優惠的酒樓，因上湯龍蝦標明以優惠價198元發售，投訴人選定並先後與酒樓部長及職員查詢，指當時職員表示只需要付198元便可任食，結果先後點了5份。

結賬時，投訴人發現單據計算了5份龍蝦的價錢，各收取198元，即時與部長理論，對方指餐牌已寫明「優惠價每隻198元」，認為是投訴人錯誤理解為「無限任食」。

投訴人只好先付款，再向消委會投訴，認為一般人對「任叫任食」的理解是付一份價錢便可任食，酒樓做法是取巧兼有誤導消費者之嫌，要求退回4份龍蝦費用。在消委會調停下，店方堅持在投訴人點餐時已表明「龍蝦每隻198元，無限供應」，拒絕退款。

另有個案的投訴人與友人光顧一餐廳，點選註明「兩位起」、價值988元的套餐，結賬時卻發現單據列出兩項988元套餐收費，於是向經理告知其點選的是二人套餐，對方卻指餐牌所寫的是「兩位起」，而非二人套餐。

投訴人無奈付款並向消委會投訴，不滿餐廳僅以細小字體於價格下方寫上「兩位起」，又沒有說明價格是以每位計算，因此要求退回988元。餐廳則指並非有心誤導顧客，但為保持良好商譽，投訴人再次光顧時，可減收988元及10%服務費。

店員落錯單 「硬食」冇得退

消委會又收到一宗店員「落錯單」個案，投訴人李太早前光顧C火鍋店，點選一碟價值216元的例牌鮮嫩肥牛，結賬時發現單據上有無點選的「特盛鮮嫩肥牛」，價值342元。李太要求更正，但店員指她已享用食物，電腦已記錄的收費不能更改。

李太向消委會投訴指，點菜紙顯示她們剔選例牌鮮嫩肥牛，肥牛分量多寡各餐廳並不一樣。點菜紙上亦無註明重量，顧客不可能即場分辨分量是否正確，認為是職員疏忽，要求退回差價連加一服務費。

C店經理曾指，盛載例牌肥牛的碟直徑約為23厘米，特盛肥牛的碟直徑約為33.5厘米，有明顯分別，因此拒絕退回差價。

消委會指一般消費者對不同分量的餐具沒有概念，只會相信店員不會落錯單，這次事件因店員失察所致，店方應積極考慮提出合理的和解方案，但店方仍堅持立場，只同意李太再次光顧時，給予免費飲品及全單九折優惠，李太表示或會考慮透過其他途徑追討。

超市貨價微升 沐浴露貴13.3%

香港文匯報訊（記者 文森）超級市場是市民購買日常用品常去之處。消委會年度價格調查發現，200項超市貨品在2016年的總平均售價按年升0.5%，相比去年同類調查上升0.1個百分點，當中以個人護理用品升幅最高，升幅達4.9%。消委會研究及試驗小組主席黃錦輝推斷，內地旅客來港購物，與相關貨品需求及價格上升有關，惟對比同期綜合消費物價指數2.4%，貨品售價升幅溫和。

消委會調查本港3間連鎖超市惠康、百佳及華潤萬家，將200項貨品分為13大類、45個組別。結果發現，「個人護理用品」及「包裝麵包/蛋糕」的價格升幅最為顯著，分別上升4.9%及3.1%。若按貨品組別計算，以「沐浴露/洗手液」13.3%的升幅最大，該組內4款貨品皆錄得升幅，其中兩款沐浴露平均售價較2015年分別升19.1%及21.9%，是調查中升幅最高及次高的貨品，亦是唯一錄得雙位數升幅的貨品組別。

「嬰兒奶粉」是升幅第二高的貨品，組別內8款貨品的升幅介乎1.9%至8.5%不等，當中有3款奶粉高於組別4.6%的平均升幅，價格分別上升6.8%、7%及8.5%。嬰兒奶粉的總平均售價於2012年曾大幅飆升17.3%，往後3年升幅略為收窄，但於2016年仍持續升勢。

另外，27組貨品的總平均價格下跌，跌幅由0.1%至5.4%不等，跌幅較顯著的有「食米」（-5.4%）、「牛油」（-5%）及「葡萄酒」（-3.9%）等。

■消委會檢視3種共45款預先包裝的乳酪，發現含糖量竟介乎每100克含3.3克至最高18.8克。 梁祖彝 攝

■梁祖彝 攝

■梁祖彝 攝

乳酪糖分差五倍 最甜一杯6粒糖

香港文匯報訊(記者 鄺慧敏)含豐富鈣質及益生菌的乳酪，是不少市民的健康之選，但消委會檢視3種共45款預先包裝的乳酪，發現含糖量竟介乎每100克含3.3克至最高18.8克，兩者相差近五倍。其中一款原味添加糖乳酪，每100克含18.8克糖，吃1杯便會攝取高達32克的糖分。消委會建議，市民選購乳酪時宜細閱營養標籤資料，挑選脂肪及含糖量較低，鈣質和蛋白質含量較高的產品。

世界衛生組織建議，一般每日需要2,000千卡能量的健康成人，不應攝取多於50克游離糖，即約10粒方糖。消委會測試的45款預先包裝乳酪樣本，涵蓋原味、原味添加糖乳酪及士多啤梨味。結果發現，原味添加糖乳酪的平均含糖量最高，每100克含13.2克糖，當中含糖量最高的是「Fage」，每100克含18.8克糖，吃1杯（170克）便會攝取高達32克糖分（約6粒方糖），亦是45個樣本中，含糖量最高的一款。

原味乳酪中，「雀巢」含糖量最高，每100克含8.9克糖。士多啤梨味乳酪方面，含糖量最高的是「la fermiere」，每100克含17克糖；含糖量最低的則是「Pastoret」，每100克含3.3克糖，1杯(125克)只有4.1克糖，兩者每100克含糖量相差逾五倍。

消委會指出，乳酪產品的含糖量較高，相信是因製作過程中部分乳糖轉化為乳酸，令味道帶酸，加入糖分能調和酸味，建議消費者選購乳酪時，宜細閱配料表和營養標籤資料，多作比較，選擇較低糖和低脂的產品。