

慎讀民調「支持度」 選出有心有力的特首

陳振寧 香港青年時事評論員協會秘書長

民調是測量「民意」的常見方法，也是選戰中常見的「彈藥」。但是「民意」有多個面向，民調結果究竟反映什麼情況，以至民調多個細節究竟如何影響結果，市民必須小心解讀。

較早前選舉論壇中，曾俊華指林鄭月娥的「支持率」為30%，「不支持率」為45%，出現「負淨值」（即把「支持率」減去「不支持率」，這種計算方法並不合理會表示「一半半」的受訪者），質問她會否考慮「退選」。

民調淪為攻擊對手的「彈藥」

曾俊華所引述應是嶺南大學公共管治研究部進行的調查。在是次調查中，受訪者會逐一對每位候選人表示「支持」或「不支持」等。結果曾俊華的「支持率」為42.5%，「不支持率」為8.4%；胡國興的「支持率」為11.5%，「不支持率」為22.9%。

候選人於選戰中引用民調結果為「彈藥」以攻擊對手是平常事，但是必須指出，民調結果並非簡單數字，背後有多個環節是必須留意的，包括問卷設計、調查機構、抽樣框架、訪問員訓練、調查方式等。本文便以嶺南大學公共管治研究部的民調結果為例子，說明不同的問卷設計如何展現出不同的「支持

度」。是次民調除了問及受訪者向每位候選人表示「支持」或「不支持」外，還要求受訪者在二選一下，表示支持曾俊華出任特首的為54.7%，表示支持林鄭月娥的為33.5%，表示「兩位都支持/不知道/無意見」為11.8%。

這裡帶出至少兩個問題：一是為何使用「支持度淨值」，以及此問法是否可以較早時候已可預計結果？二是為何使用「二選一」，而非「三選一」？

問題設計有偏差 對林鄭不利

這兩條問題其實都關乎研究者本身想回答的研究問題。「支持度淨值」旨在了解個別政治人物在社會上的「支持度」；「二選一」旨在假設候選人只有兩位，市民的取態會如何。若然我們想研究的問題是了解在香港實際政治環境下，受訪者在三位候選人比較下的「支持度」取態，那麼「支持度淨值」和「二選一」均是偏離這個研究問題。

問卷問法的關鍵在於令受訪者置於怎

樣的處境，令其面對該處境下的因素，進而作出選擇。「支持度淨值」問法下，受訪者被逐一要求向每位候選人表示「支持」或「不支持」，把其他候選人排除，並沒有考慮比較因素。而「多選一」問法下，受訪者可能要考慮多位候選人於各方面的比較，如中央信任以至候選人政綱、願景、能力等因素。這點的重要性在於香港的特首選舉投票方式是每名選民只有一票，並非類似「支持度淨值」問法般要求選民向每名候選人作表態。

至於「二選一」問法，則跟現在有三名候選人參選的實際情況不符，這令民調結果排除了作出真實投票的考慮。舉例而言，「二選一」最為明顯的是系統性地排除了選民於「三選一」下的策略性投票思維，強制了他們在問卷設計中從三位候選人裡所選出的兩位中作比較，進而作出選擇。另外，為何只是曾俊華和林鄭月娥作比較，而非胡國興跟曾俊華比較，或胡國興跟林鄭月娥比較，這可能打擊了部分受訪者尤其是胡

國興的堅定支持者回答的意慾，主因是他們可能認為問卷問法「偏頗」，這進而可能影響民調結果。

進一步回應第一條問題，客觀而言，「支持度淨值」問法對曾俊華較有利並非不可預計，這能從港大民研過去的追蹤調查結果取得啟發。該機構有一條問卷問題為「假設明天你有權投票決定續任或者罷免林鄭月娥/曾俊華作為政務司司長/財政司司長，你會投續任、罷免、棄權票？」

而該機構會為司長計算「淨值」，即把「續任票」的比例減去「罷免票」的比例。自2015年以來，結果顯示林鄭月娥的「淨值」大概維持在一成多至三成多，而曾俊華的則維持在三成多至六成多，林鄭月娥的「淨值」絕大部分時間低於曾俊華。

這現象的其中可能原因是林鄭月娥作為政務司司長，其處理的事務如政改、退保等富爭議性，所以市民對其印象較鮮明，而此印象隨着時間已鞏固下來。而曾俊華作為財政司司長，在任期間較少接觸富爭議性的議題，例如改變稅制等，這令市民對其印象較模糊。

客觀而言，他獲得更多可以通過公開手段開拓「支持度」的空間。另外，曾

俊華曾為財政司司長，建制派基於昔日合作關係未必用盡全力批評他。但是「泛民主派」則大多過去甚少跟林鄭月娥合作，可以毫無保留地「開炮」，這令林鄭月娥「支持度」所承受的壓力更大。

反對派要捧抗拒中央及特區政府的「炮手」

曾俊華必須認清其較高「支持度」部分來自其團隊的努力，但是也有部分來自客觀政治環境造就。按照現時「泛民主派」的說法，支持曾俊華的主因是認為他較胡國興勝算較高，「有機會」擊敗林鄭月娥。但是若然他並無此勝算，跟胡國興的位置互換，那麼「泛民主派」同樣會稱曾俊華已完成其任務，不用繼續支持。「泛民主派」在利益盤算下，力捧曾俊華，其用意就是「炮製」一位跟建制派有千絲萬縷關係、相對熟悉政府運作的政治人物，給予其成為對準中央政府及特區政府的「炮手」的任務。

廣大市民普遍希望香港更少政治紛爭，更好地發展經濟，改善民生，穩步向前。如何可以向此方向努力，是每位真心熱愛、服務香港的人須認真考慮的。

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）外國勢力經常借香港事務為借口，干預中國內部事務。特首選舉在即，英國駐香港及澳門總領事賀恩德（Andrew Richard Heyn）昨日聲稱，英國作為《中英聯合聲明》簽署國，有「角色」及「責任」去「監察」一國兩制在港落實情況。香港政界中人批評，香港已經回歸祖國，英國無權「監察」中國內部事務，身為領事更應慎言，以免引起不必要的疑慮和爭議。

賀恩德昨日分別在英國商會午餐會發表演說及接受報章訪問時都提到香港問題，指稱，香港和英國同樣面對熾熱的政治討論，又形容香港法官近期與英國法院一樣，履行落實法律責任時面對猛烈批評。

他聲稱，自己數周前曾與律政司司長袁國強討論此事，他與袁均同意，當市民不同意法庭判決時，「絕對有權提出異議」，但市民評論時絕不應針對法官人身攻擊，或單純因判決不合心意就稱法治被破壞，甚至稱法官是人民公敵。

賀恩德續稱，香港社會近年明顯「兩極化」，跟英國在二戰及上世紀80年代面對的情況相似。他引述英國首相文翠珊上

任首日稱，政府應處理家庭經濟不寬裕的人的關注，因此香港3位特首候選人皆清楚宣示如何讓市民分享經濟成果，以及修補社會撕裂的決心。

他接受《明報》專訪時稱，香港特首與英、美等世上其他國家及地區的領袖一樣，正面對社會分化等艱巨挑戰，並引用英國「脫歐」公投令社會撕裂、言論兩極化情況，情況剛與近期香港相似。

他聲稱，新任特首如果願意「走出來」、聆聽社會聲音，可以修補社會裂痕，「對話雖不能解決一切，但不對話則什麼進展都沒有。」

賀恩德聲言，英國不會干預別國內政，但作為《中英聯合聲明》簽署國，有「角色」及「責任」去「監察」「一國兩制」在港落實情況。過去20年，「一國兩制」落實情況「良好」，又稱自己期望未

來與香港特首「一同」維護「一國兩制」。

陳勇：勿讓有心人「有機可乘」

港區全國人大代表、新界社團聯會總幹事陳勇接受本報訪問時批評，在國際社會中，一個國家不應批評、指點別國內政。香港已經回歸中國，香港事務是中國內部事務，英國不應干預。近年多場「顏色革命」中，歐美國家領事均「不正常地」積極「關注」當地內部事務，希望大家應該謹慎，不要被有心人「有機可乘」。

陳曼琪：公然粗暴干涉別國內政

香港中律協會會長陳曼琪表示，香港目前實行國家憲法及基本法，而非已成歷史的《中英聯合聲明》。賀恩德圖借此為借口，干預香港事務，是公然粗暴干涉別國

內政。

陸頌雄：領事應懂分寸

工聯會立法會議員陸頌雄質問，香港1997年7月1日已經回歸祖國，實行「一國兩制」，採用中國憲法及香港基本法，賀恩德憑什麼干預香港內部事務？這種所謂「關注」，只會引起不必要的爭論，身為領事者應該懂得分寸。

李世榮：英對港「責任」已完

民建聯中委、沙田區議員李世榮強調，香港自1997年回歸祖國後，英國對港「責任」已經完結。

回歸前，英國帶頭「三違反」，回歸後又縱容「佔中」、「眾志」之輩唱衰香港，近年更聲稱他們有監察「一國兩制」落實的「道義責任」，簡直荒謬絕倫。

批英總領事干港事 各界：外人無權「監察」



港大法律學院借用設施供校內外人士或團體使用時需考慮安全。資料圖片

港大：租場需考慮安全

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）教協本月12日舉行特首論壇，最初公佈時稱將於港大舉行，後轉至一小學舉行。港大前法律學院院長陳文敏昨日在專欄撰文，不點名稱「有大學」以保安理由「施壓」，終令大學拒絕借出場地。教協則稱，該會曾與港大法律學院達成協議租場，但在港大發出租場書面確認同日，法律學院院長何耀明再去信教協，稱因保安理由無法借地。港大昨日回應指，港大法律學院借用設施供校內外人士或團體使用時，會考慮多項因素，包括安全考慮。



網絡欺凌？我尊重你！你敢話我咩呀？

中大「老鬼」對罵 激進本土出醜

香港文匯報訊（記者 姬文風）中文大學學生報選舉鬧劇有續集外傳。繼日前有參選內閣臥底自爆「與謀同謀」後，事件再演變成兩名前學生會會長互相指控的「老鬼大戰」。剛卸任的前學生會會長周堅峰，被臥底間諜指是「抹黑工程」幕後黑手，引來與其素有不和的「老鬼」前會長楊政賢質疑：「為打擊對手，製造 alternative facts，作為學生領袖，醜態醜？」周隨即反駁楊「斷章取義」，又晦氣回應指：「得嘍，總之以後公你贏，字我輸，好未？」（見圖）引發新一輪罵戰。

本屆中大學生報兩個參選內閣「螢」及「破駢」，在選舉過程中多次互相指控攻擊，其中「螢」莊員何正勇，日前更「自爆」承認為其中一名由「破駢」派到「螢」的間諜，而「破駢」背後則與周堅峰及其內

閣「星火」勾結，又以錄音說明周如何向「破駢」教路，不用理會事實如何，亦可利用「匿名媒體」製造輿論抹黑對手。

其後，周堅峰於個人facebook回應，辯稱已多次作出「利益申報」，承認會幫助包括「破駢」在內數位參選人或參選單位，亦曾被加進「破駢」招莊群組，又聲言對「破駢」其餘被指控的失德行為不知情，更絕非由他授意而行。

周堅峰質疑楊政賢「斷章取義」

至於有關教路利用輿論抹黑對手錄音，周承認自己有在群組內回應「破駢」數項查詢，但聲稱除此以外並無參與或協助「破駢」任何競選活動。周堅峰並與另兩名「星火」成員，為於選舉中「未有避嫌」為「破駢」解答疑難而致歉。

周此番解釋未能服眾，「老鬼」楊政賢亦於個人facebook關注事件，留言指：「（周堅峰）為左（左）打擊對手，製造 alternative facts，作為學生領袖，醜態醜？」

周堅峰隨即隔空反駁，質疑楊「斷章取義」，「當我既（嘅）利益申報係透明，當我既（嘅）澄清回應係有到……試問邊個係抹黑，邊個係可恥，邊個醜呀？」

又形容楊的做法是「左膠朋黨的 Alternative Facts——公你贏，字我輸」，令罵戰掀開新篇章。

「螢」上訴駁回 告誡莫再令蒙羞

鬧劇「原著主角」之一「螢」，早前雖然當選，但因涉及選舉違規而被推翻當選結果。中大學生會代表會前晚開始就「螢」的上訴召開聆訊，至昨日凌晨一致駁回上訴。代表會昨日發表公告，宣佈決定屬「最終裁決」，並為在選舉過程中選舉委員會處理失當向會員致以最深切歉意，以及提醒負責補選的委員會必須維持絕對行政中立。公告又指，對選舉爭議事件表示遺憾，會告誡後人三思而行，「避免令中大學生會再次蒙羞。」



Johnson Yeung Ching Yin 5018181



Johnson Yeung Ching Yin 5018181

公民黨全數跪低 胡國興慘成棄子

郭中行 資深評論員

距離特首選舉投票日不足兩星期，高調提名胡國興參選的法律界選委、公民黨主席梁家傑日前突然轉軚，表示會投票予曾俊華。該黨隨即裝模作樣召開執委會，「民主議決」通過25張選委票支持曾俊華。梁家傑形容，選舉形勢現時很清楚，「肯定不想（投票予林鄭月娥）」，因此應在餘下兩名人選中，支持最有能力贏林太的人。他續指，胡國興

在此角色上「做得很出色」，「就算零票落選，我都會對他是英雄，他的任務完成得非常漂亮」。毫無疑問，胡國興已經成為棄子，梁家傑在老闆吹雞後已經立刻歸隊，公民黨全數跪低變身曾俊華啦啦隊。梁家傑當年參選特首時，經常指香港人是他的老闆，現在香港人終於知道誰才是梁家傑和公民黨的老闆。

梁家傑提名胡國興，現在又公然轉軚，是毫無政治承擔、毫無政治誠信的行為，與政

治背叛沒有分別。他轉軚後還要假惺惺地說，胡國興在此角色上「做得很出色」，是英雄云云。究竟胡國興扮演的是什麼角色？其實就是攪局角色。梁家傑和公民黨提名胡國興，協助他「入閣」，固然是因為其政綱較合口味，同時為了放胡國興「入閣」，讓他全力攻擊林鄭月娥，搞亂選舉，不安好心。

然而，現在梁家傑又改變了，公開表示不會投票給胡國興。為什麼要公開講而不是投

暗票了事？原因是他向公民黨以及其他反對派遞委喊話，等於是說連我梁家傑都轉軚了，你們也不要再投票給胡國興，乖乖綁給曾俊華。梁家傑的轉軚，時間上十分巧合，因為前一個星期，公民黨元老余若薇仍然硬支持胡國興，並批評「截胡派」含血噴人。現在梁家傑卻推翻余若薇講法，原因很簡單，早幾日反對派金主黎智英發表了一篇措辭極嚴厲、殺氣騰騰的文章，不但指責胡國興、韓連山是「內鬼」，批評《蘋果日報》評論版編輯「天真無邪」，更指誰不支持曾俊華，誰就是敵人。

顯然，黎智英已經孤注一擲，什麼民主精神、言論自由已經置之不理，總之誰不支持曾俊華誰就是敵人，將來《蘋果日報》肯定

會「招呼」他們，他們不要期望收到「金援」，在這樣的威逼下，很多反對派選委乖乖就範，梁家傑自然不能例外，立刻表態效忠，更要求黨員跟從投票支持，結果胡國興慘成梁家傑棄子。

看到這一幕，不禁令人唏噓，梁家傑也是反對派頭面人物，不愁衣食，何用懼黎智英如虎，被他一篇文章就嚇得急急轉軚？這樣的所謂「民主派」領袖，實在令人搖頭嘆息。至於胡國興，本來不過是反對派推出來攪局的，誰知他愈戰愈勇，威脅了曾俊華勝算，隨即成為反對派棄子，慘被用完即棄。一場特首選舉就如一面照妖鏡，誰是人誰是鬼，誰是民主誰是專制，市民終於看得一清二楚。