

# 民調袋洋錢見光 鍾潛戴上續禍港

## 鍾庭耀認受「CIA 分店」贊助 結果偏頗疑含政治目的

**選舉黑手 系列之五**

特首選戰的幕後黑手，有金主出資推行各項計劃，有傳媒老闆運用旗下媒體配合報道，有反對派政黨助威吶喊、聽令行事，有違法學者搞「公投」配合投票，當然也少不了調查機構去「呈現民意」。「港大民意研究計劃」總監鍾庭耀也經常在選舉期間或政治議題上開展所謂「民調」。不過，他被揭發收受有「中情局（CIA）分店」之稱的美國國家民主基金會（NED）的捐款，最近一次的「黑金」疑雲則在於由「佔中三丑」之一戴耀廷轉手向他捐出的80萬元「佔中公投」捐款。

背後資助充滿外國勢力和不明來歷捐款的同時，「鍾氏民調」發表的民調結果，亦屢被質疑偏頗，除了早前被揭在特首評分調查中未有剔除極端數據樣本外，部分研究亦被指有政治目的。今年特首選舉，同樣與NED關係密切的戴耀廷就「接手」，大搞「特首民投」，是否操控所謂「民調」者的幕後老闆「換棋子」？相信市民自有判斷。

■香港文匯報記者 連嘉妮

鍾庭耀的「鍾氏民調」，經常被質疑為外國勢力服務。事實上，早於2004年立法會選舉中，鍾庭耀就曾承認接受NED及其屬下的美國國際民主研究院（NDI）的資助。鍾庭耀當時還向傳媒承認，曾於2003年底接受NDI贊助，進行政黨發展調查。

### 贊助者從事顛覆別國政權

NED有「美國中情局（CIA）分店」之稱，為顛覆別國政權活動提供財政資助和培訓，令人質疑鍾庭耀在NED及NDI資助下進行的民意調查，難有學術性和獨立性可言，而民調結果亦往往有利於反對派。

2012年立法會選舉時，有消息人士爆料「鍾氏民調」收取「英國網絡觀察基金會」給予的5萬英鎊進行民調。根據資料顯示，該基金會負責監督英國互聯網上的有害信息並匯總，性質與「鍾氏民調」風馬牛不相及，卻大手筆贊助數十萬港元給鍾庭耀，被質疑贊助另有目的。鍾庭耀該次則發聲明否認，稱「絕無其事」，但該名消息人士其後又再爆出鍾庭耀拿了美國國家民主基金會的7萬美元。

至「佔中三丑」大力推動違法「佔中」的時候，「港大民研」亦參與其中，在2014年進行「佔中公投」，亦即「622投票」。不過，同年10月有密件揭發，該個聲稱要籌集80萬元以推動的「公投」，竟由「佔中三丑」之一的戴耀廷一筆過轉交了80萬元的捐款，但捐款來源

則未有披露。當港大方面發現該筆匿名捐款，並向他們查詢捐款人身份時，鍾庭耀聲稱不知道，並自爆自己向來有收取匿名捐款的慣例，而戴耀廷一開始則稱由另一「三丑」朱耀明捐出，在傳媒揭發朱耀明根本無此財力時，朱耀明才承認該筆款項由「一名熱心市民捐出」。

### 80萬疑團捐款仍未交代

雖然港大其後就事件進行調查，但調查範圍僅限於捐款流程，並無追查款項來源，故「熱心市民」身份依然未知，涉事眾人亦不曾交代。不過，港大亦在調查報告中指出，鍾庭耀等人的做法「不符預期標準」，並要求鍾庭耀一段時間內不得收取捐款。

是次特首選戰，「鍾氏民調」就受戴耀廷主導的「公民聯合行動」委託，執行「2017特首選舉民間全民投票」，其中金錢往來如何成疑。事實上，NED旗下的NDI，就資助香港大學法律學院「比較法與公法研究中心」（CCPL），推出「港人講普選」網上平台。戴耀廷曾任CCPL副主任，更曾兩次與NDI的董事會成員會面，討論的議題涉及美方如何「提供協助」，而該網上平台成立後，就一面倒地發放偏向違法「佔中」的訊息。

本報昨日已揭發「特首民投」明明籌款遠未達標，但仍可大規模運作和宣傳，背後成疑的資金，有待涉事各人說明、解釋。

## 故意誘導民意 曲線助反對派

除了在不同政治議題上為反對派服務，鍾庭耀每逢選舉時刻都會藉民調去「呈現」與現實不符的民意，一直被質疑是為了配合反對派的選舉操控。「鍾氏民調」每逢大型選舉都會發起民調，聲稱是追蹤選情的發展，然而，其調查往往貶低了反對派的支持率，產生為反對派催票的作用。

以去年剛舉行的立法會選舉，其「滾動式民調」就隨意整合成其他政治組織的數據，並在「關鍵時刻」公佈，令原本有份贊助民調的傳媒機構立即割席，強調作為傳媒機構，不適宜與政治組織共同贊助民調，作選舉工程之用。

今屆立法會選舉，3間傳媒機構及反對派組織「民主動力」聯合贊助港大民研進行滾動式民調，然而港大民研在回應媒體查詢時正式承認，8月21日至9月1日、即臨近投票日的民調數據，會整合成「民主動力」的「5000人民調」，並會在選舉前兩日的關鍵時刻公佈結果。「民主動力」當時亦宣傳稱，有關數據旨在方便政黨調整選舉策略

藉以增加贏取議席機會。事件引起各方的回響，其中有份贊助民調的有線電視新聞及now新聞台分別宣佈停止公佈民調結果，其中有線更表明，作為傳媒機構，不適宜與政治組織共同贊助民調，作選舉工程之用，決定不再公佈滾動民調數字，「鍾氏民調」的實際作用不言而喻。

### 立會選舉疑配合「棄保」

除了擺明為反對派服務，有關民調偏離現實的結果，亦被質疑是為反對派催票。其中，剛過去的立法會選舉中，被估計勝算偏低的「香港眾志」羅冠聰、劉小麗、民主黨鄺俊宇等，最終卻高票當選者，與反對派的「棄保」策略出奇地雷同。

在特首選戰上，「鍾氏民調」亦屢有配合之作，例如在上屆特首選戰的關鍵時刻突然發起所謂「全民網上投票選特首」，並在操作上故意誘導投「白票」，以配合反對派的「白票流選」圖謀。

是次則受「公民聯合行動」委託進行「2017年特首民投」，明顯又為反對派服務。



### 「鍾氏民調」過往錯漏摘錄

■鍾庭耀一邊參與協辦反對派的「佔中」行動，另一邊卻為「佔中」進行民調，做球員又做球證，為「佔中」製造虛假的民意。「佔中公投」又誇大參與人數，出現重複投票和非永久性居民也可投票。

■在特首民望調查上，2014年有六成受訪者給予特首高於合格的評分，卻搞出特首民望竟然不合格的「怪異」結果。連被認為親反對派的港大前法律學院院長陳文敏都指結論不能反映現實。

■一度違反慣例，在立法會選舉投票期間公佈票站調查結果，為反對派候選人提早進行告急動員提供數據，連親反對派的學者也指民調是為反對派的「選戰利益服務」。

■選舉調查結果屢屢出錯。在2012年立法會選舉中，調查錯誤估計公民黨陳淑莊、當時為「人民力量」成員黃洋達和民建聯蔣麗芸的當選機會。在2016年立法會選舉中，再次估錯陳淑莊、「香港眾志」羅冠聰、劉小麗等人的勝算，低估高票當選者，並高估末席當選者。

■在上屆特首選戰的關鍵時刻突然發起所謂「全民網上投票選特首」，並在操作上故意誘導投「白票」，以配合反對派的「白票流選」圖謀。是次亦負責執行「2017年特首民投」，以製造民意。

■在涉及兩地關係的民調中，將香港人和內地人、中央政府對立起來，以帶有偏見的政治分類，製造出挑撥兩地關係的結果。

■調查方式不科學，選擇對反對派有利時機進行敏感話題調查；預設立場和觀點，提問方式有引導性，調查對象有篩選，分析方法功利。

## 邊推「佔」邊「公投」 球員球證做晒

「鍾氏民調」屢為反對派因應不同政治議題服務，其中最廣為人知的，就是其極為偏頗、簡單粗暴處理數據的特首民望調查，以及一邊推動違法「佔中」、一邊進行「佔中公投」，又做球員、又做球證的出格舉動。

### 玩弄民意貶損特首民望

「鍾氏民調」定期會進行特首的支持度調查，但在2014年，有關民調被揭發在調查方法上挖空心思，玩弄民意，以貶損特首民望。2014年3月，「鍾氏民調」公佈稱特首梁振英的民望評分為47.5分，並得出「表現失敗」的結論。不過，後來有關調查被揭發，原來近千名受訪者中，有逾六成人予以50分或以上的合格分數，但因為有數十人給予0分，才拉低平均值。

有關數據被公開後，不少學者都感到譁然，認為調查未有剔除極端數據樣本，以此作出結論既不能反映現實，亦不科學。當時鍾庭耀死撐謂「不覺得」民調誤導，又謂評分是否「50分合格」，其「鍾氏民調」並無就此作出任何歸類云云，而50分以下為不合格只是「傳媒分析」。

至於香港回歸以來最大規模、2014年的違法「佔領」行動，「鍾氏民調」一方面直接參與「佔中」有關的活動，包括協辦「和平佔中商討系列」和「電子公投」，為「佔中」舉辦多場商討日。「鍾氏民調」更協助隨機抽樣邀請100位市民加入商討，這些人每人會有100元車馬費；另一方面卻為「佔中」進行民調。鍾庭耀更直認，自己與反對派在「商議式民主」上有「共同理念」。

### 問題設定具強烈引導性

為了呼應違法「佔領」，「鍾氏民調」在問題設定上明顯有強烈的引導性，提問的三條問題都是「佔中」立場，包括提名委員會的代表性應予提升、提名程序不應設「篩選」機制，以及提名程序應包括「公民提名」元素。

鍾庭耀在「佔中」和「商討日」上明顯有政治傾向性，在這樣的情況下繼續為「佔中」進行民調，令民調的公平公正成疑，當中存在着又做球員又做球證，「一邊拿錢一邊做民調」的問題，令人質疑民調只是為「佔中」製造虛假的民意基礎。

## 港大僅屬掛名「民研」自負盈虧

### 話 你知道

根據香港大學過往提供予教資會秘書處的資料，「港大民意研究計劃」屬於自資活動，並按照港大就自資活動的內部指引及程序運作。因此，「港大民研」發表的內容並不代表港大，學者王岸然也曾指

出：「鍾庭耀的民調中心並非港大的正式部門，其運作屬自負盈虧，接了生意，還得抽水上繳提供『品牌』給你使用的大學，這是大學兼營副業的眾多花樣之一。」由此可見，「港大民研」只是借用「港大」招牌。



■「公投」立場偏頗，市民非常反感。圖為違法「佔中」期間，市民抗議假投票騎劫民意。

資料圖片