

衛生界縱不滿議題生疏 竟照送胡官10票

反對派只顧配票懶理政綱



香港文匯報訊（記者 鄭治祖）隨着特首選舉提名期開始，反對派「造王」及操控選舉，亦變得更無底線。繼早前民主黨決定提名參選人曾俊華、公民黨主席梁家傑被指發起「雷霆救兵」保送兩名參選人曾俊華及胡國興入闖後，全取衛生服務界30席選委的「衛·真普30」，其召集人列明慧昨日亦明言要「分階段策略性提名」，即使胡國興於昨日會面中多次提到不了解醫療議題，仍堅持先送10票予胡國興，餘下20票則不排除提名予「政綱片面，未有反映完善醫療政策」的曾俊華。各界人士批評，反對派的做法已對他們的政治誠信造成打擊。（見另稿）

胡國興昨早與衛生服務界選委「衛·真普30」及業界人士會面，就醫療政策交換意見，包括討論把衛生及福利設為一局、醫院人手不足和關注精神復康人士等問題。在醫療衛生方面，胡國興初步同意食物環境、醫療分家，但他多次提到不了解醫療議題，對部分細節未掌握。有在席人士質疑，早於月初已向胡國興提出政策建議，不明白他為何仍未掌握。

餘下20票作策略提名

列明慧也在會後批評，相比早前會見的另一參選人葉劉淑儀，胡國興對醫療政策了解不夠，不太熟悉醫療政策。不過，即使如此，「衛·真普30」會後仍把30票中的其中10張提名票交予胡國興。

至於餘下20票，列明慧表示會採取策略性、分階段分配提名，下周日將會與另一參選人曾俊華會面，不排除提名曾俊華。不過，評價曾俊華目前表現時，列明慧卻表明對他「有保留」，批評曾俊華政綱片面，未有反映完善醫療政策，反駁醫療不止涵蓋醫院，應加大社區醫療及預防醫學等。

不滿意亦可提名，如此「玩法」明顯為了配票操控選舉。列明慧不諱言，會分開處理提名票與正式投票，而投票當日會採取網羅式策略，以「發揮業界最大的力量」。

法律界收起10票作救兵

事實上，反對派配票策略其實早有跡可尋。為了保送曾俊華和胡國興入闖，反對派選委亦開始採取不同策略。雖然曾俊華稱在重啟政改上，人大「8·31」框架是不能迴避的基礎，明顯踩中反對派禁區，但民主黨為他打圓場，指其諮詢無前設，並決定7名立法會議員均提名曾俊華，並向黨內其他選委推薦曾俊華。

另一方面，有報道指公民黨黨家傑發起「雷霆救兵」保送曾俊華及胡國興入闖，如反對派全取30席的法律界選委，將向曾俊華及胡國興各送10張提名票，餘下10名選委就做「救兵」，以備最後「策略性提名」時，向不夠票的參選人配票。

「先決計劃」看整體形勢

「真普選醫生聯盟」早前提出的「民主政綱先決計劃」，來自醫學界、法律界、工程界等7個專業界別共46張提名票，優先提名胡國興。至於提名依據是什麼，該計劃就未提及具體政綱考慮。醫學界選委黃任匡則稱，有超過100名選委參與該計劃，餘下的提名票如何運用，不排除任何可能性，將考慮「整體形勢」。他又稱，選委對最終提名有自主權，發言提名與投票立場不一定相同。

反對派有其玩法，胡國興亦似乎有意配合。他表示，自己已累積64張提名票，未算告急，但也不敢樂觀，坦言難以取得建制派票源，未有十足信心入闖，但期望爭取更多提名入闖，造成「有競爭性的選舉」。他又稱，一旦取得足夠提名，就會即時停止接收提名表格，甚至發還多出的提名票。



大專政改關注組揚言會杯葛選舉，形式待定。

大專政關反對同路人推鬚鬚入闖



說好的「堅決反對人大『8·31』框架」呢？2014年反對派就普選問題，以此作為理由去拉倒政改，又煽動學生上街「佔領」去「違法達義」云云，現在卻連支持「8·31」框架的曾俊華都可以提名，剩下一班學生繼續堅持。由學生組成的「大專政改關注組」昨日開記招，表明不認同反對派現時的「策略」，堅持「公民提名」及反「8·31」框架。關注組更聲言，一旦候選人當選，違反「民主運動原則」，有關選委日後將要負責任，冀他們慎行。

不過，現時反對派如何配票推曾俊華等人入闖已討論得如火如荼，無票的「大專政關」又可以怎樣？關注組稱，稍後有何跟進行動有待討論，不排除以其他形式杯葛或展現。「大專政關」上周發起各大專院校網上聯署，以捍衛其訴求及底線，同時希望來屆政府更着力於全民退保、墟市政策等民生議題，關注基層，有清晰政策落實時間表。參與的聯署團體，包括中大兩書院學生會、中大青年公民社會、香港社工聯會、理大學生會、樹仁行動、嶺大學生會、明愛專上學院聯合學生會等。

■記者 鄭治祖

胡官長毛都話對方「鏢票」

香港文匯報訊（記者 文森）本是同根生，但反對派選委寧願送票界退休法官胡國興入闖，都唔理立法會議員「長毛」梁國雄，「長毛」心中或一片淒涼。胡某昨日一同出席旺角街頭論壇講述各自的參選理念，其間論壇主持人即場作「不科學調查」，請現場觀眾舉手表態認為兩人誰有機會當選，當「長毛」眼見自己有七人舉手時，就激動指主持做法「講唔通」，聲言自己的「實體提名」比胡國興多。主持回應說自己「玩吓」，強調早已表明調查不科學，梁國雄則稱自己「發癲都係玩吓」，場面尷尬。

反對派唔願提名長毛，仲話長毛參選係「鏢票」。長毛昨日反駁說，即使他有足夠「公民提名」，選委也可以不提名他。他又稱，現時手執64

張提名票的胡國興才是「鏢票」。胡國興則稱自己同長毛理念相同，呼籲對方不要出選轉而支持自己，聲言自己做到對方可能做到的事。

長毛當然唔會理佢，並質疑胡國興的政改政綱，稱2014年已有學者提出類似方案，又質疑胡國興未有明言反對人大「8·31」決定。胡國興則稱在更新政綱已明言不以「8·31」為重啟政改基礎，呼籲長毛不要再有同類言論，否則誤導公眾。胡國興又謂，政綱的政改部分不會提及「公民提名」，原因是香港基本法第四十五條並無提及，認為做法難以一步到位，有違「循序漸進」的規定，「會惹人口實」。被問及會否「落區」爭取「實體公民提名」支持自己，胡國興斷言不會，明顯當長毛嘅「公民提名」無到。



胡國興（左）與梁國雄在街頭論壇上闡述各自的參選理念。



特首參選人胡國興接受衛生服務界選委十票提名。

反對派部分界別提名取向

界別	取向
會計界	「民主進步會計師」有17票提名曾俊華，其餘4票「策略性提名」。「誠、會計師團隊」的4票中有1票提名曾俊華，1票提名胡國興。
建測劃園界	「CoVision16」有8票提名胡國興，其餘8票未決定。「L5」有4票提名胡國興，其餘1票「策略性提名」。
中醫界	1票提名胡國興，其餘2票未知。
教育界	教協會長馮偉華稱，教協30票傾向不提名，「除非有人唔夠票，令『入闖』後無競爭」。
工程界	「進步工程」有11票提名胡國興，其餘4票也傾向提名胡。
衛生服務界	「衛·真普30」有10票提名胡國興，其餘20票「策略性提名」。
高等教育界	「高教界民主行動」有6票提名胡國興，5票提名曾俊華；其餘19票有的按「特首民投」結果提名，有的「策略性提名」。
資訊科技界	「IT Vision」有5票提名胡國興，5票提名曾俊華，其餘20票中有十餘票「策略性提名」，幾票按「特首民投」結果提名。
法律界	7票提名胡國興，3票提名曾俊華，17票「策略性提名」，3票按「特首民投」結果提名。
醫學界	「真普選醫生聯盟」有9票提名胡國興，其餘10票未決定。
社會福利界	周四開會討論，60票不會網羅提名，考慮提名曾俊華、胡國興、按「特首民投」結果提名或「策略性提名」。

資料來源：各團隊公開言論

整理：陳庭佳

各界批「造王」攪局圖謀

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）反對派為了操控選舉以達到「造王」目的，又在配票「攪局」，竟然不理參選人政綱、政績和治港理念，亦不管參選人主張與自己立場有無衝突，採取策略性配票形式，企圖力保指定目標參選人入闖。有關做法反映反對派政治誠信有問題，希望藉此「造王」，而「造王」不成便「攪局」。另有政界中人批評，反對派為達目的放棄自己一貫立場主張，手法近乎精神分裂。

對於反對派的「策略性提名」舉動，港區全國人大代表、工聯會理事長吳秋北認為，反對派的做法變相在打擊自己的政治誠信，「他們竭力製造一些候選人『被欽點』，其目的不外是在於『造王』，當『造王』不成便『攪局』。」他質疑，反對派針對中央及中央信任的人選，「想香港好不會這樣做」。他又指出，不排除反對派會把手持的共300多票分別「保送」兩名特首參選人入闖，但認為有關做法僅屬小動作，對真正有實力的人選作用不大，未必對大局造成重大影響。

吳秋北續說，參選人爭取各界別選委提名本屬正常，但認為參選人應思考反對派的「策略性提名」究竟是真心還是假意，若此舉是要與中央對着幹、為反而反，「一些不尊重選舉的人提名你，到底是幫你還是害你呢？這點他們要審慎衡量。」他強調，工聯會60多個選委會審慎考慮各參選人的政綱，作出負責任的提名決定。

港區全國人大代表盧瑞安也批評，反對派無疑是借配票手法，在一個公平選舉中「攪亂局」，繼反現任特首梁振英後，如今選擇反參選人林鄭月娥，模糊公眾及選舉視線，是為達至其政治目的。

李慧琼譏精神分裂

民建聯主席李慧琼對反對派無視參選人政綱政績，執意保送指定參選人入闖的做法，感到摸不着頭腦。她指出，反對派過往一直堅持反對人大「8·31」框架，但為保指定特首候選人入闖，即使該人堅持「8·31」是不能迴避的基礎，他們亦未加理會；另外，他們從前狂轟曾俊華出任財政司司長期間錯估政府盈餘，造成盈餘緊絀的假象，如今又力保他入闖，形容他們「造王」手法近乎精神分裂。

民建聯立法會議員柯創盛則認為，反對派配票是為了令指定參選人入闖，令選舉「亂籠」。

乳鴿盲撐薯片 社福選委怒插



部分反對派想「造王」保送曾俊華入闖，但社福界唔少選委都對過往薯片唔肯用錢感到不滿，對佢支持「8·31」框架同要為香港基本法第廿三條立法更加係關到震。民主黨早前已聲言支持薯片，該黨乳鴿兼社福界選委羅健熙昨晚開始就係facebook 連環發帖質疑社福界同工，社福界中人反擊他是否「七都唔理，只要曾俊華」？鍵盤戰你來我往，跌到一地花生殼。

羅健熙昨晚先係fb發帖，寫到選委要向市民負責，質疑選委係咪「不需要向最新選民的取態負責？」撐薯片撐到出晒面之餘，嗰晚又再發出寸嘴提問：「選委選舉時，現在的社福界選委當時的政綱如果是『不要梁振英，也不要曾俊華』的話，我地（哋）會當選定落選？」然後又自行留言加多腳話：「要我估，我估如果果福咁樣寫既（嘅）話會輸到咁直。」俾人指責唔顧民意，社福界選委當然，立即發動鍵盤戰討伐羅健熙。「Andrew Wong」就狠批羅健熙「示範無知和無恥的偷換概念」，強調選委唔收曾俊華，「係界咗一個月時間佢講政綱之後嘅話。」

「Philip Tsang」則回應羅健熙道：「咁你咁當初更應該寫：七都唔理，只要曾俊華。」羅健熙亦不甘示弱，「其實都係的，如果可以歷史重來，搵堆人寫『不要梁振英，不要曾俊華』，另一堆就寫『支持曾俊華踢走梁振英』，咁就應該容易判斷好多。」

「貧富更懸殊」唔放水
你以為咁樣羅健熙就反勝？高手真係在民間。「Janet Lui」強力抽擊道：「係囉，寫埋『民主黨就算曾俊華推23條、撐831、唔評論UGL、x都唔x all in（全部票投）撐曾俊華』咪容易判斷好多囉。」

羅健熙呢個時候就當然扮咁嘍。
另外，亦都有唔少人繼續數薯片罪行。「Kin Kan Yu」就話：「前財爺曾俊華在任期間，貧富懸殊加劇，他沒有正視。試問社福界選委憑什麼可以支持曾先生！」「Joseph ML Wu」：「曾俊華當年死都唔放水，重衰過摩西。」

■記者 甘瑜