林鄭月娥三大管治願景展現治港智慧和擔當

姚志勝 中國和平統一促進會香港總會執行會長 選委會委員

行政長官參選人、前政務司司長林鄭月娥在競選分享大會上，提出「三大管治願景」。「三大願景」從施政作風、政府角色和理財哲學三方面入手提升特區政府管治，以推動香港振興經濟、改善民生、利益共享為經，以關懷和聆聽社會為緯，順應社會民情和國際大潮，以人為本，切實可行，充分展示了她對治港的擔當與智慧。「三大願景」切合香港社會當前面對發展關鍵時刻的新形勢、新挑戰，對特區政府未來施政方針政策具有必要性和合理性，對香港落實良好管治具積極意義，值得社會各界支持和期待。

林鄭月娥在分享會上提到，特區政府要有「三大管治新風」：一是管治上與民共議、廣納賢能；二是特區政府肩負起經濟發展的「促進者」和「推動者」角色；三是以新理財哲學善用財政資源，回應市民訴求，讓大家能分享經濟增長的成果。簡言之，「三大願景」就是「管治新風格」、「政府新角色」、「理財新哲學」。林鄭月娥在香港社會面對發展瓶頸之際，提出特區政府管治要有新願景、新作風，引起市民廣泛關注和期待。

廣開言路化解爭議落實政策更暢順

林鄭月娥的第一個願景，是對香港社會過去一段時間的民情總結。

回顧回歸後歷任特首的管治環境，香港市民的議政意識正逐漸提高。每當社會出現新問題，政府推出新政策，社會各界都會積極提出各種意見，由產業發展、長遠房屋發展、機場三跑等經濟民生事項到涉及政治方面的政制改革，無不引起市民熱烈討論，反映市民作為社會持份者，越來越關注政府政策，要求參與議政和制定政策的意願日益強烈。如果政府未能廣開言路，吸納社會聲音，政府推行政策時無可避免困難重重，拖低施政效能。

林鄭月娥提出與民共議願景，回應社會，吸取各界有益的政策養分和合理建議，政策就可更「貼地」，內涵更豐富，執行更暢順。林鄭月娥同時提出政府日後要廣納賢能，凝聚精英，注入管治新血，正和與民共議願景相輔相成。專業和地區人士等各界精英和民意代表，同為建設香港出謀獻策，謀取共識，這既有助政府吸納民意，化解爭議，亦有助政策更趨完善，回應市民與日俱增的議政訴求。

政府在經濟上要做促進者推動者

林鄭月娥的第二個願景，對特區政府的經濟角色提出了新定位。

香港過去在經濟上以積極不干預政策為圭臬。然而，香港經濟增長近年為金融海嘯以來最慢，城市綜合競爭力落後周邊地區，經濟增長乏力；美國總統特朗普新政祭起的「保護主義」大旗、歐盟一體化進程出現倒退，香港又要面對國際貿易戰的風險。面對不利的經濟形勢，特區政府亟需主動尋找突破口發展經濟，提升抗逆風險能力。特別是香港在發展中所碰到的問題，只有靠發展本身去解決，不應停滯不前。只有由實際出發，主動促進經濟發展，才能讓全社會有力量解決各種長期積存的民生和其他社會問題。

香港要發展創科產業，趕上落後形勢，不可能任由業界和市場「自生自滅」。特區政府對此投放更大資源和提出利好政策，攸關經濟產業轉型成敗。林鄭月娥提出政府在經濟上要做促進者、推動者，施政重點又提倡發展多元經濟，創造更多優質職業，做到既鞏固提升金融、旅遊、物流等經濟支柱，又發展創新科技、創意產業等新興行業。這些主張為香港經濟發展注入源源動力，顯示林鄭月娥能主動把握經濟機遇，積極有為，對香港未來有承擔魄力。

善用財政資源解決深層次矛盾

林鄭月娥的第三個願景，是提出理財新哲學。

資料顯示，特區政府財政儲備高達9,000多億元。香港稅務學會日前估計，今年政府財政盈餘會多達700億至800億元，盈餘可觀。廣大市民期望特區政府能擺脫舊理財模式，善用龐大資源。事實上，二戰後，美國勃興、歐洲重建以至日本崛起，帶動全球大部分國家經濟高速增長、人民平均收入大增，主流西方國家紛紛進行稅務改革，實施各種各樣的福利，與各階層分享經濟紅利。世界各國各地執政者多願將經濟成果惠及民眾，林鄭月娥提出與民共享經濟成果的理財願景，就是順應大勢所趨。林鄭月娥在本屆政府主責安老扶貧工作，推出長津、低收入家庭津貼，破天荒設立貧窮線，任內福利開支大增5成半，率先讓弱勢社群分享經濟成果，紓緩基層市民的生活壓力。現在，她又根據客觀情況，在量入為出原則的前提下，提出以全新思維善用財政資源，更進一步體現林鄭月娥照顧基層、徹底解決香港深層次矛盾的承擔和誠意。

林鄭月娥提出的「三大管治願景」，為港人如何承先啟後、適度有為促進香港發展，提出了富有新意的管治理念，充分展示了她對治港的擔當與智慧，相信她能夠駕馭複雜形勢，擔得起特首重任。廣大市民期待林鄭月娥施展治港抱負，凝聚各界共識，帶領港人克服困難，開創施政新氣象。

哪個才是「真·俊華」?

楊 云 時事評論員

反對派為了謀取政治利益，不惜拋下一直掛在口邊的政治原則，由當年否決政改時所喊的「我要真普選」，如今一改為「我要曾俊華」。當年不願妥協，令港人至今仍未有普選行政長官的機會，今天卻轉身支持一個建制的參選人。反對派偽善的嘴臉，市民今次看得一清二楚，日後自然要他們「票債票償」，筆者在此也不屑多言。倒是那句「我要曾俊華」值得玩味。在市民決定「要」還是「不要」之前，應該先想清楚一個問題：到底「曾俊華」是怎樣的人？

「休養生息」論令人質疑

曾俊華於數周前宣佈參選特首時，提到要與民休息、休養生息，引起一陣熱議。事實上，以香港目前的情況，內有深層次矛盾，外有激烈競爭，都需要有魄力、有擔當的領袖來帶領香港，「休息」這種論調實在不太合適。由於言論招來質疑與批評，曾俊華其後解釋說所謂「休養生息」論，是指要「停止內耗」，不想社會再繼續有「撕裂對立」。可惜曾似乎沒有明言他所說的「內耗」具體是指什麼，沒有解釋什麼原因造成「內耗」，也沒提出具體良方去說明如何「停止」。

直至本周初，曾俊華發表其政綱，大家正想看看他會否在政綱中闡述所謂「休養生息」是什麼一回事。一看之下，不可謂不「驚喜」。當中提及的政策，包括重整政府架構、引入累進式利得稅、負入息稅都算是改弦易轍，涉及公共行政、財政及福利制度層面的變更，過程中難免有不少爭議，面對這些爭議時，如何「休養生息」？況且，曾俊華還提到可以同時處理廿三條立法及重啟政改，單是重啟政改已要面對重大的社會分歧，再加上廿三條立法，在政治上都是須積極有為地去處理的事，到時行政長官根本無可能「休息」。一時說要休息，一時就動作多多，如此不協調的表現，令人不禁懷疑哪個才是真正的曾俊華。

誰是「真．俊華」是一個非常關鍵的問題。因為行政長官是「雙首長」，既是政府的首長，也是特區的首長；既要向香港市民問責，也要向中央政府問責，在這種身份之下，「信任」至為重要。現在看到的曾俊華，能夠信任嗎？

先說大家最關心的房屋問題。市民都心知肚明，不論樓價、租金、上樓等不同方面的房屋問題，歸根究底都是房屋供應的問題。現時房屋供應的短缺，不是一天兩天的事。曾俊華出任財政司司長近10年間，除了一方面被批評嚴重低估財政盈餘，不肯為香港作長遠投資外，另一方面則被批評主持土地供應督導委員會期間，在開拓土地方面乏善足陳。如今一改面目，提出6成人住公營房屋的目標，落差甚大。但當被人質疑其如何落實時，曾俊華又說這是長遠目標。這個「長遠」目標是什麼意思，又沒有多說，令人摸不着頭腦。

政綱不協調 難獲信任

再說一下政改問題，曾俊華在政綱中沒有提及人大「8．31」決定。一時間令反對派滿心歡喜，但在被追問下，又說要以「8．31」決定為基礎。認識香港政治的人不可能不知道，「8．31」決定是政改成敗的關鍵，也是市民關注的焦點，在這種大是大非的問題上遮遮掩掩，似乎難以令到中央及市民信任。

曾俊華的政綱給人一種「不協調」的感覺，理論上，看完一個參選人的政綱，應該更清楚那個人的面目、施政理念與方針，更易決定是否支持。但是曾俊華這份政綱反而令人更不清楚他是誰。曾俊華早前說過，對於選委未看政綱便決定支持誰感到奇怪，可能因為這樣，他才決定及早公佈政綱。但筆者反而對這種想法感到奇怪。一來，現在尚是提名階段，而非投票階段，提名只是支持參選，觀乎立法會選舉時，參選人也不必在爭取提名時拿出政綱。二來，現在已有明確支持的參選人，都是個性與路線鮮明的人，言行一致，選委不用看政綱，也比較容易決定提名與否。

如果未想清楚，不如先不要公佈。現在公佈了，反而令人想問：哪個才是「真．俊華」？對於那些高喊「我要曾俊華」的人，可能要重新想想：你要的是哪個「曾俊華」？

調整政治委任官員薪酬待遇——情理的考慮

譚志源 政制及內地事務局局長

政府早前向立法會財務委員會(財委會)提出有關第五屆特區政府政治委任官員薪酬待遇的建議，即由2018年7月1日起，按丙類消費物價指數（CPI (C)）按年調整薪酬，以及因應2012年至2016年CPI (C)的變化，將下屆特區政府有關官員的現金薪酬上調12%。有關建議提出後，財委會及社會上有不同意見，我希望藉此機會向大家闡釋建議背後的原因和考量。

事實上，有關建議是由「香港特別行政區行政會議成員、立法會議員及政治委任制度官員薪津獨立委員會」（獨立委員會）提出，經政府接納後提交立法會的。獨立委員會由社會不同界別的人士組成，包括法律界、工商界、教育界等。委員會的主要工作是定期檢討行政會議成員、立法會議員及政治委任官員的薪津安排，並在客觀考慮一系列因素後，向政府提交建議。在這次檢討中，獨立委員會認為政治委任官員的薪酬14年來未有調整，其實質購買力已下降了三分之一（按CPI（C）計），不單遠遠落後於公、私營機構高層行政人員的薪酬，且與常任秘書長的現金薪酬(不包括附帶福利)相差越來越少。如政治委任官員的薪酬繼續不獲調整，估計常任秘書長的現金薪酬有可能於約三年後高於局長。與此同時，獨立委員會亦注意到有志出任政治委任官員的人士一般也不會以薪酬待遇為其首要考慮，加上目前環球與本地的經濟前景並不明朗。經小心平衡各項因素後，獨立委員會認為根據2012年至2016年CPI (C) 的增幅（而不是2002年至2016年）來調整政治委任官員的薪酬是比較合適的做法。

至於獨立委員會提出由下屆政府開始，設立機制以CPI (C)的變動按年調整政治委任官員的薪酬，其中一個主要原因是考慮到自1995年起，立法會議員的薪酬一直也是按同樣的客觀及具透明度的機制調整。事實上，獨立委員會曾在2008年及2012年因應其他客觀因素，建議立法會議員的薪金除了一貫按年以CPI (C)調整以外，再分別上調15%及10%，並獲得議員接受。因此，立法會議員在2002年至2016年期間，現金薪酬共上調了67.4%，而同期CPI (C)的增幅僅為32.3%。

在財委會進行討論期間，有議員集中評論現屆政府的表現，亦有議員針對個別政治委任官員作出批評。其實，政府向財委會提出的建議，並不適用於本屆政府的政治委任官員。由本屆政府提出下屆政府的政治委任官員薪酬待遇調整建議，是行之有效的做法，目的是為下屆政府組班提供較清晰的薪酬參考，有利下任行政長官籌組其政治委任團隊。

獨立委員會的建議，是經過審慎和詳細的研究作出的，是合理合情。我期望財委會能夠支持並通過建議。

「長毛」參選攪局必慘淡收場

季霆剛

曾狠批參加特首選舉的反對派中人是「一篤屎」的「長毛」梁國雄，打倒昨日的我，竟然宣佈有意參加今年特首選舉，自願做「一篤屎」。支持梁國雄參選的羅冠聰、朱凱廸及劉小麗與「長毛」一樣，都面臨政府提出的司法覆核案，自顧不暇，現在卻投入特首選戰中，攪局目的非常清楚。

「長毛」參選的原因很簡單，連他在內4名議員在立法會宣誓就職儀式上，違法違規，惹上官非，隨時會步梁頌恆、游蕙禎後塵，議員資格不保，「長毛」4人為應訴發起的眾籌亦不順利。唯今之計，只好在特首選舉中孤注一擲，粉墨登場演醜角，希望引人注目，令籌款得到更多資金，好在司法覆核案上施展緩兵之計。

「長毛」揚言，會利用戴耀廷搞的網上「民間特首公投」，收集3萬多人支持，以示其參選有民意支持。但是「民間特首公投」漏洞百出，多個界別的反對派選委一早已經表明不支持，不會參與投票。「長毛」舊調重彈，不能不令人質疑，這是否一場政治交易？戴耀廷與「長毛」等4名被司法覆核的議員過從甚密，到底有何關係，實在值得懷疑。

戴耀廷的「推薦特首候選人計劃」規定，以公民提名的方式向反對派選委推薦特首人選，任何人若取得1%已登記選民、即約37,000多名市民推薦，並承諾不接受「8•31」框架下重啟政改，便有機會獲推薦。戴耀廷與「長毛」的結合，明顯是炮製反對人大「8•31」決定的虛假民意，推出一個明目張膽與中央對着幹的特首候選人。

只是，「長毛」是什麼貨色、為人如何人所共知，搞拉布、掟公仔、議會暴力、表演做騷的「政績」，市民看在眼裡，戴耀廷抬「長毛」做醜人，參選特首只會落得慘淡收場。

馬斐森辭職是港大政治化的惡果

高天問

馬斐森辭職，公民黨黨員張達明說「早就預料到馬斐森會辭職了」，他表示「擔心有人利用馬斐森的辭職，控制港大」。張達明還含血噴人，將港大出現政治化的混亂局面，栽贓嫁禍說成是特首所造成的，他說「馬斐森上任後發生陳文敏事件，特首又不理反對委任李國章為校委會主席，令他感到馬斐森做事吃力」云云。

事實上，令到馬斐森做事吃力的，正正是陳文敏、張達明、余若薇等政治人物不斷干預香港大學的校政，不斷企圖奪權，發動了一次又一次的政治鬥爭，把莊嚴的學府變成了反對中央、反對特區政府、宣揚「港獨」的政治性陣地所造成的。在學生和某些不明來歷的示威者衝擊校委會會議的時候，余若薇在場吶喊助威，不作勸阻，令到校務委員的人身安全受到威脅。馬斐森對於被包圍被推撞的危險情況作出了評論，余若薇立即撰文向馬斐森責難，馬斐森被迫要對搗亂示威者表示道歉。當時馬斐森回覆公民黨主席余若薇的質詢時，形容「學生早前衝擊校委會，情況讓他想起1989年導致96名球迷死亡的英國希爾斯堡球場人踩人慘劇（Hillsborough disaster）」。他重申「當時感到危險，亦擔心有人受傷，甚至是失去性命」。他強調「自己的言論不是作政治表態，亦不是要指責別人，只是要表達自己對安全的關注」。港大的校長被包圍，「人踩人的危險」迫人而來，對於這種野蠻的衝擊行為，感受到會有死亡的威脅，居然連表示恐懼的自由也沒有。他怎會不對擔任港大的校長感到沮喪？

陳文敏和戴耀廷推動了違法「佔中」，對抗基本法和香港的法律，更加公開撰文支持港大校園裡面的「港獨」活動和宣傳刊物煽動「港獨」，將這說成是「學術自由」和「教學獨立自主」的體現。馬斐森作為校長，站了出來，指出「港獨」不切實際、不符港大利益，立即遭到了政客和學生的攻擊和反對。

任何一個重視大學教育和提高學術水平的大學校長，最大的使命和工作滿足感，就是上任之後，制定教育規劃和課程方案，不斷提高大學的學術水平，提高大學的排名。但是，反對派長期把香港大學變成了政治鬥爭的基地，鬧得永無寧日，制定教育規劃和課程方案的工作一再被拖延。港大校長對於人事任命要作出決定，亦因為不符合反對派的口味和傾向而一再受到攻擊，各項工作受到阻撓，寸步難行。

馬斐森支持按照香港大學條例，由行政長官也即是香港大學的校監委任校務委員會的主席，他說「香港的李國章表現值9分，李國章的決定有利港大」。但是，公民黨的張達明卻說「特首委任李國章為校委會主席，令他感到馬斐森做事吃力」。這真是顛倒黑白，強加於人。

政治圍剿逼前後三任校長辭職

事實上，回歸以後，香港大學三任校長都辭職了，這都是反對派大搞政治攻擊，以政治圍剿校長的結果。每一次發動倒港大校長的鬥爭，都可以看到和公民黨有千絲萬縷關係的政客和教授在幕後活動和指揮，學生被利用為鬥爭的工具。香港大學的政治化，荒廢了學術研究，嚇走了專注於學術研究的人才，不單令高等院校在國際大學排名全線下跌，更讓內地學子望而卻步。英國《泰晤士高等教育》2015年度全球大學聲譽排行榜，香港院校排名全線下跌，多間院校2015/16學年的內地生報名人數也大跌三、四成。

「鍾氏民調」是劣等「馬評人」

喻 曉

扭開收音機：「回歸20年紀念盃，特首『跑馬仔』打吡開鑼，薯片叔叔出閘放跑，大幅度放甩其他馬匹，凍齡奶媽步速緩慢，不被馬迷看好，薯片叔叔拋離其他對手，進入大直路，凍齡奶媽無速度，又被馬迷柴台，凍齡奶媽唔夠快又被薯片叔叔領先數個身位，薯片叔叔越戰越勇，在彎位帶出，準備入大直路衝刺最後一百米……」

以上純屬虛構，只是筆者在沒有數據分析或資料支持下，以個人喜好編撰的故事。對，沒有事實根據只能說是「故仔」，在沒有看現場馬匹比賽和馬迷反應，沒有研習往績和狀態，可唱好某「馬仔」，亦可貶低另一參賽者，反正只有我是馬評家，喜歡便相信，不用客觀，不用數據。馬評家也不用交代唱好或唱衰的理由，你可以說我這「馬評人」是黑箱作業。

「鍾氏民調」也應驗一個定律：每逢政治事件都會跳出來主導一次「民意調查」，今次特首選舉前哨戰也不例外，亮一亮相，叨一叨「香港大學」金漆招牌的光，或許叫價也可觀一點吧。

若把「鍾氏」比喻為一名「馬評人」，「鍾氏」是一名最劣等的，在沒有實質證據支持下，套上一些所謂數字來唱好唱衰以達到目的，即使沒有比賽也「照評」可也，與「造馬」無異。

一個馬評家若有真材實料，在參考客觀數據作出具科學結論，結果會獲得認同。但若只是巧立名目，以一些偽論術瞞天過海，早晚會東窗事發被人揭穿，屆時便醜死怪了。或許，「鍾氏」不做「民調」，也有條件做「劣等馬評人」。