

高院駁斥「暴政論」 還香港法治與和諧

高等法院昨駁回2014年試圖用竹竿撬開立法會玻璃門的搞事者之上訴，維持原先裁定的「非法集結罪」。法官判詞更指出，如果搞事者能夠以所謂「暴政論」作為其衝擊立法會的理由，香港將陷入無政府狀態。法官判詞一針見血地指出了反對派煽動「暴政論」的實質和危害，更體現出法庭依法辦事，努力維護法律的權威和社會的正常秩序。香港作為一個法治社會，市民即使對政府施政有意見，也必須以合法的方式提出，絕不能作出暴力衝擊等違法行為。否則，香港社會秩序將受到衝擊，繁榮穩定局面也沒法保障。如果個別搞事者一意孤行，作出違法之舉，必將受到法律的嚴厲制裁。

立法會財委會於2014年審議新界東北發展撥款期間，有13名搞事者採取激進手法，試圖以竹竿撬開立法會玻璃門，去年他們被裁定「非法集結罪」成立，被判以社會服務令。其中5名被告就定罪提出上訴，但被高等法院駁回及維持原判。法官黃崇厚在判詞中指出，法庭難以認同上訴一方所謂「暴政出現，市民有權阻止」的說法。判詞指，若容忍有人基於有關概念而使用暴力手段，就有可能將社會帶入「無政府狀態」。因此，必須維持原判，顯示出法庭絕不容忍以所謂「暴政論」來衝擊、破壞社會正常秩序的違法行為。

所謂「政府一旦實施暴政，市民就有權以各種方式，包括激進手段來阻止」的謬論，是反對派近年來煽動暴力驅趕內地遊客、組織違法「佔中」、策動旺角暴亂等違法暴力事件的藉口之一。這種論調是完全錯誤的，其謬誤首先在於把特區政府和廣大市民對立起來。特區

政府是香港的公共行政管理機構，宗旨是為了確保香港社會正常運作和保持長期繁榮穩定，以及為廣大市民服務。政府施政的出發點都是圍繞香港市民的根本利益，即使是有需要改進之處，也絕對不能用「暴政」來形容。

其次，香港是一個崇尚法治的社會，遵守法律、依法辦事是社會核心價值之一，市民當然可以向政府提出意見和建議，表達自己不認同某項政策的訴求，但必須按照法律的規定來進行。例如，舉行示威遊行，就要依據《公安條例》提前向警方申請，取得「不反對通知書」後才能進行；在示威遊行或表達意見的過程中，參加者要守法循規，不能擾亂公共秩序、侵犯私人權益，更不能破壞公私財物。

在上述案件中，搞事者企圖用竹竿撬開立法會玻璃門而衝進去，明顯就是違反了香港的法律，無論有什麼堂而皇之的藉口，都不能洗脫其非法集結及暴力衝擊的罪行。因此，法庭依法將其定罪並維持原判，彰顯了法律的公義，也有助於遏止反對派煽動暴力衝擊的歪風。

需要指出的是，目前這股歪風還沒有完全消弭，反對派繼去年農曆新年策動旺角暴亂之後，企圖在今年農曆新年期間重施故伎。昨天有激進分子在鬧市貼出背景是熊熊烈火的「光復年宵」海報，其策動暴力衝擊、妨礙市民歡度春節的意圖相當明顯。警方應汲取相關的經驗教訓，做好新春期間防範激進分子鬧事的周密預案，在重點地區加強部署，全力維護香港社會的和諧與安寧，讓廣大市民度過一個歡樂、祥和、平安的新春佳節。

欺凌殘障法理難容 加強監管不能手軟

再有私營殘障院舍爆發出員工欺凌院友的醜聞。港安康復中心被揭發有職員涉虐殘男院友向女院友除褲及拍片的事件，社署已報警處理，警方昨日在大埔拘捕一名女子。殘障人士本來最缺乏自我保護能力，最需要得到社會的保護和照顧。偏偏作為庇護場所的殘障院舍，凌辱殘障人士的事件卻屢見不鮮，這是對人道精神的褻瀆、對社會良心的拷問，更動搖公眾對殘障院舍的信心。社署必須徹查事件、追究責任，加強巡查監管，提升處罰的阻嚇力，大力整頓殘障院舍，杜絕類似事件再次發生。

香港是文明社會，注重人權，公眾對殘障人士等弱勢社群受到欺凌、侵犯尤其關注。前年大埔劍橋安老院被揭發讓長者赤身裸體輪候沖涼，去年康橋之家前院長被控與智障女院友非法性交卻獲撤控，都引起社會的強烈反響。今次再發生類似事件，反映殘障人士被疏忽照顧，或因管理不善而遭受凌辱的問題極為嚴重，已曝光的恐怕只是冰山一角。

今次事件是有人向傳媒提供影片而被揭發，情節惡劣，不能不令人質疑有關部門的監管缺失是問題的根源所在。社會期待社署汲取教訓，加強監管，從源

頭解決院友遭欺凌的問題。對於資源不足的院舍，社署應督促其增撥必要資源；管理不善的，則勒令其加強管理；從業員失職失德、屢教不改的，要堅決釘牌或檢控。

去年康橋之家事件後，傳媒已經指出全港300多間殘障人士院舍中，僅有40間獲社署發出正式的院舍牌照，其餘都只獲發豁免證明書，當時社會輿論已經要求社署訂出明確的時間表，對所有院舍進行整改，合格者過渡至持牌院舍，全面提升院舍的服務質素。今次出事的港安康復中心，亦以豁免證明書運營，進一步暴露當局監管執行力不足，沒能堵塞私人院舍管理低劣的漏洞。

本屆政府高度重視安老、康復服務，希望運用所有合適的地方增建設施，不久前政府剛公佈計劃向獎券基金申請超過2億元，在4個地方設立長者及康復服務設施。但是政府增建院舍需要時間，遠水救不了近火，當務之急是社署加強巡查，檢視現有院舍存在的問題，提升監管院舍持牌人和員工服務水平，對違法違規者依法嚴厲檢控。社會各界亦應出錢出力，支援社福機構，開辦更多高質素的院舍，給予殘障人士更多關愛。

暴徒謀「光復年宵」重演旺暴

口罩女維園外貼海報 煽動大除夕午夜施襲

本報獨家

再過兩天(年初一)就是旺角暴亂一周年，警方加派逾千警員到港九各年宵市場及人多聚集的地段駐守。有市民昨日向本報報料指，昨日上午在維園年宵市場附近多處驚現寫有「光復年宵 年三十晚11時正」字樣的彩色海報，海報的背景則是一個被熊熊烈火焚燒的棚架，畫面令人不寒而慄。據悉，警方一方面加強對年宵市場的保安工作，同時也根據市民提供的資料，正追查一名不明身份的女子，懷疑她就是張貼海報的人。

記者 齊正之、張得民

本報透露事件的市民稱，他昨日上午10時許前往維園年宵市場，途經銅鑼灣記利佐治街時無意中在天橋石柱上看到一張寫有「光復年宵」的紅黑色海報。他說，「張海報好搶眼，其他街招都係白色，唯獨呢張好似火燭咁，我停低望多兩眼，發現除咗大大字嘅『光復年宵』外，下邊仲有一行『年三十晚11時正』嘅字樣。另外，睇海報上端的黑色畫面上，隱約見到寫有『年宵花市入口』的中英文字樣。」

市民親睹過程報警

他續稱，起初雖然感到有些奇怪，但也沒

有太放在心上，仍繼續逛花市，但半小時後由維園高士威道出口離開時，突然從右方看到一個貌似中年的女人正在門口的石柱上張貼同款海報，「個女人戴住口罩，手腳好快，貼完一張就走，當時現場附近唔見警察同埋維園的保安人員。我八卦將近望吓，真係寫有『光復年宵』。」

專業印刷料數量

該名市民指，該海報的字樣令他猛然想起去年年初一發生的旺角暴亂事件，驚恐之下他決定報警，「如果真係有人喺年宵市場搞事，來呢度玩嘅大人細路會好危險。呢班搞



在維園記利佐治街入口附近天橋石柱上發現的「光復年宵」海報。報料者提供

事嘅人好冇人性！」警方接報後，多名警員迅速趕抵發現海報的幾處地點，向附近途人及攤檔商販了解情況。據本報獲悉，該款神秘海報至少在維園年宵市場附近6處張貼，但暫難確定是否同一人張貼。

警區佈防 重視收料

消息透露，該彩色海報並非是由家用打印機印製，應屬專業機器印刷而成，因此相信海報的數量遠不止已發現的數目。



警方昨日已加派警員在維園各出入口處駐守。本報記者攝

警方正循多方面調查，包括翻查現場閉路電視。本報記者昨晚在維園附近曾張貼海報的現場觀察，發現海報已被撕走。而警方在現場一帶已明顯加派軍裝及便裝警員巡邏。消息稱，警方為防止有激進組織及個人趁歲晚重演旺角暴亂事件，已調配逾千警力在年宵市場、鬧市人群眾多等高危地點佈防。五大總區各組成包括機動部隊、軍裝、搜證隊等在內的應變大隊，在年三十前後共5日全天候待命，並在各區儲備充足防暴裝備及警車，以防萬一。

據悉，警方今次部署除了前線人員，也投入大量警力搜集情報及監視可疑者的近期舉動。去年農曆大年初一(2月8日)深夜，旺角發生暴亂，暴徒用木板、磚頭、玻璃樽等雜物攻擊警察，更有暴徒縱火、襲擊記者，最後共導致超過130多名市民及警察受傷。事件中超過61人被警方拘捕，並以「暴動」等罪名起訴。暴亂中，「本土民主前線」頭目梁天琦及黃台仰等人被控「暴動罪」，法庭排期預定明年初審訊。

浸大學生會借會室「販獨」

香港文匯報訊(記者 姬文風)食環署早前取消「香港民族黨」及「青年新政」於維園年宵的攤檔合約，以防兩黨擺賣「港獨」產品「播獨」，危害公共秩序及公共安全。惟「港獨」分子死心不息，意圖利用大學生平台死灰復燃。浸大學生會前晚稱要「義助」兩黨，決定開放新校學生會會室供其寄賣多項「播獨」年宵產品，款項將全數交還所屬組織。有立法會議員及教育界人士表明，宣揚「港獨」違法思想絕不可取，奉勸學生切勿與「港獨」政黨同流合污。

「義助」兩黨寄賣年宵產品

浸大學生會前晚在其facebook專頁稱，因政府「無理」取消兩黨維園年宵攤位，「圖使兩黨血本無歸」，遂決定即日起至2月28日，開放新校學生會會室(AAB615)「義助」兩黨寄賣年宵產品，又指是次寄賣將不會收取任何費用，款項會全數交還所屬組織。據了解，兩黨寄賣產品包括揮春、月曆、御守、T恤及布袋等，部分產品印有「香港獨立」等字句。「青年新政」在網上亦有轉發消息，稱感謝浸大學生會幫忙寄賣。

張國鈞：違大學用途

民建聯立法會議員張國鈞直指，浸大學生會此舉絕不恰當，「他們在鼓吹學生，協助提倡違反基本法的主張，不論在法律層面還是道德層面都絕不應該。」同時，大學空間有其適當用途，不應用作與大學無關事宜之上，「尤其兩黨早已被食環署宣告違反規則，學生協助其「義賣」絕不可取。」

張國鈞相信絕大部分學生都不會支持「港獨」違法主張，呼籲個別人等勿利用大學作為「港獨」的擋箭牌，奉勸學生切勿與



浸大學生會借出場地「義助」香港民族黨及「青年新政」寄賣年宵產品。fb圖片

胡少偉：校方應檢查

教聯會副主席胡少偉亦認為浸大學生會做法不妥，建議校方宜仔細檢查相關使用條例，了解此舉有否違規。他又勸喻社會大眾，考慮是否購買這類產品前，應認清這是間接捐助「港獨」團體的行為，「這類產品的收益很可能會成為這些組織的經費，購買這些產品某程度是資助破壞『一國兩制』，甚至是鼓吹暴力，影響社會安寧。」

不過，胡少偉認為，新年期間大學校園人流不會太多，相信事件影響不大。浸大發言人就寄賣事宜作出回覆指，寄賣場地由學生會管理，而大學對在校內售賣的物品有既定的指引，例如不能有攻擊性或淫褻性，或對其他學生及教職員構成冒犯。校方希望學生會在守法的原則下舉辦任何活動，以及承擔相關責任。

網民揶揄「竊金糠」

Ming Ming Lee：(「青症」)企開少少啦，又痴(竊)人金糠(糠)！

Chinsky Lau：「民族黨」我都認同，「青政」除左(啗)出黎(嚟)×重做過咩？

Steven Yu：「民族黨」小心被有心人利用你們的形象。

劉樂兒：糧油(梁游)有金主，賣野(嘢)只係扮籌款出數，你地(哋)居然唔知？……讀大學一樣中賣藥黨的計，香港沒希望了！

Yeung Kwong Chak：呢，其實揆揆揆，拎學生會資源去幫政治團體進行商業活動好似唔係幾岩(啱)規舉(矩)……

資料來源：facebook 整理：羅旦

「熱狗」批竟信「寶藥黨」

浸大學生會同時寄賣「香港民族黨」及「青年新政」的年宵產品，挑動了「熱普城」支持者的神經。有人質疑已淪為過街老鼠的「青症」是「竊民族黨的金糠」，有人更質疑「雙邪」梁頌恆及游蕙禎聲稱寄賣年宵產品是要籌款打官司之說，批評浸大學生會被「雙邪」此「寶藥黨」利用，「香港沒希望了！」

記者 羅旦

抄「傻根」名句 「琦粉」終起底

特稿

「獨派」內鬥不斷，親「青年新政」的「恒管本土學社」成員林肇彥，在fb宣傳年宵攤位的產品，其中一款T恤印上「世上只有我們是香港人」的字句，被「熱普城」批評是抄襲「城邦派國師」傻根(陳云根)的「名句」，引起網絡罵戰。事件鬧大，林肇彥發帖解釋稱，該攤位與「青政」無關，擺賣「都係為左(啗)協助義士籌款打官司」。「熱狗前首領」之妻陳秀慧就發帖質疑，「其實係(啗)出事後先有幫籌律師費既(嘅)說法。」有「熱狗」則起底，證明林肇彥與「本民前」關係密切。

和「熱狗」已經反面的「無待堂堂主」盧斯達，就有關林肇彥「抄襲衫」出文，稱自己聯絡了林肇彥，對方指自己與「青政」完全沒有關係，「即使我們的班員也沒有一個是『青政』的成員義工」，但承認在去年的新界東補選時，「全社」(「恒管本土學社」)動為梁天琦拉票。

林肇彥續稱，「他們賣野(嘢)，是為幫(以胸襲擊)案的兩位事主吳麗英及鄭振騏籌款。鄭振騏亦是攤位的租戶本身，『本土學社』則提供貨品。據知事主需要就案件上訴，但需要35萬(元)律師費。」

被爆扮唔屬「本民前」

陳秀慧就留言質疑，「其實係(啗)出事後先有幫籌律師費既(嘅)說法……之前Mathew Lam(林肇彥)的宣傳都係有提過。」「熱狗」Jason Wong Yui Wah就發帖質疑，「見到『本土民主前



林肇彥(右)被揭是「本民前」網台的主持。網上圖片

線」紅太陽、網絡媒體平台Channel i創辦人黃瓦全Ray Wong(黃台仰)亦有share，好似完全唔識Mathew Lam咁。話晒(晒)Mathew Lam都係『本民前』圍爐網台Channel i嘅主持，做咩搞到好似完全唔識咩呀？你再細心D(啲)睇盧斯達篇文，用字好精準啱，但係話同『青年新政』無關，唔係同『本民前』無關！真係心有靈犀！」

黃台仰反批「搬龍門」

黃台仰就發帖還擊，「敗選候群咩又發作，……起(啗)《熱血時報》既(嘅)主持又唔係『熱狗』，但起Channel-i做節目就一定係『本民前』！……繼續spin自己×錯人啦，個天要你一路×落去，呢個就係皇天殺殺既(嘅)真緣(諦)啦。」

「學生動源」成員鍾翰林則稱，「其實你哋搬完龍門未？《熱時》主持唔係『熱狗』，但係channel i主持就一定係『本民』『青政』，咩邏輯？搬下(吓)搬下(吓)又話既係『本土學社』即係『學動』班馬啦，查清楚先講啱，人哋成立日期仲早過我哋嫁(啲)，更甚係係有『本土關注組』由你哋啲人開，仲要開Po××我搵佢合作，仲有係佢有『本土學社』係『學動』嘅馬，全部獨立運作。」

記者 羅旦