

以政治化操作阻礙西九故宮令人反感

香港西九文化區管理局計劃在西九文化區興建香港故宮文化博物館，獲得社會正面積極的反應。身兼西九文化區管理局董事局主席的政務司司長林鄭月娥昨日出席立法會內務委員會會議，詳細講解項目展開公眾諮詢的細節。對於西九故宮這一樁好事，反對派繼續走「逢中必反」的舊路，用所謂「程序公義」和對人不對事的手段，硬把好事說成壞事，以政治化操作阻礙西九故宮興建，實在令人反感，必被主流民意唾棄。

西九文化區的願景就是建設一個國際文化樞紐，利用香港推動中外文化的互動合作，故宮文化博物館落戶西九於法、理、情都無可挑剔。西九管理局條例訂明，設立重要設施須根據實際情況作公眾諮詢。西九故宮文化博物館展開公眾諮詢，恰恰有必須考慮的「實際情況」。故宮博物院要長期借出文物來港展出，大部分是國家一級文物，必須與中央有關部委，包括文化部、國家文物局和故宮博物院磋商，過程必須在保密下進行，否則難以成事。基於這些「實際情況」，當局將公眾諮詢放在簽署意向書後進行，理據充分、合情合理。在昨日的立法會內，多位議員均對項目表示支持；立法會外，不少市民亦歡迎西九故宮落戶香港，顯示興建項目擁有民意基礎。

面對這份對香港大有裨益的厚禮，反對派議員偏要拒諸香港門外，但他們又怕得罪民意，不敢明目張膽反對項目，就改為從兩方面雞蛋裡挑骨頭：一是指西九故宮不符「程序公義」，二是對人不對事。

所謂「程序公義」，是指項目沒有經事先諮詢。對此，林鄭月娥多次解釋項目的特殊性，且政府已宣佈就項目的設計、營運和未來發展於下周展開公眾諮詢。西九計劃十多年來歷盡大小諮詢，社會早已形成打造世界級文化博物館及藝術展覽群的共識，西九故宮的定位完全符合西九文化區的定位，建館費用由賽馬會承擔，根本順理成章。政府就博物館的設計和營運諮詢公眾意見，充分反映對民意的重視。反對派議員上綱上線打「程序公義牌」，實質並非要按規矩辦事，不過借「程序公義」拖垮項目。反對派策動違法「佔中」、包庇「港獨」，連法律都不放在眼內，現在談「程序公義」實在是笑話。

反對派對人不對事，攻擊官員是其慣用伎倆。在議事堂上，反對派不關心如何將西九故宮做得盡善盡美，而是捕風捉影質疑林鄭月娥推動項目是「特首選舉工程」。這種陰謀論的思維，荒謬絕倫。身為政務司司長、西九管理局主席，林鄭月娥為西九文化區爭取好項目，為香港引入重大的旅遊新資源，是理所當然的分內事，難道應該象反對派，拒絕故宮博物院落戶香港？反對派對人不對事干擾政府施政，無所不用其極進行攻擊和抹黑，企圖令政府一事無成，受害的是香港市民。

在香港興建故宮文化博物館是大好事，體現了「一國兩制」的優越性，對香港百利而無一害，港人翹首以盼。反對派一再漠視民意，抗拒中央好意，只會被民意唾棄。

法庭裁決有利遏制濫用司法覆核

法庭在去年撤銷香港教育大學學生丘家寶挑戰城規會的司法覆核後，昨天就丘家寶敗訴而個人應承擔的訟費作出了裁決，審理該案的法官歐陽桂如表示，公帑不應被浪費，當事人可能破產亦不可成為豁免訟費的理由。雖然法官下令有關訟費分配的協議條款需要保密，但顯而易見，丘本人要為敗訴而負上相應的法律和經濟責任。社會大眾普遍歡迎有關裁決，認為這個案例對於一些常為一己之私而濫用司法覆核、干擾破壞特區政府施政的人，可謂當頭一棒：濫用法律程序是要付出代價的！

香港教育大學的學生丘家寶，前年在一個環保團體的教唆下，申請到法律援助而入稟法院，以司法覆核方式挑戰城規會通過將大埔五幅綠化地，改劃為低密度住宅及公共房屋用途的決定。由於丘未向法庭全面披露重要資料，法官下令撤銷司法覆核許可，更要求丘需支付答辯一方的訟費。昨天，高等法院審理後裁決，由於丘現已對事件表示後悔，因此達成訟費和解協議。雖然由於協議條款需要保密，外界並不知道丘家寶最終需要支付多少訟費，但根據法官判詞的含義，丘必定是需要承擔相當的責任和付出了沉重的代價，這是濫用司法程序的必然後果。

值得重視的是，法官的判詞強調了兩點：一是批評申請人丘家寶是「虛偽」、「扭曲事實」和「無恥地推卸責任」，更濫用司法程序。眾所周知，為了緩解香港市民住房難的困境，特區政府一直在努力尋覓可供建屋的用地。城規會和行政

會議先後批准將大埔五幅綠化地改為低密度住宅和公屋，是符合大眾利益和有關法定程序的事情，偏偏某些人就是要為反對而反對，他們利用大學生思想尚未成熟及沒有收入的特點，唆使他們出面來申請法律援助，用公帑來進行司法覆核。法官嚴厲批評丘家寶虛偽和濫用司法程序，一針見血地揭露了這些人的本質。

二是強調公帑不能被浪費。政府對於符合條件的當事人提供法律援助，目的是為了防止出現因經濟問題而得不到必要的法律支援及服務，以體現公平的原則，但這並不意味着公帑可以被濫用。因此，法官在裁決中多次強調了這一點，特別是指出當事人可能破產亦不可成為豁免訟費的理由。這就清晰地警告那些企圖利用法律援助濫用公帑的人，不能再濫用法律程序而浪費公帑，否則，就要承擔法律責任和付出相應的代價。法援署亦應從這個案例中總結經驗教訓，今後要加強嚴謹審批，對於那些為反對而反對、法律理據薄弱的申請者，應該堅決拒絕，避免公帑被某些別有用心的人濫用。

最近，針對西九文化區建故宮博物館，反對派又以所謂「JR團隊」召集人盧俊宇出面，提出司法覆核，企圖推倒這個有利於香港社會經濟與文化發展的良好項目。他們這樣做，法理依據極為薄弱，具有明顯的濫用司法程序的特徵。因此，廣大市民呼籲法援署要嚴格把關，不批准其獲得法律援助，法庭更應依法否決其司法覆核申請。（詳刊A8版）

建制派撐建故宮館

敦促反對派客觀處事 不要「逢中必反」莫拖建館進程

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）立法會內務委員會昨日召開特別會議，討論西九文化區興建香港故宮文化博物館事宜。多名建制派議員在會上均指出，今次可得到北京故宮博物院與香港合作，在港建設故宮文化博物館，長期借出逾千件國寶級的珍藏文物在港展出，得益的肯定是香港，認為可為香港旅遊業注入強心針，尤其是吸引更多海外旅客來香港，並且令香港市民增加歷史認識。他們期望，反對派能客觀看待此事，不要「逢中必反」、凡事政治化，置香港市民意願於不顧，拖慢整個建館項目的進程。



多名建制派議員在會上指出，在港建設故宮文化博物館，得益的是香港。他們反對反對派拖慢進程倒豎拇指。梁祖彝攝

民建聯立法會議員劉國勳在昨日的立法會內務委員會特別會議上表示，歷次故宮文物來港展覽，都吸引了大批市民，故此民建聯認為今次可以有故宮文物在港長期展出是一件好事，「有一個如此難得的機會，可以將傳統中華文化在香港展現，我們都是希望可以做得更好。」

蔣麗芸：驚喜歡迎讚賞

另一民建聯立法會議員蔣麗芸也指，對建設故宮文化博物館感到驚喜、歡迎和讚賞，更建議議員日後可到故宮文化博物館考察。

經民聯立法會議員林健鋒則指，今次可得到故宮博物院願意與香港合作，在港建設故宮文化博物館，長期借出逾千件國寶級的珍藏文物在港展出，得益的肯定是香港，「這個機會其實是很多地方，內地很多省市都希望爭取的，我們香港是第一個得到的，我覺得得益的是香港人，亦都有時不用長途跋涉，可以在香港欣賞到國寶級的歷史文物。」

他並認同特區政府在此項目前事保密的做法，因為涉及國寶的問題實在是有保密的需要，並且倘在事情尚未開始討論時，

便已「通晒天」的話，最終結果一定會把問題政治化，反而會拖慢整個進程。

姚思榮：吸引海外來客

旅遊界立法會議員姚思榮也表示，香港近年新建成的具規模的旅遊項目並不多，「來來去去都講迪士尼、海洋公園的增建項目」，認為今次的故宮文化博物館項目是可以為香港旅遊業帶來極大的幫助，尤其是吸引海外旅客來香港，故此從旅遊業角度是絕對值得支持的。他並指，從香港市民角度來看，也可以為增加歷史認識帶來直接的幫助。

姚思榮又說，今次故宮文化博物館項目

只需香港賽馬會投入35億元，對比迪士尼樂園及海洋公園兩間酒店的興建費用來看，實在是非常便宜，「單是迪士尼樂園增建第三間酒店項目都要42億元，海洋公園興建的其中一間酒店費用都要41億元」，但吸引力卻大很多，故希望各方都能客觀看待此事，不要凡事政治化，更把此問題扯至特首選舉上。

未能在會議上發言的民建聯柯創盛其後亦表示，自己全力支持政府在港設立「小故宮」，認為有關舉措能增加西九文化區的吸引力，增強香港文化氛圍，亦能讓香港參與保護和傳承故宮文化這世界文化瑰寶，意義深遠。

人哋出雞出豉油 港府只係出隻碟

香港興建故宮館，到底有幾筍？工聯會立法會議員陸頌雄就用生動例子講解。他形容，今次建館是「人哋出雞出豉油，港府只係出隻碟」，「今次是中央或故宮博物院出『雞』，將裡面國寶級文物（借出），馬會出『豉油』，出了35億元去興建，我們香港政府只是出個『碟』，我很理解林鄭司長所說的程序問題，令今次諮詢的方式要有一個特別的安排。」

陸頌雄表示，非常支持在西九文化區建設香港故宮文化博物館，「因為大家都知道故宮文化博物館裡面的文物是博大精深，都是匯聚了中華文化，裡面元素非常豐富。第二，這是非常受香港人歡迎，香港人去北京又好、台北又好，這個博物館差不多都是必到之處；第三，亦都大大增加西九文化區的吸引力，為香港旅遊業發展注入強心針。」

陸頌雄又說，此項目建議不涉用公帑，也無很大的公眾爭議，批評今有一群「黃衛兵」「逢中必反」，置香港市民意願於不顧，「凡是涉及中國元素就上綱上線，什麼文化統戰諸如此類的說法，甚至拉倒特首選舉、又表忠云云。這不單止是把中國文化，甚至是全人類的一個文化遺產拒諸門外，更加將香港市民的整體意願置於不顧，對此感到可悲。」

■記者 鄭治祖

梁美芬：司法覆核理據薄弱



梁美芬（右）指出，《西九文化區管理局條例》第十九條賦予管理局在公眾諮詢方面有實質的酌情權。梁祖彝攝

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）反對派在興建香港故宮文化博物館一事上連日來大做文章，更有人以「無諮詢」違反《西九文化區管理局條例》為由，向法庭入稟司法覆核。執業大律師、香港城市大學法律系副教授、經民聯立法會議員梁美芬指出，《西九文化區管理局條例》第十九條賦予了該局決策層在公眾諮詢方面，有實質的酌情權，故認為今次的司法覆核申請的法律理據十分薄弱。

根據《西九文化區管理局條例》第十九條，管理局須就關於發展或營運藝術文化設施、相關設施及附屬設施的事宜，及任

何其他管理局認為合適的事宜，在該局認為適當的時間，藉該局認為適當的方式，諮詢公眾。

指管理局有實質酌情權

梁美芬昨日向本報記者表示，上述條文賦予了該局決策層有實質的酌情權，決定在什麼時候進行公眾諮詢，「現在做可以，遲些做也可以。」她指出，就類似案件，「過往已有判例，好難可以成功」，期望反對派不要在此問題上糾纏，而是實際地在公眾諮詢期間提出更多有用的意見。

馮永基：符程序慣例

香港文匯報訊（記者 殷翔）對於有人質疑西九故宮館未做諮詢，有違「程序公義」，西九文化區管理局發展委員會成員馮永基認為，現時做法符合程序和以往慣例，只是實施法定權責。猶如港鐵進行工程時，不可能就工程每一細節都先進行諮詢。公眾既然已授權西九文化區管理局去做西九的發展，就應該相信管理局，讓他們能夠履行職責。

在西九設立香港故宮文化博物館，讓北京故宮博物院逾180萬件國寶有機會來港展示，社會各界反應大致正面、積極，但反對派卻不停以「欠諮詢」為由去多加阻撓，又質疑政府不用比賽或招標去選擇建築師云云。對此，身兼中文大學建築學院客席教授的馮永基昨日在電台節目中表示，西九文化區管理局作為法定機構，在符合西九各項規劃的前提下決定設立香港故宮文化博物館，是在其權責之內，這符合全球類似法定機構的通常做法。他又說，畢竟這是一個需要與北京故宮達成協議後才能公佈的項目，要諮詢公眾，當然要先有既定計劃和內容才可進行，反問「八字沒一撇」如何諮詢？

至於反對派稱要用比賽和招標去選

建築師，馮永基認為這是公眾不了解業界情況。

委任設計師是通常做法

他指出，國際上大型項目的設計很少由比賽和招標方式產生，因為比賽通常是小工程項目，旨在挖掘有潛力的新晉設計師；而招標則是價低者得，對優秀建築師欠缺吸引力，難以產生優秀的設計方案。他續說，一旦舉行比賽，大多由外國建築師勝出，又需額外支出收以百萬計的獎金，及額外準備逾年的賽期，未必是理想方式。西九委任具備豐富經驗、各持份者認同的著名設計師嚴迅奇，符合各地法定機構的通常做法。

馮永基指出，成立法定管理局，正是要更有效率地發展文化事業。他舉例說，康文署若實施任何項目，哪怕興建一個球場，或接受某項捐贈，都需經過多關卡，任何一方反對就難以成事。對於目前公眾對故宮館的高度關注，馮永基認為是好事，證明公眾越來越關心自己的城市。政府應憑目前的諮詢環節，多向公眾講解，及採納各界如何運營香港故宮館的建設性意見，共襄這個香港盛事。



馬會發聲明指慈善基金捐建小故宮，符合長久以來支持藝術文化的政策。資料圖片

馬會：捐款符合一貫政策

香港文匯報訊（記者 聶曉輝）就公眾對建議中的香港故宮文化博物館的討論，香港賽馬會昨日發聲明指出，馬會透過慈善信託基金同意捐助建議中的香港故宮項目的建設費用，是由於這是一個既獨特又有意義的藝術文化項目，可讓廣大市民受惠。基金對此項目作出捐款，符合其長久以來支持藝術文化的政策，也作為其建設更美好香港的貢獻之一。

馬會表明，對香港故宮項目的捐助，是為紀念香港特別行政區成立20周年所作出的特別

捐款，並不會影響基金的恒常性慈善捐獻。馬會強調，不論現在或未來，會繼續致力支持並回應不同的社會需要，「按現時的業務表現評估，未來數年，馬會每年對社會的慈善捐款數額，可維持於近年的相若水平，即每年約36億至39億港元。」

馬會表示，一直按照一套行之有效的嚴謹程序，審視及評估每項捐款申請。所有申請必須通過嚴格審查，經衡量項目的優點後方予核准，「香港故宮文化博物館」項目也不例外。