

西九故宮已展開諮詢 提司法覆核不公義

黎子珍



來論

西九文化區將興建故宮文化博物館，但由於事前沒有諮詢公眾而引來質疑。政務司司長辦公室及西九文化區管理局昨日向立法會提交的文件證實，西九管理局將於下周諮詢公眾。實際上，簽完備忘錄之後，在簽正式合作協議之前才作諮詢是適合的，亦符合西九管理條例的規定，再加上政府從來沒說過不諮詢公眾，又何罪之有呢！有學生未搞清情況就司法覆核政府，根本是想借諮詢推倒西九故宮，此行為不公義，更損害公眾利益。法援署絕不能資助「JR團隊」濫用司法覆核，狙擊中央送予香港的大禮。

政府已就西九故宮博物館展開諮詢，並解釋保密原因，指出與北京故宮簽署備忘錄是正式啟動香港故宮博物館項目的先決條件，因此在簽署備忘錄前「沒有任何基礎進行公眾諮詢」。

簽備忘錄都被司法覆核 政府還能做事嗎？

政府已回應社會訴求展開諮詢，「JR團隊」的港大學生盧俊宇仍然以政府未諮詢公眾，入稟高院提出司法覆核，指政府未諮詢公眾，及沒有公開招標下，便決定興建故宮文化博物館，及欽點嚴迅奇作建築師，是違反一般政府工程程序，及西九文化區管理局條例第19

條，令人懷疑過程中有利輸送，要求法庭頒令撤銷決定云云。在得知政府已就西九故宮展開諮詢後，盧俊宇仍表示會堅持入稟，聲稱「唔知係真諮詢定假諮詢」，對於入稟理由會否修改，他要再與團隊商討。但如有人認為其團隊得知政府已展開諮詢入稟不妥當，他會為此致歉云云。盧俊宇未搞清情況就司法覆核政府，是否過份衝動呢？在得知政府已展開諮詢後仍堅持入稟，是否無理取鬧呢？政府簽一張備忘錄都被司法覆核，以後政府還能做事嗎？

政府所做程序 完全符合西九管理條例規定

實際上，政府與北京故宮簽定的只是合作備忘錄或俗稱意向書，根本無法律約束性，更非什麼正式協議。簽完備忘錄之後，在簽正式合作協議之前才作諮詢是適合的，而在簽正式合作協議之後才能公開招標。政府提供的文件亦指出，不作招標直接委任建築師嚴迅奇負責今次項目，為西九董事局「根據其職權依程序批准」。這些程序完全符合西九管理條例的規定，再加上政府從來沒說過不諮詢公眾，又何罪之有呢！

況且，政府進行的諮詢是真諮詢。西九管理局將在1月9日起，就故宮文化博物館項目展開為期6星期的「公眾參與活動」。活動將收集公眾和持份者對

博物館設計和營運，以及其展覽和教育活動的重點方向的意見。管理局將會向立法會監察西九文化區計劃進行情況聯合小組委員會，匯報公眾參與活動的結果。

法援署不能資助濫用司法覆核

在西九故宮已展開諮詢的情況下，「JR團隊」仍提司法覆核，這根本就是想借諮詢推倒西九故宮，這並不公義，更損害公眾利益。

政府向立法會提交的文件強調，今次項目獲中央政府大力支持，「史無前例地」放寬國家現行外借文物的期限（原為三個月）及數量（由120件放寬至900件）限制。本港不少人士認為故宮的文物典藏充滿文化藝術的能量和涵養，西九故宮博物館將成為西九文化區的「鎮區之寶」，煥發中國文化神彩，與西方文化相輝映。

正如「支持興建香港故宮文化博物館大聯盟」指出，建館是中央送予香港的大禮，不但可促進中西文化交流，吸引中外旅客，更有地方讓收藏家展出奇珍

異寶的文物，期望特區政府能盡快建成博物館，而且「愈快愈好」。

香港各界文化促進會理事長李國強指出，博物館成立後會提供更好的藝術文化交流平台，香港甚至可成為「一帶一路」中西文化交流的樞紐。他指出，去年北京故宮有1,600萬人次到訪，台北故宮有500萬人次，相信香港若成立故宮文化博物館，能吸引「數以百萬計的人來港」，認為是很好的機遇，不能錯過。

與「長洲覆核王」關係密切的港大學生盧俊宇，在得知西九故宮已展開諮詢的情況下，仍然入稟高院申請司法覆核，並會申請法援打官司，這是典型的濫用司法覆核，尤其是濫用法援。法援署要把好關，不能讓「JR團隊」濫用法援和司法覆核狙擊中央送的大禮。

長毛「參選」阻「造王」 訟黨彈起「攔幾巴」

網議政事

特首選舉將於3月舉行，反對派近日已開始就參選人選內訌，社民連立法會議員「長毛」梁國雄在「元旦遊行」後聲言有意參選特首：「如果再俾人逼兩逼，我真係出來選，我要親口問佢咁，根據何經何典叮走議員？」此番言論一出，隨即嚇怕不少反對派分子，擔憂或會影響他們的「造王」部署。網台D100主持李慧玲及前公民黨黨魁及主席余若薇近日紛紛跳出來「加把口」，批評長毛此舉「非常十分太過無謂」，又質問他當年為何反對反對派參選特首，但今日卻竟自打嘴巴。

記者 鄭治祖

社民連主席吳文遠早前趁生日話自己「夠秤選特首」，李慧玲仲鼓勵佢話「咁就開記招宣佈參選啦！」但同人唔同命，長毛同樣有此「夢想」，但李慧玲日前卻在其專欄中稱，長毛參選目的只是「親口問他們根據何經何典叮走議員」、「直斥權貴」、「倡投白票以示抗議」，認為此等建議「非常十分太過無謂」。

長毛選特首有幾認真就唔知，但李慧玲真係好認真同佢分析。她稱，長毛需最起碼要回答兩個問題：第一，他怎麼看選委選舉，標榜投白票的名單大部分落選，而且得票偏低，「長毛有沒有想過選民藉選票表達的訊息？有沒有重視這些訊息？」

李慧玲斥長毛對港人殘忍

李慧玲並認為，從政者確實不應純粹被民意牽着鼻子走，批評長毛如果對人民深思熟慮的意見，想都不想就掉到垃圾桶，未免太傲慢。

另外，李慧玲又問，長毛是否認為目

前傳言的特首參選人曾俊華、林鄭月娥和葉劉淑儀完全一樣，批評他的「倡投白票以示抗議」是對港人殘忍，「假設長毛手上一票可以令曾俊華當選，他是否都投白票，寧願讓林鄭或者葉劉入主禮賓府呢？如果長毛的答案是他仍然投白票，他未免對香港人太殘忍。」

余若薇「回帶」：昔反袋巾

余若薇前日也在facebook上有仇報仇，質問長毛第三個問題：「還有第三個問題：十年前他反對（前公民黨黨魁）梁家傑參選『小圈子』，天天來衝擊，但今年反而自己參加？」

「法政匯思」成員任建峰則稱，自己「任性支持」長毛參選。他承認，從理性角度應反對長毛參選，因長毛選特首對局勢有沒有幫助，大家「心中冇數」。但他認為，支持「長毛」者可「誠實一點」，表明自己主要是出於感性、甚至任性，「因為他是不少人的偶像，因為他是被不少人尊敬的『抗爭者』。每個人都有他們的一份任性。支

持『毛哥』參選，就是我一的一份任性。」

「民主300+」反口擬提名

網上講到口水多過浪花，有份協調「民主300+」名單的立法會議員梁繼昌昨日回應記者時亦潑冷水表示，要獲他們的提名，必須採取主動，一票一票尋求支持，非只打出「自己人」招牌，選委會便雙手奉上提名。

曾經聲稱「不提名行政長官候選人」的反對派，由於手上擁有320張提名，屬「難以抗拒誘惑」，近日已經一改口風。

梁繼昌昨日也表示，「民主300+」並非「鐵板一塊」，但大家都希望推舉一名真正為香港好的行政長官候選人，故此，「民主300+」將於月內，即在農曆新年前召開會議，討論優化「民主300+」立場，作為提名候選人的準則等，交換意見，以及如何就提名、投票立場等作決定。目前最基本原则仍然維持要求在「8·31」決定框架以外實現普選，以及提名與投票分開處理。

「支持同意書」不等同提名

香港文匯報訊（記者 陳庭佳）昨日有報章報道稱，已宣佈參選特首的新民黨主席葉劉淑儀及退休法官胡國興，已分別向選舉事務處遞交「支持同意書」，並統計兩者暫獲同意書的數目。不過，根據「支持同意書」內容及相關法例和指引，簽署同意書僅為同意候選人在選舉廣告使用其名字及圖像等，並不代表會提名予該人。為胡國興簽署同意書的新界鄉議局主席劉業強就表明不會提名胡。

《明報》昨日報道稱，胡國興暫獲92份「支持同意書」，來自包括劉業強、自由黨榮譽主席田北俊及多名反對派議員的選委及非選委。而葉劉淑儀則獲得22份同意書，來自多個黨友及不同界別的選委，更包括屬於反對派的高等教育界選委陳家明。

不過，「支持同意書」並不等同提名。根據同意書的內容，簽署者僅同意候選人在選舉廣告中使用其姓名、標識、圖像。行政長官選舉活動指引就指，同意書可給予兩名或以上的候選人，也可撤銷已作出的同意書。

劉業強田北俊：不提名胡官

劉業強昨日透過助理回覆本報查詢時表示，不會提名胡國興參選，而鄉事派選委會在鄉議局內部討論後作出一致提名。

田北俊回覆傳媒查詢時也稱不會提名胡。被指為葉劉淑儀簽署同意書的陳家明，昨日就透過「高教界民主行動」的facebook專頁發聲明，稱沒有為葉劉淑儀簽署「支持同意書」。

建制挺謝偉俊掌UGL專委會

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）立法會擬議中的「調查行政長官梁振英與澳洲企業UGL所訂協議事宜的專責委員會籌備小組」，昨日下午召開會議，討論委員會的職權範圍、名稱，以及委員會成員人數及組成日期等細節。籌備委員會主席謝偉俊指，最快於下周五就成立專責委員會的細節向立法會內務委員會提交報告，並於本月20日進行專責委員會正副主席選舉。據悉，建制派屬意由謝偉俊出任主席，周浩鼎則出任副主席。

昨日的會議還訂立了委員會的三個職權範圍，一是調查梁振英在2011年與UGL簽訂協議，並於就任行政長官後，從企業收取400萬英鎊款項，有否違反香港基本法第四十七條及行政會議成員利益申報制度下的申報規定；二是協議與梁振英的行政長官身份有否構成任何利益衝突；三是有關款項有否根據香港法例課稅。

至於專責委員會成員人數方面，議員間一度出現爭拗，建制派要求維持11人，反對派就稱，鑑於有議員上次未能加入籌備委員會，要求將人數增至13人。

維持11成員 刪「相關事宜」

謝偉俊指出，若人數太多影響發言次數及長度，無法深入提問，再加上有關調查工作相當緊迫，不能「鍾意就到場」，太多人將難以控制會議。經表決後，維持委員會只有11名成員。

會上，多名建制派議員對秘書處擬議調查委員會的職權範圍，選用的字眼加入「相關事宜」，民建聯立法會議員周浩鼎、經民聯立法會議員梁美芬等，均擔心日後會被濫用，不斷加入新範圍，令有關討論沒完沒了，變成一種「政治工具」，經討論後決定將「相關事宜」四字刪去。



經民聯聯誼

經民聯青年事務委員會前晚舉行聚會，一眾青委、區議員及友好藉此交流聯誼，增進了解，尋求於新一年有更多合作機會，推廣青年工作。經民聯榮譽主席梁君彥、主席盧偉國、副主席林健鋒及梁美芬、秘書長石禮謙也有到場與青委同樂，就青年議題作討論及分享。

圖：經民聯fb 文：鄭治祖



莫乃光出賣業界還做什麼議員？

龔信之

廿四味

港深兩地政府日前在河套地區共同發展創新及科技園，將適用本港法律和土地行政制度，建立重點科研合作基地。毫無疑問，河套發展區對準的是香港的創新科技產業，落成之後不但為香港創科產業提供廣闊的發展空間，更可以為業界人士提供大量就業機會，創科業界是最大的受益者。

然而，本應最歡迎河套發展的資訊科技界議員莫乃光，卻陰陽怪氣，表面說支持計劃，但

卻提出大量令人摸不着頭腦的質疑，包括批評科技園位置偏遠，「我們已經見到，有很多香港本地資訊科技公司或是科技創新公司，叫同事去科學園、數碼港返工，佢都嫌遠。好難想像將來有一個較科學園大3倍的地方，容納數萬名本地科研、科技人才，能方便地到此上班。」接着，又指政府的諮詢不足夠，要求政府要充分諮詢業界云云。

莫乃光的評論不但暴露其見識淺陋，更是政治蒙蔽理智，為反對而反對。所謂河套地區位置偏遠，難以吸引人才，這樣「高見」

恐怕只有莫乃光說得出口。環顧全球成功的科技園區，基本上都是位處城市邊陲，如美國加州矽谷，範圍就包括三藩市灣區及鄰近的聖塔克拉拉。法國的索菲亞科技園，亦位於尼斯和康城之間。原因是只有較偏遠地區才可以有大量的可發展土地。難道矽谷會因為路遠而乏人問津嗎？科技園的吸引力在於發展空間和前景，而不在於地點，莫乃光不也是從事資訊科技界嗎？何以這樣無知？

至於所謂諮詢不夠，要再作廣泛諮詢，更是靠害業界、靠害香港。河套發展已經蹉跎20

年，白白浪費這大片土地。這20年，也正是香港創新科技不斷落後競爭對手的20年，到現在莫乃光還說未諮詢夠，難道還要再諮詢多一個20年嗎？諮詢不是不重要，但河套發展已經過長年的研究、驗證，最終得出在發展創新科技園的結論，難道莫乃光要質疑這個方向嗎？然而，他仍然不滿意，仍然希望社會繼續坐而論道，要「白了業界少年頭」，這樣的業界議員完全是倒業界米。

更諷刺的是，莫乃光過去在多個關係業界利益的議題上屢次「食碗面反碗底」，不斷打倒昨日的我，不斷人格分裂。對於河套發展，莫乃光在未做議員之時，就曾撰文指「筆者對河套區發展的立場一直不變，希望看見部分土地用作興建科學園第四期，配合長遠性擴展需要。」現在的安排不正是「超

額」完成了莫乃光的期望嗎？為什麼現在又要諸多批評？而且，莫乃光的人格分裂已不是今日始，在創科局設局、在版權條例等事件上，有哪一次莫乃光不是先贊成之後又轉軔反對。這反映莫乃光在政治立場面前，可以罔顧業界利益，所以儘管河套發展有利業界，但由於計劃會議特區政府「加分」，莫乃光也要反對到底。這樣出賣業界、人格分裂的人還有何資格做議員？

功能組別議員本應以維護業界利益、反映業界聲音為主要工作，但由單仲偕擔當資訊科技界議員開始，到現在莫乃光，基本上反對派議員對於業界的發展一點貢獻都沒有，全是全副精力搞政治，罔顧業界關注。現在莫乃光更背棄對選民的承諾，這些人試問如何代表業界？他們代表的，其實只是反對派而已。