

梁特首的成績值得肯定

柯創盛 立法會議員

由於家人長期被滋擾，基於保護家庭的考慮，梁振英特首表示將不會尋求連任。對於梁特首的決定，我是感到可惜的，卻深深地理解和尊重。筆者懇請社會各界藉以反思一下，公職人士無非是為市民服務，卻往往會禍及妻兒子女，使家人無辜置於無情的政治刀口上，這算是公義嗎？將心比己，當從政的成本與風險愈來愈大時，長此下去，還能夠吸引最優秀的人才從政嗎？當一流人才都對政治感到惶恐，避之則吉，最終受害的豈非香港市民？

身為立法會議員及區議員，筆者與梁振英特首曾經有不少直接接觸。我認為梁振英是個很重視溝通的特首，一直與各界社會團體保持良好聯繫，常常出席各類團體舉辦的活動。前陣子，筆者更聯同十多位青年人到禮賓府與梁特首「夜話」，由晚上10時多談至12時多，人人暢所欲言，氣氛輕鬆愉快，無所不談。夜話後，很

多青年人也表示意外，沒想過特首願意放棄寶貴的休息時間來與青年親切交流！這實在十分難得！不僅讓人們看到特首鐵漢柔情的另一面，也反映了梁特首重視市民聲音，以民為本的施政理念。

在政治與經濟民生方面，筆者同樣認為梁振英是交到功課的。至少，梁特首對維護「一國兩制」及《基本

法》不遺餘力，經常向社會各界講解《基本法》的精神和條文，對抵觸《基本法》的事絕不包容，致力打擊違法「佔中」和「港獨」勢力，並向宣誓時違反《基本法》的幾位立法會議員提出司法覆核。筆者強調，香港是個實行「一國兩制」的地方，《基本法》是香港的憲制性法律，無論誰人擔任新特首也好，也必須以維護「一國兩制」及《基本法》為首要任務，這是最基本的政治要求。

此外，梁振英特首任內各行各業積極發展，「滬港通」和「深港通」先後開通，本港的國際金融中心地位更加鞏固；設立創科局，統籌規劃各項推動創新高科技產業的政策，提升了創新高科技產業在香港的地位；在長期低失業率 and 低通脹率的情況下，港府所收取到的利得稅卻屢創新高，經濟保持平穩增長，旅遊業競爭力仍然強勁，各大國際評級機構和商業研究組織依

然對香港給予高度評價及評級。這些實績，可謂得來不易，都是對梁特首的客觀評價。

民生方面，梁特首致力覓地建屋，設法增加土地供應，是不容抹煞的。梁特首近年更增設和提升了一些針對低收入人士和長者的生活津貼和交通津貼，直接使貧窮人口顯著下降，並落實幼稚園免費教育，在反映了特首對基層市民的支援，筆者對此表示肯定。

正如開首所言，筆者對於梁特首不尋求連任是感到可惜的，這也是香港市民的損失。期望一眾反梁人士保留一點政治道德，不要再打擾其家人，讓特首能夠於餘下任期集中精力處理各項經濟民生政策，繼續為增進市民的福祉出力！



柯創盛

特朗普現象與美國政治衰敗

何志平 中華能源基金委員會常務副主任兼秘書長 全國港澳研究會理事

特朗普當選美國總統，反映美國民眾對傳統華盛頓的政治運作模式，已感到極度失望和厭倦，寄望由「政治素人」打破僵局，重新洗牌。造成當下民怨沸騰的主因，或者並非領袖的個人問題，而是更深層次的制度問題，正如一些學者所言，「特朗普現象」意外地揭示出，美國正在經歷政治衰敗。

經濟全球化所帶來的貧富懸殊問題，在2008年金融海嘯之後發生了集體爆發，美國經濟社會面臨30年代大蕭條以來最大的危機，亟待改革。於是，奧巴馬振臂一呼，以一句「改變」口號動動全美人心，並成功連任。然而8年過去了，美國社會階級關係依然緊張，族群矛盾依然對立，失業問題依然嚴重，寡頭精英依然紙醉金迷，貧苦百姓卻依然生活拮据。奧巴馬的「改變」只流於口號，人們期待的變革並未真正出現。

美國社會撕裂 民主制度失效

為何改革如此困難呢？其實，這與美國的政治制度密不可分。

在民主精神方面，美國人強調一人一票的平等權利，少數服從多數，多數也要尊重少數，並透過限制任期和定期改選，自我糾偏。在政治制度方面，美國實行三權分立，行政、立法、司法互相制衡，民主共和兩黨輪流執政，還有傳媒監督政府運作，儼然就是現代民主的典範。

的確，在種族相對單一，文化同質性高的社會，這樣的制度運作相對暢順。然而，隨著全球化與網絡化的推進，美國社會變得越來越多元，缺乏主流共識，「人人都是大佬」，誰也代表不了誰。再加上傳統的階級和族群問題，令美國社會陷入撕裂的邊緣。無論是誰上台，也將舉步維艱。因為執政者的政策也許獲得51%的支持，

但同時也意味着有49%的人反對。特朗普當選後的紛亂局面，正正顯示了民主制度在兩極化社會下的窘境：少數拒絕服從多數，多數也拒絕尊重少數。

美國的憲政設計以制衡為宗旨，以穩定為前提，防止統治者一時失誤而導致社會倒退，但與此同時，也制約一切激烈的變革，即使是一些推動社會進步的政策，也遇到重重阻力，結果令社會動彈不得。

為了讓窮人也能負擔醫療費用，從羅斯福開始，歷任美國總統曾經嘗試過多少次醫改，結果全部以失敗告終，直至奧巴馬高票上台，排除萬難，運用行政命令強行推動。但特朗普上台之後，只要一個簽名，就能全面廢止這條歷盡艱辛而達成的法案。奧巴馬醫改清楚顯示，在對抗式的政治氣氛之下，要通過一條造福社會的法案，遠較反對政府的行動困難。兩黨為了各自利益互不相讓，三番四次將整個國家推至財政懸崖的邊緣。在議會的「拉布」策略下，只需要一個參議員，就能阻攔整個參議院對一項議案進行投票。

「行政主導」是香港繁榮穩定的基礎

香港和台灣的情況也不遑多讓。幾十年來，兩地的自由派精英，紛紛對美國式的政治制度頂禮膜拜，事事講求制衡，甚至較美國為甚，其結果就是行政低效、立法拖延、政治內耗。只要少數人就能騎劫整個議會，否決甚或拖垮一些對社會整體有利的法案。在台北，機場捷運運了20年未能通車，大巨蛋更是落成無期。在香港，港珠澳大橋建設一波三折，西九文化區討論了20年仍是一片爛地。政治領袖也因為無法交出亮麗的成績表而黯然下台。由陳水扁到馬英九到蔡英文，由董建華到曾蔭權到梁振英，哪一個當選時

不是意氣風發，眾望所歸？

回首150年的歷史，香港的政治體制完全可以稱之為「行政主導」，而不是「三權分立」。這也是香港行之有效，保持繁榮穩定的基礎。香港人在思考良好管治的時候，為何捨近逐遠，將自己的優勢制度置之不理？

曾經稱西方民主制度是「歷史終結」的學者福山(Francis Fukuyama)，在其近作《政治秩序和政治衰敗》中，對民主制度作了深刻的反思。福山認為，秩序良好的社會離不開三塊基石：強大的政府、法治和民主問責制。他強調，三者的順序至關重要，民主並不是第一位，強政府才是。

應對複雜情況 需堅強有力領袖

福山指出，印度有(效率低下的)法治和(混亂的)民主問責，但中央政府的權威相對較弱，3個條件中滿足2個算不上很差，但遠未大功告成。他認為中國擁有強大的中央政府，但法治和民主問責較弱，滿足了3個條件的1個半，但中國的順序是正確的。他又建議美國改良政治體系，削弱否決權，並簡化決策流程。

特朗普或許未必有深厚的從政資歷，但作為成功的企業家，他顯然明白到強政勵治的重要，這就是為何他會在競選中，勇於樹立強人形象，並毫不吝嗇表達對普京的欣賞。

歷史顯示，越是面對艱難複雜的社會情況，越需要堅強有力的領袖，推動國家改革向前。特朗普是否具備強人領袖的魄力，突破傳統利益團體的阻力，彌合社會矛盾，革新政治制度，只好留待歷史去作答了。



何志平

團結起來迎難而上 重振香港輝煌

陳平 新界社團聯合會副會長

今年11月28日晚，載有多名巴西甲組查比高恩斯球隊的航班，在哥倫比亞墮毀，廿多名球員受傷，社會各界一片愁雲慘霧！

空難後，球隊獲多方支援，剛獲南美足協頒給今屆的南美球會盃和200萬美元獎金，並可直接取得明年的南美自由杯賽事資格。而巴西甲組球隊也建議讓查比高恩斯隊可連續3年留在甲組，但據悉建議遭球會婉拒，相信球會要展示自己的骨氣和力量，靠自己打出好成績，擺脫傷痛。

除了查比高恩斯隊，全球甚多粉絲，也受港人歡迎的英國曼聯隊，也曾於1958年在戰後歐洲盃賽後，在德國遇上空難，多名優秀的球員死傷。空難後，曼聯積極重建，5年後傷癒復出，著名球星卜比查爾頓領軍下贏得英格蘭足總杯，再於2年後重奪甲組聯賽冠軍，多年來成為世界頂級和最受歡迎的球隊之一。

能從危難中重新站起來，除得助於他人的援手外，更重要的是有自我的決心和毅力，曾遭受厄難的曼聯隊就是個好例子，相信查比高恩斯會是下一個。

香港擁有優越的地理位置，得益於內地強勁的經濟發展引擎和龐大的市場，但經濟的年均增速卻被競爭對手新加坡稍稍拋離，引述林鄭月娥司長的數字，過去10年平均經濟增長，香港是3%多些，新加坡則達6%。此外，香港這兩年也經歷了非法「佔中」，普選特首方案被否決，「港獨」問題沸沸揚揚等，事事政治化埋沒了社會和民生的發展需要。

雖然，香港現時正面對經濟發展緩慢，政府施政不暢順，社會呈兩極化等危機。香港市民都希望香港好，也愛自己身處及生活的城市，香港要團結起來，迎難而上。



陳平

「換人換制度」異想天開

黃熾華

在選委會選舉前夕，特首梁振英宣佈不角逐連任。這使以「ABC」為口號的政客亂了陣腳，在惶恐中又提出「換人換制度」口號，終於圖窮匕現，暴露出反對派顛覆「一國兩制」的企圖。

「換人換制度」？別異想天開了。眾所周知，基本法在序言就已規定：「為了維護國家的統一和領土完整，保持香港的繁榮穩定，並考慮到香港的歷史和現實情況，國家決定，在對香港恢復行使主權時，根據中華人民共和國憲法第三十一

條的規定，設立香港特別行政區，並按照『一個國家，兩種制度』的方針，不在香港實行社會主義制度和政策。國家對香港的基本方針政策，已由中國政府在中英聯合聲明中予以闡明。」根據中華人民共和國憲法，全國人民代表大會制定中華人民共和國香港特別行政區基本法，規定香港特別行政區實行的制度，以確保國家對香港的基本方針政策的實施。」高等法院最近的判詞強調：基本法在香港享有最高法律地位，至高無上。反對派要推翻由基本法規定在香港實行的

「一國兩制」制度和方針，根本違憲違法。

「換人換制度」，換來的將是水深火熱。若如反對派所願，特首由「符合國際標準的真普選」選出，那等同「顏色革命」，換來的是伊拉克、阿富汗、敘利亞、利比亞的亂局，槍聲不斷，血流成河，民不聊生。反對派「換人換制度」用心險惡。

「換人換制度」即要顛覆「一國兩制」，選外部勢力的代理人奪取香港管治權，真是夜郎自大，不值一笑！

普京來訪 日本的算盤難得逞

張敬偉

日本首相安倍在2016年年底迎來了深度焦慮。日本和共有着利益攸關的三個大國，關係都存在障礙。

特朗普時代的美日同盟關係面臨着不確定性，TPP(跨太平洋夥伴關係協定)可能流產——日本能否獨立支撐起縮小版的TPP還是未知數。中日關係受困於歷史問題和現實糾葛，短時期內難以改善。俄羅斯和日本則有北方四島的主權遺留問題。

安倍提出「新思路」

讓安倍稍為安慰的是，俄羅斯總統普京即將開始訪問日本。這次普京帶了一個龐大的經貿團隊，這是日俄關係的大事件。普京訪日，兩國關係會有大的提升嗎？結果可能不會讓安倍首相滿意——因為安倍所要的，是普京能在北方四島的主權問題上鬆口，安倍希望能在北方四島主權問題上有實質上的收穫。但是普京此番日本行，顯然有着另外的目的。這是一場利益訴求不合轍的外交活動，對安倍而言怕是失望加虛妄。對於「戰鬥民族」的普京總統而言，則可能會獲得相應的加分。

在普京訪日前，安倍在接待南千島群島原住民代表時強調，收回北方四島主權是其終生的目標，他希望這一目標能夠在其精力充沛時實現。而在今年5月俄羅斯索契的日俄首腦會談時，安倍提出了解決北方四島的「新思路」，即俄羅斯歸還兩島(齒舞群島和色丹島)的基礎上，兩國共同管理國後和擇捉兩島。此外，日方還準備了

將北方四島或齒舞、色丹、國後3島列為共同統治對象的方案。

歸還兩島，並非新方案。在1956年的《日蘇共同宣言》中就有體現。但是對雄心勃勃的安倍而言，他要的可能更多，即使拿不到北方四島的全部主權，也要實現大的突破——而日本在島嶼問題上將主權和治權分離的做法，也是維護本國利益的手段。

對普京而言，訪問日本具有外交上的象徵意義。一方面，俄羅斯由此向國際社會證實，在遠東地區，普京並非只是「親華派」，凸顯俄羅斯外交的靈活性。另一方面，在特朗普時代美俄關係從冷趨溫的現實下，普京訪日也預示着俄羅斯走出了被西方圍堵的外交困局。更重要的是，日本作為全球第三大經濟強國，普京也需要和日本強化經貿聯繫。俄羅斯遠東地區仍然是待開發的欠發達地區，急需在這一地區實現招商引資的多元性和開放性，以便形成中日韓等區域國家的競爭局面，俄羅斯便可以獲得更多的利益。

北方四島非俄方關切

相比之下，北方四島主權問題，並非普京訪日的重點。比起日本的急切，俄羅斯有的是時間，日本要想在普京訪日日期達到自己的目的，是不可能的。正如俄遠東研究所日本問題研究專家瓦列里·基斯塔諾夫所言，日方希望能在領土問題上有所突破，但普京這次訪日的主旋律不是解決領土問題，而是經濟等領域的互利合作。他認為，俄羅斯把北方四島拱手讓給日本是不現實



▲安倍意圖在北方四島問題上取得突破，但普京訪日志不在此。

的。如果雙方能夠制定某種用於解決該問題的「路線圖」，並締結和平條約，已經是一個很不錯的結果。

的確，安倍的算盤和普京的盤算不同，安普會的外交成果，在日本看來可能是虛妄的。以普京的政治個性和外交風格看，他不可能向安倍拱手讓出北方四島的主權或者治權。除非俄羅斯能夠獲得比北方四島更多的地緣戰略和經濟利益。而且，北方四島上目前只有1.7萬名俄羅斯居民，並無日本人居住，別說移交主權，即使是移交部分治權，也會帶來一系列現實難題。

在美日軍事同盟日益強化的當下，北方四島的地緣戰略地位更顯重要。俄羅斯在歐洲和中東地區，已經面臨着北約東擴的地緣政治窘境。在遠東地區，俄羅斯同樣面臨着來自美日軍事同盟的壓力。在此情勢下，北方四島儼然抵禦美日壓迫的前沿陣地，普京自然不會輕易讓給日本。

總而言之，普京訪日，日本的算盤難以得逞。

梁游上訴終院必敗無疑

美恩

特區政府10月就「青年新政」梁頌恆和游蕙禎的立法會宣誓提出司法覆核，原訟庭上月裁定政府勝訴。梁頌恆和游蕙禎提出上訴，上訴庭上月30日頒佈書面判詞，駁回他們的上訴。梁游昨日稱將上訴至終審法院。

梁游上訴至終審法院的決定並不令人意外，惟令人質疑的是，現已正式被褫奪了議員資格的梁游兩人，既要為每人近百萬已「落袋」的9月份薪津「回水」，又要為兩次官司敗訴支付近千萬元的訟費，為何他們尚有膽量及「彈藥」再上訴至終審法院？萬一他們再輸官司，那接近天文數字的訟費究竟由誰支付，難道他們真的這麼「偉大」，準備傾家蕩產，為自己的所謂「政治理念」而立下了破產的準備，又或他們根本有外國勢力撐腰，立心要搞一場「大龍鳳」？他們故意為官司而提出上訴，可以是一種洗黑錢的掩眼手法，梁游又是否只是任由外部勢力擺佈的兩粒棋子？

無論梁游的動機如何，他們的上訴決定注定是白費心機。人大釋法界定宣誓的定義和「拒誓」的後果，以及負責監督的立法會秘書處和立法會主席在宣誓過程的真正角色及權力，但裁判官在審議過程中卻從沒有提及釋法的有關內容，亦即是說，就算人大未有為基本法第104條釋法，梁游都會因為「拒絕宣誓」抵觸了《宣誓及聲明條例》而被DQ。

根據《宣誓及聲明條例》第21條，拒絕或忽略作出誓言的人士，如已就任必須離任，未就任就會取消資格，有關條文約束的職務包括行政長官、行會成員、主要官員、議員及法官，被邀請就職宣誓時拒絕宣誓，有關人士就會喪失其就職資格，需要離任。梁游二人怎樣「宣誓」大家有目共睹，他們不僅將誓詞改到天花龍鳳，以粗言穢語侮辱國家，以被視為貶詞的「支那」稱呼自己的國家，他們選舉或披上「HONG KONG IS NOT CHINA」標語，膽大包天地說香港為「HONG KONG NATION」，這些都是梁游「拒絕宣誓」的實質證據。

至於梁游的所謂上訴理據，更是鬧劇一場，他們指立法會的議員資格問題屬於立法會的內務事宜，法庭無權取消其立法會議員資格，又指香港實行所謂「三權分立」，法庭不應干預立法會事務。梁頌恆與游蕙禎只管自說自話，自我「界定」法庭的權力，對於自己宣誓的不當行為，卻沒有作出任何申辯，這樣子的「顧左右而言他」，不着邊際的所謂「上訴理據」，又焉可推翻原審法官的決定？

宣誓本應是莊嚴的儀式，惟梁游二人卻視之為表達政見，以及「播獨」辱國的大好良機，這樣子的所謂「宣誓」，放諸世界上任何一個國家和地區亦沒有被接納的可能，基本法第104條要求議員「依法宣誓」，而梁游兩人明顯是有法不依，嚴重違反基本法，他們縱使是上訴至終審法院，亦沒半點贏面，注定徒勞無功。