

# 高院判決肯定政府入稟理據彰顯人大釋法約束力

簡松年律師 全國政協委員 香港廣東社團總會會長兼秘書長

高等法院裁定取消梁頌恆和游蕙禎議員資格，判決不但符合法理民情，更彰顯了人大釋法的精神，確保立法會議員就職時必須依法宣誓擁護基本法、效忠中華人民共和國香港特區，禁止任何拒絕宣誓效忠、宣揚「港獨」之類違反基本法的行為，為今後公職人員宣誓制定了完善的規範。高院依法取消梁游議員資格，亦說明特區政府在宣誓風波後隨即果斷提出司法覆核要求取消兩人議員資格，不但有必要，更是完全正確，體現了特區政府打擊「港獨」的決心和意志。而高院的判決再次確認人大釋法對香港所有法庭均具有約束力，顯示了香港法院尊重憲政體制、依法辦事的法治精神，也反駁了一些人所謂「人大釋法干預香港司法獨立」的無理指責，激濁揚清，讓市民進一步了解香港的憲制法規，以免被別有用心者誤導。

高院裁定游梁無論在形式或內容上，均顯示他們不承認「一國兩制」原則，不願依照基本法作立法會誓言，裁定宣誓無效。兩人在10月12日宣誓無效後，議員資格亦已按法例規定被取消。判決全面落實了人大常委會就基本法第104條的釋法內容，即將「必須擁護基本法、效忠特區」這兩項宣誓內容，與參選要求掛鉤，闡明拒絕宣誓擁護基本法、效忠特區的人士，將不能成為議員，就算已就任亦會被取消資格，並依法追究責任。

## 政府提司法覆核顯反「港獨」決心

人大釋法明確了香港公職人員宣誓的法律定義和要求，堅決反對及遏制「港獨」，一錘定音，為解決宣誓風波提供了法律依據。現在高院的判決不但彰顯了法治，更體現人大釋法的精神。法官在判斷中明確指出，梁游分別在開始宣誓時使用「香港國 (Hong Kong Nation)」一詞、把「China」讀成「支那」、展示一張印有「Hong Kong is not China (香港不是中國)」字句的藍色橫幅；游蕙禎在讀國家名時更加入英文粗口；梁頌恆則以右手的中指及食指在《聖經》上作出交叉的手勢等。法庭裁定上述行為客觀及明顯地表示他們無意忠

誠及從實地支持及遵守立法會誓言及香港基本法第104條所列的兩項責任，亦顯示他們並不承認「一國兩制」的原則及該原則下「一國」的重要性，故判兩人的宣誓無效。這說明高院的判決與人大釋法的內容和精神是一致的。

在宣誓風波發生後，一些人批評特區政府提請司法覆核是要以「行政干預立法」。然而，高院的判決明確指出，由於香港基本法第48條訂明行政長官有憲法責任執行香港基本法及其他香港的法律，所以行政長官有資格提出司法覆核。事實上，這場宣誓風波不在於有人在宣誓時發表「辱華」、「港獨」的言論，更在於香港立法會能否讓「港獨」分子登堂入室，成為議員？這涉及到基本法及「一國兩制」，必須嚴肅處理。特首在風波之後隨即入稟司法覆核，要求取消兩人議席，既是為了彰顯法治，更是明確表明絕不容許「港獨」分子進入建制。在特首及特區政府的重錘打擊之下，讓香港社會了解到事件的嚴重性，並且通過法律手段釐清「港獨」分子不能成為議員。高院最終取消梁游議員資格，正說明特區政府提出司法覆核不但正確，而且必要，體現特區政府捍衛基本法和反「港獨」的決心和意志。

## 重申人大釋法權擱了反對派一巴

必須強調的是，判斷指出全國人大常委會在解釋香港

基本法一事上有「最終權力」，而有解釋對香港所有的法庭均具有約束力，法庭亦應落實該解釋。因此，人大日前作出的釋法亦對是次法庭聆訊有約束力，而判斷中有關香港基本法第一百零四條的解讀，除非另有說明，否則亦與釋法內容所陳述的一致。高院的判斷重申了人大釋法的合法性、合理性。基本法第一百零八條明確基本法解釋權屬於人大常委會，並由人大常委會授權香港法院就自治範圍內條款進行解釋。即是說，人大常委會與香港法院是一個「授權者」與「被授權者」的關係，既然是「授權者」，權力自然歸人大常委會所有，擁有全面的解釋權。

1999年《劉鑄裕案》，終審法院亦指出：「人大常委會擁有解釋《基本法》的權力是清晰的。這權力源自《中國憲法》第67(4)條同時蘊含在《基本法》本身的第158(1)條。」終審法院亦同時指出「第158(1)條所賦予人大常委會解釋《基本法》的權力是全面性及不受條件限制。」然而，反對派卻一直描寫明白裝糊塗，指人大釋法必須先由終審法院提請，企圖扭曲人大釋法的權力。這次高院的判斷擱了反對派一巴，重申人大權力毋庸置疑，如果再有人質疑人大釋法，就是不尊重法庭、不尊重法治精神。



簡松年

## 文化內戰 ——美國傳統價值的反撲

何志平 中華能源基金委員會常務副主席兼秘書長 全國港澳研究會理事

特朗普的「意外」當選，不但揭露了美國貧富差距族群矛盾日益惡化的現象，同時也掘出了美國本土長期掩埋在「政治正確」之下的價值衝突。一場沒有硝煙的文化內戰正在開打。忍受了幾年來北部文化左翼鼓吹的自由普世價值之後，美國中南部選民，決心以「農村包圍城市」的方式來一次絕地反擊，以捍衛美國傳統價值和基督教家庭倫理。

這次選舉，顯示出美國兩黨政治形態已然發生了顯著的轉變。冷戰之後，克林頓為了開拓民主黨票源，在「第三道路」的旗幟下，慢慢向中間靠攏，民主黨也慢慢由代表基層利益的傳統左翼政黨，變為以城市知識中產為重心的自由價值政黨，以吸納少數族裔、左翼藝術家、學院派精英、文化馬克思主義者、女權主義者、LGBT群組等的支持。他們擁抱國際主義，崇尚環保生活，追求種族、婦女以及性取向的平等權利。無疑這些都是人類文明進步的成果，然而有時過分強調「政治正確」，手段過猶不及，例如視傳統基督教家庭倫理如無物，主張「黑就是美」、「女人比男人強」、「墮胎不單合法而且符合道德」等等，卻很易激起擁抱傳統價值的中南部白人反感。

## 特朗普勝選宣告美式民主破產

相對於民主黨的價值化轉向，共和黨的中高層可能仍然代表了大企業和華爾街精英利益，然而一般的共和黨員卻並沒了非常明顯的意識形態，除了美國的傳統價值。很多生活在中南部的白人，仍然堅守着上世紀50年代的美國夢，嚮往電視劇《父親最清楚》(Father Knows Best) 或者《美國風情畫》(American Graffiti) 所描繪的生活：在近郊買一處宅院，擁有一輛雪佛蘭或福特汽車，男人朝九晚五外出工作，女人在家相夫教子、感恩節與親

友切火雞、聖誕節交換賀卡、周日到教堂崇拜、社區罪案率低、所有人樂也融融……然而，不知從什麼時候開始，他們發現了附近搬來了幾戶非裔美國人，然後是墨西哥人，接着還有韓國人和中國人，聽不懂他們在說什麼，只知道男人的工資長期沒有增長，後來更因工廠結業而要領取救濟金，兒子在學校與拉裔同學打架，社區治安轉差……他們開始質疑，究竟是誰批准移民搬進來的？是誰令工廠結業？又是誰搬出政治正確的一套語言，令他們敢怒不敢言？

這個時候，特朗普出現了，他一改民主共和兩黨精英的那套小資語言，打破種種政治不正確的禁忌，聲音要防止穆斯林進入美國，主張在墨西哥邊境興建圍牆、警告要懲罰墮胎女性，誓言要重振美國工業，讓美國再次偉大。在此感召下，大批中南部的鄉郊白人投票給特朗普，同時也投了給美國的傳統價值，以及屬於他們的美國夢。

自上世纪60年代的民權運動以來，美國左翼長期主導了文化價值的話語權，慢慢發展出一套至高無上的意識形態，除了美國本土之外，還要出口至其他地方，他們甚至不由自主地將自己看成是當代「普世價值」的守護者，並以「政治不正確」之名打壓所有異議人士，包括那些擁抱傳統美國價值的鄉郊白人，將他們所堅守的那些傳統價值，看成是無知落後的意識形態，亟待「教育」和「啟蒙」。特朗普的勝選，猶如一家價值批發公司「火燒後欄」，同時宣告了美國民主轉慢的破產，美國將由「自由國際主義」，轉向「傳統國家主義」，大大削弱其在海外推銷「普世價值」的軟實力。

## 香港應行文化包容的中庸之道

這對香港而言，也有非常重要的啟迪作用。受到美國的影響，香港近年也正在急速左傾。社會自由派精英，如一些傳媒、學者和非政府組織人員，紛紛在「普世價值」的旗幟下主環環、婦女和性別議題。在香港，任何人都提出自己的觀點，不過，自由表達的前提是尊重，尊重不同的文化背景和傳統，不應動輒以「普世價值」為名，否定傳統價值和家庭倫理。近來一些極端本土右翼政團的冒起，正正是對這些左翼「普世價值」政治正確的反撲。

我經常說，文化是包容，文化更是堅持。我們要接收新的現代元素，更要努力更新傳統觀念，賦予其新的生命力。我們一直強調集體、團結、奉獻、義務、承擔、責任、慈愛與和諧，西方則信奉個人權利、個人成就、自由、平等、效率與公義。其實，這兩套價值觀並非互不相容，反而能夠相互補足、充實和完善。在這一方面，中華文化憑着「苟日新，日日新，又日新」的內在生命力，正正能夠消弭矛盾，糅合不同文化。吸收別人的，也維護自己的，在擁有西方先進「價值」之餘，也有東方有容乃大的胸襟；結合中西方價值，努力自主创新，既更新東方文化，也更新源自西方的現代性。我將這個為「雙重的文藝復興」，既復興西方價值，更復興東方價值。

因此，無論是美國還是香港，在彌合社會價值，重建傳統方面，都要重新思考，高舉文化包容，尋求中庸之道，尊重並糅合各種文化之長，在文化內戰爆發之前，找到超越民粹主義憤怒的解決方案。



何志平

## 法庭判決反「港獨」立規矩順民心

蔡毅大律師 香港島各界聯合會理事

近日高等法院裁定梁、游兩人2016年10月12日的宣誓違反基本法及《宣誓及聲明條例》，宣誓屬無效及沒有法律效力，取消其就任議員資格，兩人無權以立法會議員身份行事。高等法院依照全國人大釋法及香港法律規定的這次判決，符合香港社會主流民意，維護了香港法治，表明社會絕不容許「港獨」分子借議會分裂國家及破壞「一國兩制」。高院的判決不但解決了在議員宣誓問題上的爭議，更是禁止了宣揚「港獨」的人進入議會，更為重要的是，法院的有關判決已經為特區今後處理同類問題立下了明確的規矩和案例，有利於在司法上震懾「港獨」分子。

前段時間，香港社會對宣誓規定的理解存在着爭議，反對派議員更將此作為打擊香港政府執政，破壞立法會正常運作的借口，藉此多次癱瘓立法會運作。全國人大對香港基本法第104條作出權威性解釋，通過明確相關法律規定，澄清香港社會對基本法所規定的特別行政區法定公職人員宣誓效忠制度的模糊認識，為依法處理香港特別行政區立法會議員選舉和宣誓中發生的問題，提供有力指引和明確方向。人大此次釋法，法律依據充分，非常適時、非常必要，意義重大、影響深遠。

這次人大釋法，使香港法院在處理有關問題時，有了更清晰的法律依據，完善了香港法制，令司法界更理解基本法意義，連同過去4次釋法亦無損司法獨立，反而令港人對司法公正更有信心。高等法院對游梁兩人的判決，符合國家憲法和人大釋法要求，符合香港司法制度，也符合香港社會大眾的期望，是合法合理合情的，彰顯正義，充分體現了香港法治的精神。

應該特別指出的是，本次司法機關的判決，是檢驗香港法院是否意識到「港獨」對本港損害的試金石。司法機構作為廣義上特區建制的一部分，有義務承擔維護憲制的責任。全國人大對基本法第104條的解釋，清楚表明了中央對「港獨」零容忍的態度，應不折不扣得到落實。香港法院對梁、游宣誓案作出的判決，對今後依法「遏獨」開了一個好的先例。落實人大釋法，始終要靠特區政府行政、立法、司法機關去執行，當局要用好、用足釋法的利器，堅決果斷依法「遏獨」，要依照人大釋法、法庭判決回應民意，盡快依法將鼓吹「港獨」者清除出立法會。

## 釋法對「港獨」落閘 堅決維護國家統一

單志明 九龍東區聯會副會長 中國和平統一促進會理事

國家主席習近平日前會見特首梁振英時強調，堅決維護國家統一，保持社會政治穩定，在「一國兩制」下，完全沒有「港獨」空間，香港要依法辦事，而全國人大常委會有必要釋法，解決宣誓風波。事實上，全國人大常委會就基本法第104條作出「一錘定音」的解釋，及早平息「青政」梁游二人的宣誓風波，不僅使香港免受官司糾纏的持續性傷害，而且排除了「港獨」分子今後再次參與立法會補選和其他選舉的可能性，從根本上反「港獨」，避免「一國兩制」受到衝擊。人大釋法維護了「一國兩制」原則和香港法治精神，有力遏止「港獨」，只會更利推進「一國兩制」事業向前發展，體現了其保障國家安全、維護香港繁榮穩定所發揮的關鍵性作用。特區政府更需依法採取措施，果斷打擊「港獨」勢力，不能容讓半點空間，彰顯堅決維護國家統一的決心。

基本法第104條明確指出，「香港特別行政區行政長官、主要官員、行政會議成員、立法會議員、各級法院法官和其他司法人員在就職時必須依法宣誓擁護中華人民共和國香港特別行政區基本法，效忠中華人民共和國香港特別行政區」。現在，全國人大常委會就基本法第104條作出「一錘定音」的解釋，不但確保了香港法庭能如實按照基本法原意作出判決，使香港免受官司糾纏的持續性傷害，而且排除了「港獨」分子今後再次參與立法會補選和其他選舉的可能性，從根本上對「港獨」落下大閘，這說明梁游即使上訴到終審法院，亦難逃敗訴結局，二人以至其「港獨」同夥更不可能再借參選成為立法會議員，堂而皇之在立法會內「播獨」。至此，「港獨」分子再沒有任何空間繼續立法會，立法會作為莊嚴的憲制機關，在這道大閘前，便得到有力維護。

釋法後，逢釋法必反的人攻擊人大釋法是「破壞香港法治」。必須看到：一、全國人大常委會正式頒布對基本法第104條含義的解釋，是行使基本法第158條賦予的權力；二、高等法院法官區慶祥在判斷中亦明確說明，香港各級法院是依法辦事，也承認全國人大常委會對基本法有釋法權，有解釋基本法的權力；三、香港回歸至今近20年，全國人大常委會釋法5次，每一次都有其必要性和及時性。可見，人大釋法是依法而行，且慎重而為，是法治的體現，逢釋法必反的人的歪理不攻自破。

事實上，中央政府亦有責任維護國家主權和安全，回應社會反「港獨」的主流共識；針對「港獨」作權威性宣示，實理所當然。就宣誓問題釋法，更有助遏止「港獨」問題惡化，在清晰指引下，「港獨」分子再不能以各種藉口掩飾迴避，釋法成為公眾明辨是非、抵制「港獨」分子假意宣誓的指南針。



單志明

## 「特朗普時代」躲不過的中美貿易戰

紀頌鳴 資深評論員

美國新總統特朗普即將上台，特朗普將如何兌現他在競選承諾，美國何去何從，全球關注。在競選期間，特朗普概括競選誓言包括：建牆、減稅、廢健保、任命大法官、開打貿易戰。其中，貿易戰的首要敵手當然是中國。在競選期間，特朗普稱將宣佈中國為匯率操縱國，並且提高中國進口產品的關稅。

美中高達5,583.9多億美元的貿易總額和美國3,000多億美元的貿易逆差將從特朗普上任之時開始削減，流向中國的產業與工作崗位將回歸美國。特朗普還將重開《北美自由貿易協定》的談判，修訂不利於美國的條款，修訂不成就終止這個協定。

作為商人從政，特朗普無可避免的要把商業利益那一套搬來治理國家，他要重新讓美國強大，不願美國在國際上吃虧，更不能在貿易往來上「不賺錢」，3,000多億美元的貿易逆差，在特朗普看來就是賠錢了，他要為經濟全球化唱一支輓歌，並使美國重回貿易保護主義。

儘管特朗普的顧問們開始淡化中美貿易戰的可能，其顧問、紐約投資專家羅斯表示，「不會有貿易戰」。羅斯強調，媒體引述特朗普所說，要對中國產品課徵45%關稅的說法，其實是誤解其意，所說的稅率其實只是談判時的戰術。中美在「特朗普時代」發生貿易戰的可能性備受質疑，但並不意味著特朗普真打算放過中國。特朗普曾經承諾「百日維新」的優先工作之一，就是要求財政部把中國認為是匯率操縱國，他的顧問還是表示，制裁中國的稅率到

底是多少，要看人民幣匯率究竟被低估多少而定。

事實上，中美貿易戰從來沒有停止過，從過去一年一度的最惠國待遇審議，到中國入世，貿易摩擦不減反增。美國對海外競爭對手提出的傾銷指控中，20%以上涉及中國。美國對外貿易從來不是單純的經濟政策，而是經濟利益和政治利益的平衡。一般來說，美國啟動一輪貿易戰大都是在總統就任之初。奧巴馬上任時的2009年，為了國內醫療改革爭取工會支持，選擇了同中國開打貿易戰。從那年9月26日起，對進口中國的輪胎採取「特殊保障措施」，即在4%的原有關稅基礎上，往後的3年分別加徵35%、30%和25%的附加稅。一天後，中國商務部宣佈啟動對美部分汽車、肉雞產品的反傾銷和反補貼立案審查程序。

奧巴馬所援引的「特殊保障措施」，是中國為加入世貿組織的代價，它允許美國總統在中國進口商品激增並擾亂市場秩序情況下，限制或禁止來自中國的進口商品。而這一次，特朗普尚未上任，中美之間的爭鬥已經展開。在秘魯召開的APEC峰會上，現



■ 特朗普宣佈上任後就退出TPP，勢必對國際貿易局帶來深遠影響。

任美國總統奧巴馬加緊拉攏TPP成員國，防止他們轉投中國主導的貿易協定。中國則呼籲RCEP盡早結束談判，並歡迎各國參與「一帶一路」建設。這次APEC會議成為中美貿易的角力場。

雖然，特朗普不贊同TPP，但他強調公平貿易。美國戰後到70年代這段時間的主調是自由貿易，其後轉為公平貿易政策。特朗普稱不公平貿易行為是世界歷史上的最大偷竊，所以他指責中國操控匯率、竊取知識產權獲利等等，要對中國實行貿易戰的意圖，源自特朗普的價值觀。

歷史上，美國要打貿易戰，結果都是一場沒有贏家的「戰爭」，「特朗普時代」轉入衰弱的美國，其實更輸不起。