早知橫洲分期發展 朱凱廸變臉發難

3月份電視受訪言之鑿鑿 當選後即棄「守護鄉土」

香港文匯報訊（記者 朱朗文）特區政府分階段發展元朗橫洲，計劃先落成首階段4,000個公營房屋單位，強調最終落成1.7萬個單位的目標不變。這一分階段發展計劃，卻被質疑是「官商鄉黑勾結」、先向非原居民「開刀」，而候任立法會議員朱凱廸在當選後，更不斷利用橫洲發展議題向當局開火。不過，早在今年3月，港台節目《鏗鏘集》就提到，當局會把橫洲發展計劃分階段進行，第一階段會在附近5.6公頃的地皮興建4,000個單位，而朱凱廸於該集節目接受訪問，證實他早知分階段發展的做法。朱凱廸被質疑有所隱瞞，也被指在當選後忽然關注房屋議題，與他當年「不遷不拆」的立場大相逕庭。

該集《鏗鏘集》於今年3月6日播出，探討棕地問題，提到特區政府把橫洲公營房屋發展計劃分階段進行，第一階段會在附近5.6公頃的綠化地興建4,000個單位，去年底刊憲收地，有3條非原居民村受影響。對於棕地被用作露天倉庫、廢車場等，未有作具體規劃和發展。發展局副局長馬紹祥在節目中解釋，棕地分佈零散，難以發展，也難以整體規劃，所以需要有足夠的配套設施去作整體規劃項目，例如洪水橋和元朗南兩個項目。

「不遷不拆」變「速遷速拆」

朱凱廸則在節目中關注環保議題，稱當局沒提供排污等基礎設施，卻又准許人家在棕地上從事汽車維修，造成污染，又謂當局的做法只是「補救式規劃」，對持續了二三十年的環境破壞無補於事。不過，他在整段訪問中，都沒有關注他當選後主打的房屋議題。

資深傳媒人屈穎妍昨日在報章撰文，指該集《鏗鏘集》已提到橫洲第一階段發展會興建4,000個單位，而朱凱廸也是被訪者之一，「他該看過、也該知道，『第一期』這一句」，批評有些政客、傳媒既要繪畫「官商鄉黑勾結圖」，當然會把某些證據刻意隱去。她又質疑朱在訪問中是鄉土守護者，如果按照其想法，應該是連首階段興建4,000個單位的土地都不能收，「昨天明明要守土護鄉，今日一當上議員就火速追殺那萬七個公屋單位哪裡去了，究竟你是要不遷不拆，還是速遷速拆？」

網民紛譏諷朱為「牆頭草」

有網民質疑朱凱廸隱瞞事實，「今日的我打倒昨日的我」。「C-man Kwok」質疑朱當選後轉換角色，「當時接受訪問屬農田守護者，所以政府不能建屋！現今是立法會議員，因此追問政府點解建少咗屋。」「Irene Choi」質問：「算唔算人格分裂？」「Siu Yiu Tak」就以朱的嗜好打趣道：「佢鍾意耕田，特別喜歡種牆頭草。」

■朱凱廸今年3月接受《鏗鏘集》訪問，證實他早知橫洲分階段興建公屋的計劃。朱當日受訪時提到，政府第一階段會在附近5.6公頃的地皮上興建4,000個單位。 港台電視片段截圖

李慧琼反對引特權法調查

香港文匯報訊（記者 文森）香港特區政府就橫洲發展曾4次與地區持份者「摸底」，候任立法會議員朱凱廸昨早於一個電台節目上稱，傾向在立法會提出以權力及特權法調查事件。出席同一節目的民建聯主席李慧琼認為「非正式溝通」雖不應及不能取代公眾諮詢，但有實際需要，表明現階段毋須引用權力及特權法，她會在立法會發展事務委員會上跟進事件。她又指，黨友梁志祥作為元朗區議會主席，有責任反映居民對計劃的疑慮。

官員「非正式溝通」有必要

行政長官梁振英前日聯同財政司司長曾俊華、運輸及房屋局局長張炳良等舉行記者會，解釋橫洲發展計劃。朱凱廸昨日稱，官員在記者會上僅口頭提供資料和數據，或會令市民混淆細節，他仍傾向在立法會提出以權力及特權法調查事件，期望透過調查了解政府在醞釀計劃時，為何以「摸底」方式接觸持份者、做法是否有政策依據等。

李慧琼認為現階段毋須引用權力及特權法。她指「摸底」字眼不正確，認為官員與不同持份者進行「非正式溝通」，可避免政策推出時「硬着陸」，是重要及必要的做法，惟相關手法並不能取代諮詢，政府應從今次事件中汲取教訓。

撐梁志祥有責任反映民憂

被朱凱廸問到會否代替建議縮減橫洲發展規模、他聲稱是「出賣」橫洲村民的黨友梁志祥道歉時，李慧琼指「出賣」之說對梁志祥並不公道，因梁志祥作為元朗區議會主席，有責任反映居民對計劃的疑慮。

她表示，自己不知道梁志祥被「摸底」，據其了解梁志祥有提出分期發展計劃的建議，但建屋數字並非由梁志祥提出。李慧琼承認政府諮詢程序需要改善，但指除梁志祥外，鄺俊宇等反對派區議員意見亦相似，提醒朱凱廸及同一個節目上的另一名候任立法會議員姚松炎指控梁志祥前要有確實證據，不要使用「勾結」等字眼。

有圖有眞相

■朱凱廸掛在唇邊的「官商鄉黑勾結」，其實可能是指民主黨。有網民將鄺俊宇及林卓廷與不同界別人士過從甚密的照片，整合成民主黨「官商鄉黑勾結」的證據。

網上圖片

兩個「票王」 一對「大話精」

微觀點

朱凱廸與鄺俊宇，除了都是「票王」外，也都是一個大話精。

先講朱凱廸。他在反對清拆皇后碼頭中嶄露頭角，再在阻止於菜園村建高鐵中聲名大噪，當年對他來說，做議員太遙遠，還可以高喊「不遷不拆」的「左膠」浪漫口號。直到今年3月，港台《鏗鏘集》做一個關於棕土使用的專題，當時他密鑼緊鼓落區新界西，但在節目中對於他痛恨的「官商鄉黑」還是避重就輕，只談環保，棕土建屋就由友好的「本土研究社」幫口。而從今年7月參選開始，他「忽然房屋」，關注元朗橫洲建屋「縮水」，最後在新西高票當選。原來，立法會議員的厚祿及權力，可以令一個人由環保鬥士，變成「發展就是硬道理」的信徒。

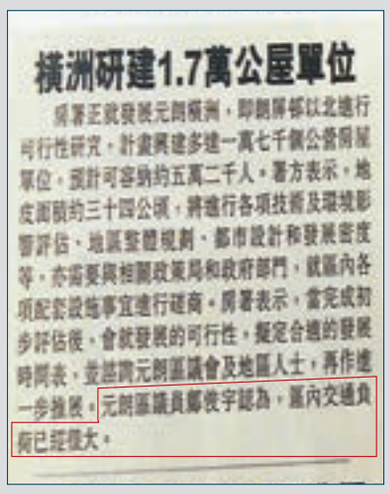
再講鄺俊宇。一直辯稱沒有聽過橫洲會建1.7萬個單位，但多份報章、多篇報道都顯示，他早在2014年1月已經知情，知道房署「初步構思興建約1.7萬個公營房屋單位」。更嚴重的是，在同年6月的元朗區議會會議上，他沒有爲建屋「縮水」而「爲民請命」，完全沒有提出過關於選址地問題，當沒有一回事。他昨晚還喜孜孜的公開運房局局長張炳良的回信，稱局長「澄清」在2014年3月的非正式會面中，沒有提到1.7萬這個數字。如此轉移視線，令人大開眼界。

從政最重要是講誠信，堅持自己立場，講得出唔怕認。在橫洲一事上，筆者不敢爲誰是仗義者下定論，但幾可肯定「負心皆是反對派」。 ■記者 陳庭佳

文件報章戳穿鄺俊宇謊言

■明報2013年9月25日A2版有關鄺俊宇報道。

■明報2014年1月24日A13版有關鄺俊宇報道。



■星島日報2013年9月26日A25版有關鄺俊宇報道。

香港文匯報訊（記者 文森）候任立法會議員、民主黨元朗區議員鄺俊宇前日高調舉行記者會，出聲明「澄清」他與另一名元朗區議員黃偉賢「從未聽聞」橫洲興建1.7萬個單位的計劃，又指游說會面「只有房署經理在場」。房屋署回應，有內部文件記錄2014年3月17日的非正式諮詢共有8位政府人員，更包括助理署長。網民均批評鄺俊宇「選擇性」失憶，意圖混淆公眾視聽。

非只一位官員晤鄺作諮詢

房署發言人前晚深夜回應表示，根據房屋署內部文件資料，出席2014年3月17日非正式諮詢的8名政府人員，包括房屋署助理署長鍾金永、一名總土木工程師、一名高級土木工程師、一名高級規劃師、一名土木工程師、元朗民政事務專員麥震宇、元朗民政事務助理專員及一名高級聯絡主任，並非如鄺俊宇所指，當天只得房署經理在場。

房署發言人亦強調，雖然該次非正式諮詢沒有會議記錄，但他們找到一些出席會議的同事的內部電郵，向上級匯報於非正式諮詢期間所搜集到的意見，和在工作文書中對這些會面的一些提述。兩位議員支持橫洲興建約4,000個公營房屋單位的建議，並且就保育樹木、增加單車泊位等事情提出意見。由於鄺俊宇及黃偉賢的選區為橫洲第一期發展旁邊受影響區域，會面時房屋署人員有向兩位議員展示概念圖。

民主黨元朗區議員黃偉賢承認2014年曾與民政事務署及房屋署人員會面，並聽取橫洲公屋發展計劃介紹。但他昨日在一個電台節目上聲稱，有關會面只是由技術官員簡介4,000個公屋單位計劃，並無提及使用棕地、合共1.7萬個單位或分期發展。他強調當時已提出改劃綠化地建屋有問題，但及後認為公屋需求殷切，因此支持4,000個單位的計劃，但表明下不為例。

運房局局長張炳良昨日再發信回應鄺俊宇的查詢，指第三次（2014年3月12日）及第四次（2014年3月17日）與地區代表的非正式諮詢游說中，只針對橫洲第一期涉及4,000個公屋單位的建議，因當時政府已決定先推進第一期發展，在該會面中沒有提及早前（2013年9月）房署向媒體表示，打算在橫洲興建1.7萬個公屋單位的計劃。

多報章證鄺知1.7萬伙規劃

然而，翻查本報在內共7份報章的過往報道，鄺俊宇早在2013年9月的一次區議會上已知1.7萬個公屋單位的計劃，更於2014年時知道政府有意「縮減」並對原計劃及變化一一作出回應，但他竟明目張膽地謊稱「並不知情」。

網民於鄺俊宇facebook專頁「澄清聲明」發帖下都引用舊報道留言，證明鄺俊宇前言不對後語。「CF Chan」說：「諮詢又好，摸底又好，甚至知會亦好。問題在於閣下當時的睇法係咩？當時閣下有好大意見的話，當時不提出，是失職。而（嗰）家先覺得有問題，是抽水還是後知後覺？」「Eliza Lee」亦批評鄺俊宇「政棍本色無所遁形」。

亦有網民借外國經典電影《凶心人》（Memento）「惡搞」鄺俊宇，片中主角每過小一段時間，便會忘記曾做過什麼，諷刺鄺俊宇大玩「選擇性」失憶，意圖混淆公眾視聽。