「民陣」作大掩蓋不了市民厭棄政爭的事實

郭中行　資深評論員

「七一遊行」慘淡收場，不是反對派催谷不力，而是他們錯摸了民意，違逆了民情。反對派炒作「倒梁」及「林榮基事件」，為的是什麼，市民其實看得很清楚，就是為了挑動政治對抗，鼓動更多市民上街，以達到其政治抽水目的。這樣，市民有必要走出來做反對派的棋子嗎？「民陣」連年搞的「七一遊行」，從來都不是為了解決香港各種社會問題，相反是製造更多問題，市民對於這些政治操作已經很厭倦，於是用缺席向反對派投下了不信任的一票，也用行動對泛政治化的環境說不。求發展促民生始終是香港的最大民意，林榮基違法賣禁書被內地依法拘捕，這樣就想催谷10萬市民上街，反對派當市民都是傻瓜嗎？

今年「七一遊行」雷聲大雨點小

「民陣」以為有「林榮基」及「反梁」兩張牌，催谷10萬市民上街不是難事，但最終卻遭遇滑鐵盧。「民陣」雖然自稱有11萬人遊行，但這個數字明顯只是「民陣」「自我實現的預言」，為符合其10萬人遊行的「願望」而杜撰出來。

事實上，這次「七一遊行」的人數大約就兩萬多人，例如警方指高峰時有19,300人遊行；而由反對派衛星組織「香港公民行動」統計點算，遊行人數約有16,000人；「港大民研」則推算人數2.3萬至2.9萬。顯然，「香港公民行動」和「港大民研」並沒有「貶低」遊行人數之理。即是說，這次「七一遊行」不但是梁振英上任以來人數最少的一次，而且更說明「民陣」將遊行人數作大5倍有多，以「民陣」歷年來在遊行人數的作假表現，已經說明這個組織誠信破產，造假成癮。

不過，「民陣」作大也是無可奈何，這次「七一遊行」是9月立法會選舉前最後一次大型政治動員，關係反對派的立法會選舉氣勢，自然不容有失。因此，反對派及其喉舌、已經薄如蟬翼的《蘋果日報》，在遊行前已經無所不用其極地造勢，連日炒作所謂「林榮基事件」、「何韻詩事件」，並且不斷對特首及建制派進行抹黑攻勢，目的只有一個：就是在社會上製造政治對抗氣氛，以拉高遊行人數，可惜最終卻是機關算盡太聰明，反算了卿卿性命，引起市民更大的反感。

為什麼最終遊行人數遠低於預期？有反對派中人說是因為今年「七一」連着三日假期，所以市民都離港外遊，令人數減少。這種白痴的解釋恐怕連反對派的支持者都不信。其實，遊行人數下降原因很簡單，就是兩個字：「厭倦」。

政治掛帥損害市民利益

不能否認的是，近期香港政治風波此起彼落，對遊行有一定催谷的作用，但民意就像鐘擺，一邊蕩得越高，另一邊也會蕩得越高。遊行人數減少當然可以有很多闡釋，但不能否認的是，人數反映了市民對於政爭的厭棄，不希望香港陷入無日無之的政治漩渦之中，民意於是出現「反蕩」。就如「民陣」以「倒梁」作為遊行主題，但廣大市民都知道，「倒梁」是一個假議題，不可能實現，中央已經多番表態肯定特首的工作，而且特區政府的施政方向也得到市民的認同，「倒梁」與「ABC」都是騙人的議題，提出的人不是無知，就是別有用心。但反對派卻是政治蒙蔽理智，堅持以「倒梁」為主題，令市民感到反對派根本是政治掛帥，並非以市民利益為依歸，試問又怎會參與遊行？

香港現時最大的民意，不是政爭不是「倒梁」，而是聚焦發展，推動經濟改善民生，解決各種社會深層次矛盾。然而，這次「七一遊行」並未有回應市民的期望，不但沒有解決問題，更企圖製造更多問題，挑動更多政治對抗，尤其是不斷炒作「林榮基事件」，各反對派政客瘋狂借事件抽水，更令市民感到厭惡。既然遊行已變成反對派抽水、攪局的平台，市民又何苦成為其棋子？「七一遊行」的失敗，主因正是錯摸了民意，違背了市民利益，失敗是理所當然，「民陣」作大也掩蓋不了市民厭棄政爭的事實。

最可笑的是，「民陣」召集人岑子杰指遊行人數較去年多一倍，證明市民不滿政府表現，政府應落台。但「民陣」的人數統計毫無公信力，相反其他機構及警方的數字都顯示遊行人數錄得新低。「民陣」的唯一存在目的就是搞「七一遊行」，現在遊行人數慘淡收場，請問「民陣」召集人需不需要問責？岑子杰指政府「應落台」（不明白政府怎樣落台），其實最應下台的正是岑子杰之流。

張國鈞入行16年 出書爆律師趣事

香港文匯報訊（記者　鄭治祖）市民對多年前熱播的電視劇集《壹號皇庭》記憶猶新，法庭上律師雄辯滔滔的英姿，法庭外的「堅離地」中產生活，深入民心。現實中，律師生活又如何呢？執業了16年的民建聯副主席張國鈞指，律師也有人性的一面，很多律師更是風水「發燒友」，除在辦公室內擺設「風水陣」之外，更親身「開班授徒」。為讓市民大眾進一步認識律師的「真面目」，張國鈞早前應出版社邀約，出書公開律師「鮮為人知」的一面。

張國鈞昨日在其新書《MOCHA大狀　法律界的千奇百趣》發佈會上形容，律師之中有的聰敏過人，也有的平庸；有的賺到盤滿缽滿、生活多姿多彩，也有的收入一般、枯燥乏味。他感嘆，不經不覺，自己投身法律專業有16年之久，在法律生涯中，看到很多古靈精怪的趣事，並非外界所想，律師滿口艱澀的法律條文，為理性的動物。相反，律師相當之感性，為生活事業而忙碌，更為供樓、教養子女而奔波。

海外律師行聘大師擺風水陣

此外，更有海外律師行，每年撥出一筆可觀的費用，聘請風水師大擺風水陣。張國鈞透露，曾在一間外國律師行打工時，外國合夥人列出一筆營運費，作為風水開支，與本地的合夥人在周年會議上吵鬧，令人大開眼界。

他指出，今次「處女下海」出書，除在自己還未患上栢金遜症前，把所見所聞記錄下來，與大家分享之外。更看到坊間多嚴肅的法律書籍，較少以輕鬆、生動及有趣的手法，介紹律師生活點滴的書刊，便考慮挑戰自己，每晚夜闌人靜之時，透過手機書字程式，經過數個月的晚上，終於完成該本作品。讓大家對法律這個專業有更立體和準確的了解。

樹根「坐鎮」港島　民記組最強名單

另外，民建聯港島區立法會議員鍾樹根終決定不會退黨，及願意與他合組名單參選。張國鈞表示，有關選舉安排要待本月12日民建聯作最後決定，而鍾樹根的決定，相信對港島區的兄弟來說，會感到很開心，因為，有鍾樹根「坐鎮」，會是民建聯最強的選舉名單。

■張國鈞昨日帶同兩位囡囡出席新書發佈會。　鄭治祖 攝

訟黨「薦選」舊帶新　未選嗌「嚴峻」

香港文匯報訊（記者　鄭治祖）公民黨昨日召開特別會員大會，通過2016年立法會選舉「推薦」名單，主要以「一舊帶一新」姿態示人。上屆立法會選舉敗北的副主席陳淑莊，擺出一副「東山再起」陣勢，以名單首位與新任區議員鄭達鴻「拍檔」出選港島。而九龍西毛孟靜、新界西郭家麒及楊岳橋，在原來的直選區爭取連任。至於欲染指區議會（二）即超級區議會議席，由於陳琬琛仍然未能爭取足夠提名，無法列入推薦名單內。**（見表）**

余若薇昨日在會員大會後聲稱，今年選情「嚴峻」、「複雜」，故此，只保住原有議席，未有進一步「擴張」，承認出選名單傾向「保守」。她又稱，民調指公民黨某些候選人的票數「多到瀉」，反而十分危險，擔心選民會以為公民黨夠票，轉投其他候選人，就以上屆九龍東為例，梁家傑的名單都是「高開低收」，所以民調未必完全反映真實的得票情況。今屆梁家傑排名第二，欲助譚文豪晉身議會，解決新舊交替的困難。余若薇聲言，九龍東議席較少，有關安排對其他反對派候選人的影響亦較小。

陳琬琛曾健超未列名單

功能組別方面，公民黨暫時只推薦郭榮鏗競逐連任法律界，有意角逐超級區議會的陳琬琛，及社會福利界的曾健超，未被列入推薦名單內，只授權執委會就立法會選舉的情形，必要時為功能組別的正式參選名單作最後決定。余若薇「提到」對社福界無法進行「初選」感到可惜，「既然如此」會繼續進行討論，期進在本月17日誓師大會前決定。

當事人曾健超則稱，有關安排為出選「行前一步」，又指公民黨對派自己出選形勢積極，「看不到公民黨說不推選我」。曾健超早前在七警案中被裁定襲警罪成，被判囚5星期，目前正等候上訴。他指，公民黨和他個人都沒有把官司視為考慮因素，相信上訴期不會與選期重疊，即使當選後上訴失敗，刑期亦不足以令其議席遭剝奪。陳琬琛方面，余若薇指「尚欠少少提名」，但陳向公民黨表示有信心，可取得足夠提名，屆時執委會再處理其申請云云。

另據了解，爭取連任的民主黨涂謹申、民主黨元朗區議員鄺俊宇、民協深水埗區議員何啟明、新同盟大埔區議員關永業，已毫無懸念取得足夠的提名票；至於由新西轉戰超區的街工梁耀忠，據了解亦已取得足夠提名，穩奪超區「入場券」。梁耀忠日前接受查詢時揚言「差不多可以出閘」。

沙田區議員陳國強、南區區議員司馬文及黃大仙區議員譚香文，亦曾聲稱有意加入戰場。陳國強宣佈已獲得13個提名，司馬文暫得7至8個提名。

公民黨推薦新一屆立法會參選名單

地區直選：

香港島：陳淑莊（副主席）　鄭達鴻（東區區議員）

九龍西：毛孟靜（現任立法會議員）　李俊晞（青年公民副主席）

九龍東：譚文豪（民航機師）　梁家傑（現任立法會議員）

新界西：郭家麒（現任立法會議員）　冼豪輝（青衣地區主任）

新界東：楊岳橋（現任立法會議員）

功能界別：

法律界：郭榮鏗（現任立法會議員）

註：社會福利界曾健超及立法會區議會（二）陳琬琛，仍與其他反對派政團角力之中，還未能成功落實。

汲取教訓　落實規管迷你倉

建港者・營

牛頭角迷你倉四級大火焚燒逾百小時後終被撲熄。我們對消防人員堅守崗位、無畏無懼的專業表現，致以崇高敬意。

認眞跟進處理　免悲劇重演

大火雖已熄滅，但代價卻非常沉重，我們痛失兩位英勇的消防員，感到極度痛心及惋惜。火災的後續問題也引起社會關注，包括大火的起因、兩名消防員何故殉職、消防裝備是否足夠、救火策略是否恰當、如何消除舊式工廈的消防隱患，以至怎樣規管迷你倉等，這些問題都需要認真跟進及處理，以免悲劇重演。

迷你倉的營運模式及室內佈局，可能是這次大火持續焚燒，及導致人命傷亡的癥結。為此，當局在大火未完全撲滅之時，已立即跟進迷你倉的安全問題，包括消防處聯同相關政府部門，盡快巡查全港的迷你倉及類似處所，檢視有否違反法例；保安局領導跨部門工作小組，與業界人士商討可行的短、中期措施，以加強迷你倉及類似處所的消防安全，包括研究立法規管。

當局是次的回應的確是迅速，但能否防患於未然，關鍵還是在於落實。每當有重大事故發生，巡察行動定必雷厲風行，然而，事態平靜後，當局亦應貫徹到底，在法定時間內糾正違規問題。對於採取短、中及長期的方式，以盡快提升迷你倉的安全水平，有不少專家提出意見，海外亦有許多經驗可供參考，但當局在推出規管措施時，顧及安全之餘，亦要考慮實際執行情況，例如，當局在舊式住宅大廈落實《消防安全條例》上，手法過於僵化，在推出政策時未有顧及舊樓結構及承重的限制，一律要求舊樓設置消防水箱，令部分舊樓業主陷於兩難境地。

「劏房」風險更大　正視消防安全

另一個值得關注的，是本港數以萬計的「劏房」，其室內間隔絕對比迷你倉更複雜，通道更狹窄，加上電力負荷及樓宇結構的問題，其發生火災的危險性，以及潛在的傷亡風險比迷你倉更大。當局在研究怎樣加強迷你倉及類似處所的消防安全的同時，亦須正視「劏房」的風險。

註：小標題為編者所加

林榮基「放飛機」自製白色恐怖

梁　新

廿四味

原本答應為民陣「七一遊行」打頭陣的銅鑼灣書店店長林榮基，突然於出發前數小時，透過民主黨何俊仁宣佈，自己近日發現被人跟蹤，感到人身安全受威脅，決定缺席遊行。 林榮基曾經「豁出去」，參加過有6,000人支持的遊行，但「七一遊行」號稱有11萬人同行，林榮基卻臨陣縮沙，突然放飛機，於理不合，這是否受高人指點，自製白色恐怖，恐嚇港人？

林榮基返港之後，經過反對派及其喉舌的炒作，風頭一時無兩。香港警方在七一前曾與林榮基兩次會面，但林榮基不願意向警方透露其聯絡方法。6月18日，多個反對派政黨曾發起遊行，當時聲稱共有6,000人參與遊行，林榮基本人也出席集會，更上台發言和叫口號。

反對派搞的「七一遊行」是例行公事，出席人數每下愈況。有什麼話題能催谷支持參加呢？想必是反對派苦苦思索的問題。林榮基突然宣佈因為感覺被人跟蹤、人身安全受威脅而退出，或多或少可刺激某些人的神經，又可渲染「強權打壓」、白色恐怖，企圖欺騙不明真相的市民上街。對於林榮基因擔心人身安全未有參加遊行，大律師公會主席譚允芝質疑，林為何從深圳返港，又不怕被跟蹤，「七一遊行」有約2萬人圍擁，卻擔心人身安全受威脅，直言感到很奇怪，質疑林是否有些事情沒有講清楚。

林榮基做過什麼事，是否有人跟蹤，他自己心知肚明。為何他不願意向警方透露自己匿藏的地方，又不願留下聯絡方法，一派「神龍見首不見尾」模樣。林榮基疑神疑鬼，老以為有人跟蹤他，卻又不想接受警方的協助，真正理由何在，林榮基也應向公眾解釋。

果然，林榮基「被迫缺席」遊行的消息傳出後，掀起一陣波瀾。一早表示支持林榮基的「黃絲」藝人何韻詩，隨即在自己facebook指「呢啲就係真正嘅白色恐怖」，強調「林榮基先生，你行唔到，我哋代你行！」公民黨立法會議員陳家洛則稱，「一國兩制」「形同虛設」，港人看在眼裡，若不加以反抗的才是「出奇」了，未知說法是否代表他亦反抗「一國兩制」。

林榮基臨陣退縮「放飛機」，是自己嚇自己，還是有心嚇港人，散播白色恐怖，只有林榮基心知肚明。