鐘聲喚不回 立會再流會

反對派僅8人在席 建制派獨力難撐

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）立法會昨日第十七次因法定人數不足而流會。立法會昨日審議《2016年稅務（修訂）條例草案》期間，民主黨議員涂謹申要求點算在席議員人數，在召喚鐘聲響起15分鐘後，會議廳內仍得34人，尚欠1人才夠法定在席議員人數，其中反對派僅得8人，在建制派獨力難撐下流會收場。立法會主席曾鈺成在流會後表示，當時有超過50位議員在大樓內，即是有部分議員聽到召喚鐘聲都不返回會議廳，實欠公眾一個交代。

■立法會昨日第十七次因法定人數不足而「流會」。

立法會大會於昨日下午2時許復會，先三讀通過《2015年截取通訊及監察（修訂）條例草案》，其後審議《2016年稅務（修訂）條例草案》、民主黨議員單仲偕發言時，議事廳內連同代主席梁君彥在內僅得3名議員在席，涂謹申即要求點算法定人數。在召喚鐘響起15分鐘後，仍只有34名議員在席，包括主席及25名建制派議員，和8名反對派議員，距離足夠法定人數尚欠1人，最終主席曾鈺成宣佈休會。

其間，自由黨議員張宇人和「人民力量」議員陳志全試圖衝入會議廳，但陳志全最終未能在保安拉線前進入廳內。

曾鈺成：當時逾50議員在大樓

曾鈺成會後指，流會令人失望，因為當時有超過50名議員在大樓內，有足夠法定人數，即有部分議員在聽到召喚鐘聲知道時間緊迫，但仍不返回會議廳，實欠公眾一個交代。

他坦言，立法機關議會文化，並無要求議員在會議進行的任何時候都留在會議廳，故當時是只有2人或34人在都無分別，問題在於夠不夠法定人數。

議員缺席「懲罰權在選民手上」

被問及缺席議員應否被懲罰時，曾鈺成坦言，「懲罰權在選民手上」，每個議員要為自己在議會的表現負責，相信市民都看得很清楚，在今年換屆選舉投票時會考慮議員有否依時出席會議，及是否導致流會等。

他強調，今次流會損失會議時間，令議會能處理議員議案受衝擊。目前，立法會仍有1項法案及5項條例草案要處理，如果餘下4次會議不再發生問題，能夠正常進行的話，相信有足夠時間完成審議，「當然，這需要議員的確要有責任感，要出席我們的會議，在處理這些法案當中，履行自己的職責。」

被問到會否加開會議時，曾鈺成回應說，加開會議會佔用議員履行其他職責的時間，如無必要不會輕率決定。

梁君彥：點解唔落嚟要問佢哋

梁君彥也對「流會」表示遺憾，坦言正審議的議題並無爭議性，且當時在立法會的議員遠遠超過法定人數，「點解啲同事唔落嚟呢？大家要問佢哋喇！」他認為，倘今屆會期內未能完成立法工作，將會對下一屆的議員造成壓力。被問及是哪個派別議員引致流會，他則指「不同派別都有人無喺度」，而將於今年立法會換屆選舉競逐連任的議員「要自己面對選民」。

■曾鈺成

■陳家強　資料圖片

重要法案受阻 陳家強感失望

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）財經及庫務局局長陳家強昨日對流會感到奇怪、失望。他強調，《2016年稅務（修訂）條例草案》是一條很重要的法案，顯示香港能夠履行國際稅務的責任，急切需要通過，讓香港金融機構可以開始工作，包括搜集資料等，以趕及和其他國家及地區交換稅務資料。

冀下周盡快通過

陳家強坦言，有關法例得到大多數議員、多方面支持，他不覺得此條例本身有爭議性。他希望下星期大會能夠盡快通過，讓香港履行國際義務。

為了緊貼由經濟合作與發展組織就交換資料頒佈的最新國際標準，當局提出《2016年稅務（修訂）條例草案》，為香港實施稅務事宜自動交換財務帳戶資料安排提供法律框架，使香港能夠符合自動交換資料的國際標準，提升稅務透明度和打擊跨境逃稅活動。

涂謹申點人數 稱為更多人聽

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）提出點算法定人數而導致流會的民主黨立法會議員涂謹申辯稱，其同黨單仲偕正就稅務條例提出重要觀點，而他將提出的修訂，是「事務委員會四分之三時間都講緊呢點」的，惟當時會議廳只有他、單仲偕及代主席梁君彥3人，故提出點算法定人數，希望更多議員返回會議廳聆聽他的觀點。

涂謹申聲稱，他沒有預料自建點算人數會導致流會，特別是「政府咁多狗仔隊（喺）度」，又稱各個黨派倘都有人在席，他就毋須點算法定人數。

「流會」時不在席議員

建制派（17人）

民建聯(4人)：李慧琼、葛珮帆、梁志祥、鍾樹根

經民聯(3人)：梁美芬、劉皇發、石禮謙

自由黨(3人)：田北俊、鍾國斌、方剛

工聯會(2人)：陳婉嫻、麥美娟

新民黨(2人)：葉劉淑儀、田北辰

其他(3人)：林大輝、梁家騮、姚思榮

反對派（19人）

公民黨(5人)：毛孟靜、陳家洛、楊岳橋、郭家麒、郭榮鏗

民主黨(2人)：何俊仁、黃碧雲

工黨(3人)：李卓人、張超雄、張國柱

人民力量(2人)：陳偉業、陳志全

民協(1人)：馮檢基

社民連(1人)梁國雄

新民主同盟(1人)范國威

街工(1人)：梁耀忠

其他(3人)：葉建源、黃毓民、李國麟

資料來源：立法會　整理：記者 鄭治祖

在大樓仍缺席 議員各有理由

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）立法會主席曾鈺成昨日指「流會」前鐘聲響時，大樓內最少有50名議員。缺席的反對派19人，公民黨、工黨大部分議員都沒有出席。多名鐘聲響時身處立法會大樓的議員均稱，他們有「其他工作要做」。

鐘聲響時身處立法會大樓的公民黨議員楊岳橋在回應傳媒查詢時稱，他當時正在「講一個私人電話」，趕不及返回議事廳，「在房間內講緊一個私人電話，到14分鐘才意識到要落去，所以趕不及。」

梁耀忠：太嘈聽不到鐘聲

工黨議員張超雄稱，他當時正與「學術團體」會面。街工議員梁耀忠則稱，他當時正與同事開會，「我在樓上，正在和同事開會，可能人多太嘈雜，就聽不到鐘聲。」「新民主同盟」議員范國威聲言，他當時正在大樓內與大專實習生見面。教育界議員葉建源承認，自己當時正在大樓附近接受傳媒訪問，未有收到通知要求返回議事廳開會，但就聲大夾惡稱，大會儘管重要，議員也有其他職務要做。

部分議員則不在大樓內。公民黨議員郭家麒聲言，自己當時到醫管局總部請願。衛生服務界議員李國麟稱，自己當時正前往平等機會委員會的會議。工業界議員林大輝稱，自己當時外出，出席一個工作會議。

社民連議員梁國雄、自由黨議員鍾國斌則稱，他們分別到電視台接受訪問。新民黨主席葉劉淑儀表示，她昨日剛在美國回來，並不在大樓。新民黨副主席田北辰則正和勞工及福利局局長張建宗開會。工聯會議員麥美娟指，她當時正參加區議會會議。

民建聯議員譚耀宗指，由於在流會前，大會已通過有爭議性的截取通訊條例，正值午飯時間，各議員可能因此而鬆懈。工聯會議員黃國健坦言，是次流會無人預計得到，所有缺席會議的議員都需要負責，「只能夠怪大家太老定，……如果大家覺得有事就唔會有事喇！」

洋漢踢波擾民 「城西」亂撐認衰

■一批洋漢深夜在馬路上踢波極擾民。　Holas Wan fb圖片

街談網議

在反對派政黨鼓吹下，香港越來越多所謂「公共團體」，在「公共空間」問題上大做文章。一直反對新界東北發展計劃、自稱「城西關注組」的組織近日在其facebook分享了一輯外國男子半夜在西環的馬路上踢波的照片，更貼文抽水稱「公共空間一定係咁玩」。不過，有在西環居住的網民就留言狠批，該批外國人深夜在馬路踢波，不只噪音騷擾街坊，更險些造成交通意外，禍及無辜。「城西關注組」知道衰咗，唯有死死氣地道歉。

「城西關注組」及「西環變幻時」的fb專頁，近日均不約而同地上載了攝影師「Holas Wan」所拍攝的照片。前者在轉發該批照片時更留言稱，「公共空間一定係咁玩。日頭行，係充滿廢氣的毒氣房，夜晚有人，變成健康運動場地。」不過，不少在西環居住的網民不滿有關專頁將這類劣行美化，紛紛留言批評（見表）。

該專頁死撐稱「單靠相片很難判定此（這）些人有否醉酒喧嘩或行為有多『過火』」，但同時也不得不「認錯」，「明顯相中老外在使用空間時沒有與街坊協調亦沒有禮（體）諒居民，所以此例子說明大家使用空間時需要注意的地方，創意及好玩背後，安全及鄰里感受更重要。」

■記者 羅旦

網民鬧爆馬路上踢波

Tse Dee：玩到差d（啲）幾次撞車，無啦啦踢住個波衝出馬路。

Harold Poon：行車人士安全如何？腳法好，如有意外霓虹燈管或住宅窗戶破壞，誰人負責？聲音控制又如何？

Tsui Ho Yee：主要係佢所選擇嘅位置係一條交通道路，任何情況之下其實都不應該在附近有拋擲物出現的可能，其後果可以非常嚴重。

艾菲：個（嗰）晚成22：00就係（喺）皇后街大吵大鬧，又大唱又大叫，寧靜既（嘅）小區比（俾）你嘈醒！依（喺）區好多老人家都好早訓（瞓）嫁（嘥）！

Brian So：9點已係堅尼地城嘈！

Anthony Wong：根本影響居民，成班醉酒佬周街踢波，要踢應該在公園唔係喺條街度，正宗X家剷！

Aster Ma：踢球，應該在球場！

Tong Carman：呢班人由美新樓開始就已經係咁，成條行人路block左（咗）。

Janet Yuen：我响(響)條街要好似避甲由咁避佢地（哋）……

Chui Chu Cheung：呢班垃圾10點幾響創業果（嗰邊）已經嘈完一輪。

Kenny Mung：10點左右見到呢班友起（喺）屈地街嘔到7彩。

CK Wong：事情經過美化，係咪會覺得合理同正常左（咗）？

截通訊監察例削執法修訂被否決

香港文匯報訊（記者 羅旦）立法會昨日通過《截取通訊及監察（修訂）條例草案》，賦權截取通訊及監察事務專員可向執法機關索取截取通訊和秘密監察的成果。民主黨議員涂謹申在審議期間提出兩項修正案，包括在法院裁定撤銷截取通訊的授權後，須盡快在情報系統中移除有關資料，及降低執法人員提交報告的要求。保安局局長黎棟國批評，涂謹申的修訂將影響執法機關防止罪行的能力。最終，涂謹申兩項修訂均被否決。

立法會昨晨9時復會，繼續審議《截取通訊及監察（修訂）條例草案》。草案建議授權截取通訊及監察事務專員，可要求執法機關提交截取和監察成果查核。

「人民力量」議員陳偉業一開始便要求點算法定人數，鐘響約十三分鐘後有足夠法定人數，會議繼續。

涂謹申就提出多項修正案，包括在法院裁定撤銷截取通訊的授權後，有關行動即屬違規，有關的執法人員須盡快在情報系統中移除所得資料的修定，以免有關人員濫權竊聽或拖延終止行動的命令，變相鼓勵執法部門以「旁門左道」取得情報，損害市民的私隱。

黎棟國指涂謹申修訂礙防止罪行

他又要求降低執法人員向當局提交報告的門檻，改為倘執法人員有理由懷疑資料不準確或有變化時，就要向法院提交報告，由法院決定是否撤銷授權或施加額外條件，以免執法機關錯誤進行截取通訊或監察活動，又提出倘有人違反截取通訊及監察事務專員的指令刪除了受保護成果，就要接受刑事罪行的罰則。

黎棟國在發言時反駁涂謹申稱「法院裁定撤銷截取通訊的授權後有關行動即屬違規」的說法，指所有授權在被撤銷前，所取得的資料都屬合法取得的，而當局的實務守則已禁止執法人員使用任何在授權時間差距內取得的資料，涂謹申的修訂只會影響執法機關防止罪行能力。

陳婉嫻「一時錯亂」投錯反對票

最後，涂謹申的兩項修訂均被否決，而條例草案則以35票支持、8票反對三讀通過。不過，在三讀投票時有一段小插曲：在8張反對票中，絕大部分均為反對派議員，但工聯會議員陳婉嫻也投下了反對票。

陳婉嫻解釋，她忙於籌備下周三邀請學者和官員出席、有關本土經濟的活動，「一時錯亂」下投錯票，未能及時向主席提出更正。