

大學間間驚「綠頂」急急驗

僅中大科大入則「五大」各有托詞 教院「禿頭」甩難

八大院校回應綠化天台有否入則

各大院校	回應
中大	10個綠化天台均有入則
科大	5個綠化天台均有入則
城大	胡法光運動場綠化平台無入則，未回覆其他綠化天台有否入則
港大	工程不涉改動結構，因此無入則
理大	部分工程載重負荷符合安全標準，因此無入則
浸大	根據建築物條例，工程可豁免入則
嶺大	天台植物擺放塑膠容器中，不涉結構改動，不用入則
教院	校內沒有興建綠化天台

資料來源：八大院校回應

製表：記者 文森



■城大聘請獨立認可人士及結構工程師緊急勘驗校內各樓宇的天台工程，暫未發現有即時危險。 莫雪芝 攝

梁振英：綠色建築要求安全



■梁振英昨日首次回應城大塌樓事件，強調綠色建築須達到安全要求。 中通社

香港文匯報訊（記者 溫仲綺）城市大學胡法光運動中心逾萬呎綠化天台上周突然倒塌，引起社會各界關注。特首梁振英昨日表示，特區政府關注事件，事故後屋宇署、建築署、環境局和教育局等召開了跨部門會議，以檢視現行的政策，確保香港的樓宇安全。

教育局局長吳克儉則指，不少校長開始擔心校園綠化安全，但他相信校方不會作出危害校舍結構的工程，他不想因為城大的單一事件而令校園綠化變得負面。

梁振英昨日出席行政會議前會見傳媒，提到特區政府十分關注城大的綠化天台倒塌事件，而屋宇署會繼續進行深入且全面的調查，而教育局亦已要求城大在兩個星期內提交全面的報告。

他又指政府關注香港樓宇結構安全的問題，因此在事故後，屋宇署、建築署、環境局和教育局等召開跨部門會議，檢視現行的政策。他強調本港確實有綠色建築的政策，但前提是樓宇在設計、施工、使用和維修保養方面一定要達到政府安全的要求。

吳克儉：不想校園綠化變負面

吳克儉昨日出席公開活動時表示，得悉不少校長在事件後擔心校園綠化安全，而據他了解，不少學校並非在天台進行綠化，而是

在地下花園或其他位置，故相信校方不會作出危害校舍結構的工程。他指不想因為是次塌屋頂的單一事件而令校園綠化變得負面。

此外，教育局昨日亦向全體中小學及特殊學校發出「綠化天台的工程及保養」通告，提醒學校規劃綠化天台工程，如當中涉及影響校舍結構，須根據《教育條例》向當局申請。如獲得環境及自然保育基金資助的綠化裝置的學校，在展開工程前必須得到當局批准，而進行工程時，校方須聘用認可人士和註冊結構工程師，根據《建築物條例》評估是否涉及建築物結構性改動或需要向屋宇署或運房局轄下的獨立審查組入則，以得到其批准。

學校如自行籌集資金進行綠化天台工程，亦須向屋宇署或房屋署、建築署、衛生署及消防處提交計劃書，如有部門沒有反對，就可向局方提交申請。通告又指，為確保校舍安全，學校如有綠化天台項目，須定期安排合資格人士檢查及維修。

八間院校除了教院外，其餘7間也有綠化天台措施，但只有中文大學及科技大學做足入則工夫。中大昨日向學生及教職員發公開信，指近10年新落成建築物中，10幢設綠化天台或平台全部由專業顧問負責，由建築師向屋宇署入則申請，並獲准興建。

嶺大：不涉及結構改動

中大續指，較早建成的邵逸夫夫人樓天台綠化設施按照大樓可承重量，鋪上植被及仿草墊，沒有更改天台結構，每年都有檢查，結構良好。科大則有5個綠化天台，全部工程獲屋宇署批准興建，並持有有效的批准圖則。

不過，多間院校以興建綠化天台不涉結構改動為由，因此沒有入則，包括嶺大、港大、理大及浸大。

嶺南大學在回應時指，校園內建築物共有約2,300平方米的綠化天台，相關綠化工作於2010年完成。由於植物擺放於多個塑膠容器中，不涉及結構上的改動，故毋須向相關政府部門入則審批。

校方又強調，設計有關綠化措施時，已就天台承重能力等因素作充分評估，確保該等措施對建築物結構不會構成影響。在城大事故發生後，校方已即時安排職員視察天台綠化設施，證實一切正常。

浸大：經認可人士評估

在校內有5個綠化天台或平台項目的浸會大學，亦未有就綠化天台入則，

但強調所有項目設於高承載力的鋼筋混凝土結構上，及經註冊結構工程師等認可專業人士的勘察和評估。

5個項目分佈在善衡校園邵逸夫大樓、逸夫校園永隆銀行商學大樓、逸夫行政樓及傳理視藝大樓。但為保安全，校方已聘請認可人士及註冊結構工程師，在兩週內完成所有綠化天台與平台的安全檢查。

理大：確認無加重負荷

理工大學校園內共有8座建築物設有綠化天台，其中3座的綠化設施於建築物落成後增建，地點為匯信樓、邵逸夫樓及文康大樓，未有向屋宇署提交圖則申請審批，但強調已獲認可人士及註冊結構工程師設計，確認綠化工程所增加的載重負荷合乎安全標準。

至於其餘5座建築物，理大指綠化設施在設計樓宇時已一併考慮，並獲屋宇署審批。不過，校方宣佈因應城大天台倒塌意外或引起師生憂慮，已決定全面檢查校內運動場館及綠化天台結構狀況，預期可兩週內完成檢查，屆時會再向師生報告情況。

港大：圖則含屋頂綠化

港大發言人表示，校內近年落成的建築物，包括百周年校園，平台和屋頂的綠化設施均包含在建築設計圖則內，個別樓宇天台亦種有盆栽植物，港大將繼續審視校園設施的維修保養等工作。香港教育學院則指校內沒有興建綠化天台。

城大勘察各樓暫無憂

香港文匯報訊（記者 姜嘉軒、文森）屋頂倒塌的胡法光運動中心，昨日繼續封閉。城大傳訊及公關處處長（署理）陳國康昨日交代最新調查進度時表示，校方已聘請獨立認可人士及結構工程師巡視及檢視康樂樓、惠卿劇院及學術樓（一）等大樓的綠化天台，暫未發現裂痕並沒有即時危險，預期今天可提交中期報告。

陳國康指，屋宇署已作正式調查並促請校方呈交相關文件，校方亦正與該署協商以希望可於本週內，解封康樂樓及學術樓的辦公室、餐廳或診所等設施，減低對師生的影響。他強調，進行綠化屋頂工程時，節省金

錢不是校方最重要的考慮因素一環，而直接聘用承建商或外判工程亦屬慣常做法。

郭位：當務之急找禍根

城大校長郭位昨日在一個頒獎典禮上致辭時，主動提到最近城大天花事件。並指事發後最常被問到為何城大在學術上工程範疇發展這麼好，結果會出事。他回應說：「正如醫生都會病，生病不重要，治療預防才最重要。」

他認為今次找出問題根本才是當務之急，並借此引申至科研精神，肯定各學者從事科研工作的重要性，讓社會更進步、更美好。



■城大校長郭位。 彭子文 攝



■城大傳訊及公關處處長（署理）陳國康。 彭子文 攝

工程未入則屬非法僭建



度去看都屬非法僭建。他又表示，不認為現時進行建築工程是否要入則有灰色地帶，強調業主如不清楚是否需要入則，可向屋宇署查詢。

何文堯：城大應邀建築師加入調查



何文堯續說，建築物條例原意是建築工程進行前，業主應聘請認可人士作評估，再聘用承建商動工。他批評城大有關綠化工程違反條例原意，「先聘請承建商，再經承建商找認可人士決定是否要入則。」他認為承建商

為開始工程，會不斷找同意動工的認可人士。他又指出，調查委員會成員的專業涵蓋面不足，建議城大應該邀請建築師加入。

陳健碩：無聘結構工程師匪夷所思

工程師學會前會長陳健碩則認為，業主會否先聘用認可人士評估，與業主的個人判斷及財政狀況有關，認為法例有灰色地帶。他另指結構工程師對建築物負載等知識理解較深入，對城大綠化工程並無聘用結構工程師感到匪夷所思。他又認為事件牽涉結構性倒塌，促請校方盡快搜證，分析結構安全出問題的原因，又建議業主為現存的綠化天台找結構工程師做評估，但毋須過分敏感而將之移除。



■陳健碩

■記者 文森

立會天台花園符原設計

香港文匯報訊立法會秘書處表示，鑑於城大在上周五發生天台倒塌事件，秘書處已請建築署檢查立法會大樓的綠化屋頂及露天花園。秘書處昨日回覆議員時引述建築署表示，位於1樓、5樓及天台的綠化屋頂及露天花園，均為大樓的原有設計，而非後加工程，並已通過嚴格的審批。在實地視察後，已確定綠化設施的現況符合原來設計的荷載，其排水系統亦正常運作。

工程理應嚴把關 綠化莫成驚弓鳥



今次城大綠化天台倒塌事件，全城為之震驚，未想過以工程技術聞名的香港，竟然出現如斯事故，塌樓恐慌更蔓延至本港各大專院校。政府早年鼓勵天台綠化，更設置「環保基金」資助環保項目，成功掀起綠化天台的熱潮，各大專院校及中、小學更是熱衷參與。

綠化天台並非城大獨有，而是分佈於不同院校。須知道，各院校的綠化天台所在大樓，每日便有大大小小的各種教學、課外活動，甚至用作球賽、考試及頒獎禮的場地，只要樓宇結構有一絲鬆懈，後果非同小可，因此各設有綠化天台學校必須仔細檢查天台承受能力，不能得過且過及妄圖蒙混過關；屋宇署亦務必就綠化天台是否需要入圖則申請，作出清晰的規範，確保零意外。

另一方面，今次事件令不少人擔心設有綠化天台的建築物都潛伏隱患。至目前為止，今次綠化天台倒塌的主因，懷疑是沒有做好負載計算及工程審批與監管，屬於管理問題，與天台綠化無關，希望大家從今次事件中加強警惕之餘，亦可理性地討論如何達至環保、安全又美觀的天台綠化，而非變成驚弓之鳥，將所有天台的植被剷走。

■記者 方南奈