

# 《香港前途決議文》與《台灣前途決議文》如出一轍

楊志紅 全國政協委員 香港新活力青年智庫總監

部分反對派政黨中青年成員，聯署發表一份《香港前途決議文》，就所謂香港「二次前途問題」提出「內部自決」、「永續自治」的主張。《香港前途決議文》與《台灣前途決議文》如出一轍，是徹頭徹尾的分裂宣言。部分反對派成員向民進黨分裂立場亦步亦趨的傾向，是玩火自焚的危險行徑，必須懸崖勒馬。

## 主張「公投自決」如出一轍

《香港前途決議文》與《台灣前途決議文》，二者皆主張「公投自決」，如出一轍。

《台灣前途決議文》聲稱：「台灣是一主權獨立國家，任何有關獨立現狀的更動，必須經由台灣全體住民以公民投票的方式決定。」

《香港前途決議文》聲稱：「2047年後香港的政治地位，必須經由香港人民透過有充分民主授權，以及有約束力的機制，自行決定；而只要香港人民能夠按『內部自決』原則實現自決權，『永續自治』將是處理二次前途問題的恰當選擇。」

很明顯，二者都是主張以「公投自決」的方式去實現「台灣」或「港獨」。但是，國際公約有關民族自決的規定，只適用於謀求獨立的殖民地。一系列國際法在確立民族自決權的同時還規定，自決權的行使不得損害國家主權，不得破壞國家的領土完整。可以說，民族自決是以國家主權為前提的，沒有主權國家，民族自決就根本無從談起。

主權不可分割原則是國際法的一項重要原則。民族自決的一個重要原則，是地方性的公民投票只能適用地方

事務，不能決定國家的統一和分割，涉及主權範圍內的「公投」、「自決」，必須得到主權國的認可。台灣和香港從來不是主權國家，自古以來是中國神聖領土，絕不能以「公投自決」的方式去實現「台灣」或「港獨」。

## 充滿「獨」味如出一轍

《香港前途決議文》與《台灣前途決議文》通篇用語充滿「獨」味，如出一轍。

《台灣前途決議文》視兩岸為「兩國」，通篇用語均稱海峽兩岸為「台灣與中國」，公開鼓吹「台灣應揚棄『一個中國』的主張」，聲稱「『一個中國』與『一國兩制』根本不適用於台灣」。《台灣前途決議文》通過並納入黨綱八年後，民進黨在2007年9月又制定位階等同黨綱的《正常國家決議文》，這篇決議文首句便是「台灣是主權獨立的國家」，「與中國互不隸屬、互不治理」，充分延續並繼承《台灣前途決議文》的「台灣獨立」立場——「台灣是一主權獨立國家」。可見，《台灣前途決議文》乃是不折不扣的圖謀分裂中國的「台灣宣言書」。「台灣」勢力鼓吹的「一邊一國論」和「公投台灣獨立」，其源蓋出於此。

《香港前途決議文》通篇用語是所謂「本土派」常用

的「我城」、「自決」等字眼，聲言「香港人民，內部自決」。詭譎「中國模式」是「結合威權專制政治和國家資本主義」；將所謂「我城核心價值和文化的認同」與「一國兩制」、中華文化對立起來；鼓吹「去中國化」，聲稱「香港主體意識抬頭，我城政治正經歷30年未有之大變」。

## 瞞天過海如出一轍

《台灣前途決議文》聲稱：「台灣應盡速完成公民投票的法制化工程，以落實直接民主，並於必要時藉以凝聚國民共識、表達全民意志。」《香港前途決議文》聲稱，港人可通過國際人權公約所保障的「人民自決權」，「由香港人民自由決定香港的政治地位」。二者瞞天過海如出一轍。

國際法反對一切藉口「公投自決」而從事分裂國家統一的活動，因為分離與國際法所維護的國家主權和領土完整是根本衝突的。《給予殖民地國家和人民獨立宣言》第6項明確規定：「任何旨在部分地或全面地分裂一個國家的團結和破壞其領土完整的企圖都是與聯合國憲章的目的和原則相違背的。」1997年的《維也納宣言和行動綱領》也明確宣佈：「根據1970年的《關於各國依聯合國憲章建立友好關係和國際法原則宣言》，這不得解釋為授權或採取任何行動去全面或局部地解散或侵犯主權和獨立國家的領土完整或政治統一。」

在國際實踐中，世界各國對某一國家內部對抗中央政府的分離主義運動往往採取不予承認的立場，如斯里蘭

卡的泰米爾猛虎組織，伊拉克的庫爾德問題，加拿大的魁北克問題，各國都沒有以民族自決為由予以支持。二戰以後直到90年代，除了殖民地獨立以外，其他各種分裂主義運動都沒有獲得國際社會的支援。聯合國也對自決與分離做了嚴格區別，堅決反對分裂運動。



楊志紅

## 騙取中間選票伎倆如出一轍

1991年，民進黨全代會通過《台灣黨綱》，其中載明應建立主權獨立自主的「台灣共和國」及制定新「憲法」。黨綱觸及兩岸紅線，甚至一度引得上空風雨欲來。民進黨於是圖謀欺騙選民，1999年5月《台灣前途決議文》就是這樣「應運而生」。《台灣前途決議文》是民進黨為因應2000年島內大選，為減輕台灣民眾對民進黨執政的疑慮，淡化「台灣」色彩，騙取中間選票，於1999年5月8日在該黨八屆二全大會上通過的一個決議案。《台灣前途決議文》換湯不換藥，並未改變民進黨「台灣」本質。

《香港前途決議文》有關「自決」的主張，與近期出現的激進組織所鼓吹的「自決公投」如出一轍。這反映傳統反對派不敢明目張膽撐「港獨」，害怕赤裸裸支持「港獨」會被一向支持他們的中間選民離棄，於是「自決」包裝「港獨」，希望兩面討好，爭取中間選票和激進選票。如此偷換概念，混淆是非，既撐「港獨」又披上中間面目，企圖增加立法會選舉得票率，可說是機關算盡，但其陰謀必定不能得逞。

# 我們為什麼要登記做選民？

曹海揚



立法會將於今年9月舉行換屆選舉，而選舉事務處早前亦發出通告，提醒市民在5月2日前登記做選民，可在9月4日舉行的立法會選舉中投票。相信有不少尚未登記為選民的朋友會發問：為什麼要登記做選民？登記做選民對個人、對香港的意義是什麼？作為市民，有必要清楚了解登記做選民的重要性。

首先，登記做選民，是作為香港市民應盡的權利和義務。根據香港法例，年滿18歲，通常在港居住，且未被裁定為精神上無行為能力而無能力處理和管理其財產及事務的人士的香港永久性居民(武裝部隊成員除外)都可以登記成為地方選區選民。只有登記成為選民，才可以在立法會和區議會選舉中投票，選出代表進入議會，行使權力監察行政機關，更好地服務市民。

其次，登記做選民，有機會讓立法會暢順運作，推動香港發展。大家都知道，近年來，香港社會日趨政治化，部分立法會議員濫用權力，在議會內製造無休止的「拉布」，導致多項基建工程撥款嚴重滯後，對香港社會的經濟及民生建設造成巨大損失。經過多場「拉布」，相信多數市民已經看清了這些議員的真實面目，對於這些議員的行為深感厭惡。既然這些議員不能為自己謀福祉，為什麼還要讓他們繼續留在立法會呢？登記做選民，可以讓自己有資格，用自己神聖的一票，選出那些真正有心服務市民的人進入立法會，更好地服務香港市民。

最後，登記做選民，參與投票，能夠真正推動香港的民主進程，為未來落實行政長官普選打好基礎。根據2015年正式選民登記冊的數據，現時本港有約369萬名地方選區選民，登

記率為77.3%，18至30歲合資格青年人的登記人數約61.8萬人，登記率則為64.4%。根據推算，本港現時合資格登記成為選民的人數大約為477萬，其中有大約108萬人尚未登記成為選民；18至30歲合資格登記的青年人約為96萬，有大約34.2萬人尚未登記成為選民。若能發動更多的人，特別是青年人登記成為選民，積極行使選民權利，相信將會進一步推動香港的政制發展及民主進程，為更好地落實「一國兩制」，「港人治港」，高度自治的方針打下更堅實的基礎。

明年香港將迎來回歸20周年暨特別行政區成立20周年。為了讓下一屆立法會更好地運作，為了讓特區政府施政更加暢順，為了讓市民更加幸福地生活，筆者呼籲各位符合資格的市民朋友，在5月2日前登錄選舉事務處網站，登記做選民！一起創造更加美好的香港！

# 理性探討標準工時 勞資相得益彰

文滿林 香港華人革新協會副會長

自香港回歸之後，勞工階層的確得到特區政府在各方面的重視，例如將五月一日定為法定有薪假期，政府有關部門也在「五一」勞動節前夕舉辦慶祝勞動節酒會，廣邀不同勞工團體和工會負責人出席，更委任一位勞工界代表人物進入政府行政會議作為成員，以便反映勞工階層意見及建議。所有這些，是回歸前之港英政府從未有過的。在改善和保障勞工階層權益方面也做了不少修訂工作，例如設立最低工資立法，積極改善勞工待遇如工傷事故、遣散賠償、推行僱員強積金計劃等等，得到勞工階層認同和歡迎。當然，還有一些不如意的問題，仍待政府、勞方及資方三方面磋商解決，例如當下面對的設立標準工時立法問題，就是其中之一。

近年勞工界爭取的標準工時，應是根據早在100多年前國際勞工組織所提倡的「三八制」標準工時，即每天24小時，分8小時工作，8小時休息，8小時睡眠，這是最早的最理想的「三八制」標準工時，在100多年前在西方尤其是工業國家所實行的。

作為國際大都會的香港，究竟要不要實行標準工時制度，近年來一直引起爭議，尤其受到僱主的反對。因為，制定和落實標準工時立法，必然影響僱主的利益、利潤，尤其是本港不少行業沒有定時放工，一旦立法實行8小時的標準工時，減少工作時間，企業將受到損失。這是可以理解的，因為僱主在計算成本時，習慣計算工人工作10個小時而不是8個小時。僱主對制定推行標準工時的擔憂是不言而喻的。「標準工時委員會」之資方代表提出另一種計算標準工時方式，就是「合約工時」以代替勞工團體提出的「標準工時」。

從性質來說，「合約工時」與「標準工時」有本質分別。「合約工時」由僱主作主導，工時可能是8個小時，也有可能是9個小時、10個小時或更長。「合約工時」定出之後，做不做由應徵工人考慮。僱主提出的「合約工時」顯然與「標準工時」南轅北轍，有違標準工時的原意和性質。

什麼樣的工作時數才是標準工時呢？至今，勞工界仍未提出一個準確的時數。勞工界不妨拋出每日工作9個小時為標準工時，看看僱主的反應如何，這不失為善的、善意的嘗試，總比現在僵持不下實際得多，作為政府也應該積極進行斡旋。

香港是國際大都會，周邊國家和地區都先後推行標準工時，香港還要繼續拖下去嗎？勞工階層享受標準工時帶來的尊嚴，享受平等的工作環境和休息時間，必然在工作中帶來動力，為公司帶來裨益，勞資相得益彰，也提升香港國際形象。否則，標準工時立法爭持不下，僵持下去，無論對勞工階層、對企業甚至對整個香港都不是一件好事。

# 適當及適量的家課有助學習

周蘿茜 香港女教師協會主席

最近幾個月，「家課」一詞引起不少的負面批評。其實，社會對學校應否為學生佈置家課一直有所爭論。英、美等國亦有類似的爭議，學者們亦已作大量的相關研究，有些更是長達幾十年的追蹤式研究，但可惜仍未能有一個確切的結論。

筆者在教育界服務近50年，至今仍是一位活躍的教育工作者，個人認為所有學生都應該做家課，以延伸他們在校所學。當然，安排家課不應純為約束學生，令他們課後安坐無所事事，學校應該制定妥善及有成效的家課政策。

除大部分幼稚園學生外，香港的學生幾乎全部都是全日制上課的，他們在校的時間長達8小時，所以如果他們回到家中仍須繼續做家課，好像太過分了。但適當及適量的家課能鞏固日間的學習，或預習、或以專題學習或跨學科的研習方式培訓學生的不同技巧及融會貫通的能力。家課亦是學生培養良好學習習慣的平台，

例如：紀律、時間管理和責任感等。

當然，反對做家課的人士會指出學生回到家需要時間休息，讓疲累的身心得以放鬆，這樣他們才能健康成長。誠然，青少年確實需要時間和家人及朋友相聚，培養感情，否則關係惡化，甚至會引起悲劇。其次，家課量過多時，學生會產生嚴重的反感及厭煩，甚至索性放棄做家課。以上的原因似是合理，但其實是源於學生有太多沒有意義、只是「為做而做」的家課。問題的癥結並不在於應否全面取消家課，而是學校應如何佈置適量和適切的家課。

筆者認為學校必須制定家課政策，以協調各學科的家課佈置及定期監察和評估執行的情況，更應增加佈置家課的透明度，持續與學生及家長有充分的溝通，特別是小學的家長，因為他們仍然積極參與子女的學習。

在制定家課政策時，學校要小心考慮幾個因素。最重要的當然是學生的年齡、能力和興

趣。接着便是家課所希望達到的目標，最後要衡量的是完成家課所需的時間，還必須要充分照顧學習差異，既能挑戰能力高的學生，也應為能力稍遜的學生帶來滿足感。筆者再次強調學校必須妥善及持續地關注以上各方面，並要安排資深教師或課程主任帶領一個工作小組恒常地統籌、檢視及評估家課政策。

英美學者就家課時間有一個比較有趣的建議。他們不約而同地提出10分鐘這個規條，而學生每升一級便每晚增加10分鐘的家課時間。如套用在香港，幼稚園K1的學生每天應做10分鐘家課；K2則做20分鐘；六年級的學生則應做80分鐘的家課；中六學生就要做140分鐘的家課了，當然這只是一個建議。

若學校能夠安排適當及適量的家課，定能有助學習。但若只是隨意及不適量地加諸於學生身上，則會引起各種不良的反效果，敬希教育界同工三思！

「零家課」可不是隨意叫喊的口號！

# 「特朗普現象」與美國政治未來走勢

汪 巍 中國非洲問題研究會

2016年美國大選競選初始階段，共和黨參選人、億萬富翁特朗普離譜言論使他的媒體曝光度頗高，公眾對他保持了新鮮感。在競選緊鑼密鼓的時刻，共和黨競選策略分析師、電視評論員謝里·雅各布斯4月18日以

遭到特朗普和他的競選經理科里·萊萬多夫斯基誹謗、致其事業和身心受創為由，對特朗普及其團隊提起誹謗訴訟，索賠400萬美元。

共和黨大佬並不看好特朗普的政治前途，

美國共和黨全國委員會主席普里巴斯4月22日在佛羅里達州對100多名黨代表說：「我們不會提名獲得相對多數的參選人，無論他所取得的支持票有多接近1,237。你需要的是絕對多數。」如果特朗普在初選中無法拿到過半數代表票，就給共和黨主流派留下了7月18日起在俄亥俄州克利夫蘭召開的共和黨全國代表大會上推新人的良機。這也是克魯茲一直緊迫、俄亥俄州州長卡西奇堅決不退選的原因。

## 反映中下白人對權責不滿

特朗普四面出擊，正是利用了美國社會普遍存在的對於權責階層的不滿，即美國普通階層並沒有享受到整體範圍內的低失業率 and 經濟增長所帶來的紅利，造成了特朗普在此次選舉中「走紅」。

特朗普的主要支持者美國中下層白人群體。美國金融風暴暴露出政府管理漏洞不少，而經濟復甦緩慢又造成中下層白人群體的不滿。這個群體受教育程度低，長期從事製造業和服務業等低收入行業，掙扎於貧困線的邊緣。當美國拉裔移民與他們爭搶飯

碗，當社會政策向黑人等少數族裔傾斜，這些藍領白人群體感到委屈，似乎在主流輿論中找不到宣洩渠道。於是，當特朗普公開批評拉裔，將移民問題推向選戰的核心時，在認為外來移民搶走了自己工作機會的美國藍領白人看來，特朗普的這些極端主張，恰恰顯示了堅決捍衛他們利益的鮮明態度。

特朗普在美國中產階級中的擁躉也不少。20世紀70年代以來，中產家庭在美國家庭中的占比一直在萎縮，2015年更是首次跌至50%以下。在中產階級處境每況愈下的時候，他們中的很多人不願意看到1,100萬非法移民合法化，特朗普提出收緊移民政策，提出非法移民在美國所生孩子，不再自動成為美國公民，這種言論也迎合了中產階級部分選民的願望。

## 加劇共和黨內部分化

「特朗普現象」加劇了共和黨內部的分化，共和黨部分大佬公開批評初選領先者的言行已經引起黨內意見分歧。從歷屆選舉看，無論是民主黨還是共和黨，初選內部分

歧越大，參選人和黨組織隔閡越深，該黨在大選中失利的可能性就越大。

目前，共和黨的支持者包括社會上層的白人和中下層的白人工人階層。上層白人因為共和黨反對增稅、反對大政府、主張自由市場經濟而塑造了對其政黨認同。中下層白人的經濟利益雖然和共和黨的經濟政策並不完全一致，卻因為共同的文化價值觀紐帶，形成對共和黨的認同。中下層白人和共和黨捍衛的共同價值觀是基督教福音派信仰，反對墮胎、同性戀，主張持槍。共和黨為夯實自己的選民基礎，就以上問題和民主黨爭論不休。

進入21世紀以來，隨著亞裔、拉美裔移民的增加，美國白人的認同焦慮感上升。2008年金融危機、美國綜合國力相對下降、恐怖主義威脅等多種因素疊加，導致白人的焦慮甚至憤懣情緒反彈，導致美國國內的右翼社會運動興起，茶黨崛起、特朗普的走紅都是這股憤懣情緒的延續。

在美國多元文化日益明顯、拉美裔移民以一種前所未有的規模效應對美國產生重大影響，共和黨和民主黨都面臨新的政黨重組，民主黨走向自由主義，共和黨卻行駛在右翼的道路上。目前，共和黨已經成為美國政治未來的關鍵，它是否能借2016年大選之機成功地自我定位？而其定位的方向將對美國未來政治產生深遠的影響。



「特朗普現象」反映美國民眾對權責階層的不滿。