

《學苑》採傳統反對派捧「本土」

「老餅」反擊責「勇武」蠻幹 臨選舉互咬

香港文匯報訊（記者 甘瑜）香港大學學生會刊物《學苑》近年一直鼓吹「港獨」和「勇武抗爭」，最新一期更進一步力捧政治理念相同的激進「本土派」，為此不惜「數臭」傳統反對派。《學苑》在文章中狂踩傳統反對派為「政治花瓶」，只懂得「按掣投反對票」，毫無道德和願景，只着眼於議席，打着「爭取民主」的旗號「混飯吃」。一直支持《學苑》有「言論自由」的反對派昨日紛紛表態，質疑《學苑》說法扼殺了他們的「功績」，又批評所謂「勇武派」根本不懂策略（見另稿）。



最新一期《學苑》狂踩傳統反對派，以捧高激進「本土派」。

今年立法會換屆選舉臨近，香港社會都預計反對派及「激進本土」陣營將掀起一場「惡鬥」。《學苑》前晚就發佈最近一期刊物《一代人的網》上版，首篇評論就以《告別「泛民」猶如告別政治花瓶》為題，力數反對派，圖說明「新一代人」為何應支持主張「勇武抗爭」的激進「本土派」。

在《學苑》的「時政」部分，更以「本土當立」為主題，稱香港政治將面對「範式轉變（巨大轉變）」，另一篇《「泛民」革新論》，共用了10頁篇幅專訪激進路線、賣「港獨」的立法會議員黃毓民，及「熱血公民」成員鄭錦滿，明顯要力捧「激進本土」，踢走傳統反對派。

「爭取民主」多年乏善可陳

在《告別「泛民」猶如告別政治花瓶》一文中，開首就稱傳統反對派目前最重要的價值是「按掣投反對票」，「這樣簡單的工作」誰做都沒有分別，故讓選民要他們「退位讓賢」並無任何不妥。該文章批評，傳統反對派對自己幾十年來「爭取民主」乏善可陳竟「面無愧色」，二十多年來參選又參選，繼續打着「爭取民主」的旗號「混飯吃」。

該文又稱，傳統反對派只是政治花瓶，只會坐着不動乖乖投票，認為若替換十幾二十個積極抗爭的議員進入議會，其存在價值已較「花瓶反對派」大得多，說法毫不留情。

前稱「割席」後厚顏要票

文章又大力鞭撻在旺角暴亂和暴徒「割席」的所謂「民主派同路人」，稱他們當時爭相譴責暴力，但到今年2月底立法會新界東補選時，「竟厚顏無恥地向自己幾天前才劃清界的「本土派」支持者伸手要票。」文中稱，這反映了傳統反對派只是為「議席」，又為激進「本土」賣廣告，稱他們才是「為了改變」。

《告別》一文更公開點名批評多名傳統反對派議員，其中在立法會新界東補選時派員與激進「本土」爭票的公民黨，就被多次點名。文章翻出該黨歷史，稱該黨2011年投票贊成修改《議事規則》，令立法會主席有權驅逐行為不檢的議員，但到新東補選時呼籲市民投給公民黨，以制止建制派修改《議事規則》，是「無恥變臉」。

數臭梁家傑郭榮鏗單仲偕

文章續指，公民黨黨魁梁家傑當年支持修改《議事規則》是因為民意支持，《告別》一文反問「政治人物將自己的錯誤讓過於民眾身上，這又是何政治倫理？」作者批評這種「無底線出賣道德爭取選票爭取議席的『泛民』」，其實就是香港人面前的「另一道高牆」。

另一篇文章《基本法「千瘡百孔」》也揶揄梁家傑等傳統反對派政客，早前「立此存照反對『港獨』」，更稱激進「本土」論述香港基本法的議題，就是傳統反對派的「妖嬈鏡」，而傳統反對派是他們「前路上的絆腳石」。該文也點名公民黨法律界議員郭榮鏗之前在facebook上表示「港獨」主張不符香港基本法，故自己不同意有關主張的言論。

嘲劉慧卿不懂潮語「老餅」

民主黨也是《學苑》力踩對象之一。《告別》一文批評民主黨議員單仲偕曾在去年11月稱，會建議民主黨支持《版權（修訂）條例草案》，而民主黨主席劉慧卿甚至連何謂「直播打機」也不知。《基本法「千瘡百孔」》一文更揶揄表示：「當年的『直播打機』今日已變成『忠誠反對派』一員。」

《基本法「千瘡百孔」》一文也批評，「香港眾志」秘書長黃之鋒在擔任「學民思潮」召集人時，曾稱「熱血公民」提出的所謂「全民制憲」不可行，但現在「眾志」又提出所謂「公投」，遂揶揄道：「但願黃之鋒此刻轉而主張『公投制憲』，是因為真心明白了此道理。」



告別泛民 猶如告別政治花瓶



《學苑》指傳統反對派是「政治花瓶」。

隨着立法會換屆選舉迫近，傳統反對派與「激進本土」的「鬼打鬼」情況就愈來愈多，這次更是港大學生會刊物《學苑》跳出來與傳統反對派「反面」，要在議會中踢走「無用」的傳統反對派，擠進新一代的「激進勇武」力量。這些手段與反對派狙擊建制派何其相似，真可謂「剃人頭者，人亦剃其頭」。

諷刺的是，傳統反對派之前一直為《學苑》的「港獨」和「本土」言論「保護護航」，每每被本報記者問及如何評價《學苑》的荒謬言論時，都以「言論自由」為他們做「擋箭牌」，以為這樣就可以為自己在年輕一代中保留一席地位，豈料卻反過來被唾棄、被排斥。今日反過來被嫌棄了，才去主動「批評」《學苑》的不是。如此場面，令人失笑。

中聯辦主任張曉明早前表示，在「港獨」問題上不可養癰為患，這句說話現時於傳統反對派而言，可謂是如雷貫耳。這其實亦反映了一個現實，「港獨」不單是建制派一方反對的議題，也應該是不同政治理念的黨派都一致反對的議題，而非一直態度曖昧地打擦邊球。否則，讓這樣的思想進一步扭曲年輕人的思維，令他們變得激進，並嫌棄一切不夠「激」的人物時，傳統反對派屆時只可以說：「當他們要殺我，已經沒有人為我作聲了。」

■記者 甘瑜

昔為「港獨」護航 今遭反噬現世報



隨着立法會換屆選舉迫近，傳統反對派與「激進本土」的「鬼打鬼」情況就愈來愈多，這次更是港大學生會刊物《學苑》跳出來與傳統反對派「反面」，要在議會中踢走「無用」的傳統反對派，擠進新一代的「激進勇武」力量。這些手段與反對派狙擊建制派何其相似，真可謂「剃人頭者，人亦剃其頭」。

諷刺的是，傳統反對派之前一直為《學苑》的「港獨」和「本土」言論「保護護航」，每每被本報記者問及如何評價《學苑》的荒謬言論時，都以「言論自由」為他們做「擋箭牌」，以為這樣就可以為自己在年輕一代中保留一席地位，豈料卻反過來被唾棄、被排斥。今日反過來被嫌棄了，才去主動「批評」《學苑》的不是。如此場面，令人失笑。

「養癰為患」應驗

中聯辦主任張曉明早前表示，在「港獨」問題上不可養癰為患，這句說話現時於傳統反對派而言，可謂是如雷貫耳。這其實亦反映了一個現實，「港獨」不單是建制派一方反對的議題，也應該是不同政治理念的黨派都一致反對的議題，而非一直態度曖昧地打擦邊球。否則，讓這樣的思想進一步扭曲年輕人的思維，令他們變得激進，並嫌棄一切不夠「激」的人物時，傳統反對派屆時只可以說：「當他們要殺我，已經沒有人為我作聲了。」

■記者 甘瑜

狂踩傳統反對派言論

■「泛民」（傳統反對派）最重要的價值是「按掣投反對票」，但其實這樣簡單的工作誰做都沒有分別，認為選民要他們「退位讓賢」並無任何不妥。

■「泛民」經常高呼「唔好益咗建制派」，所以傳統反對派是「依附於建制派存在的」。

■「泛民」對自己幾十年來「爭取民主」乏善可陳竟面無愧色，二十多年來參選又參選，繼續打着「爭取民主」的旗號混飯吃。

■「泛民」只是沒有道德，沒有願景，是窮得只剩下議席的「反對派」。

■面對制度暴力，他們（傳統反對派）不敢也不會抵抗，因為保住自己選票要緊。

■即使「泛民」透過「雷動計劃」增加了幾席，卻仍繼續甘為政治花瓶，這幾席又會有何作用？

■十幾二十個積極抗爭的議員存在價值，也絕對比二十多個坐着不動乖乖投票的花瓶（傳統反對派）大得多。

■（旺角暴亂後）「民主派同路人」割席（席），爭相「譴責暴力」……（新東補選時）竟厚顏無恥地向自己幾天前才劃清界線的激進「本土派」支持者伸手要票。

■「民主派同路人」過往的行動告訴我們，他們就是我們前路上的絆腳石。

■公民黨黨魁梁家傑身為政治人物，將自己的錯誤讓過於民眾身上，這又是何政治倫理？他是無底線出賣道德爭取選票爭取議席的「泛民」。

■民主黨主席劉慧卿不知何謂「直播打機」，「腳踢卿」今日已變成「忠誠反對派」一員。

■「香港眾志」秘書長黃之鋒之前認為「全民制憲」不可行，現時卻主張「公投制憲」。

資料來源：《學苑》文章 整理：記者 甘瑜

老反對派斥《學苑》亂批 寸「本土」有腦

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）為了今年的立法會選舉，傳統反對派與激進「本土派」近期瘋狂「狗咬狗骨」。多次鼓吹「港獨」的《學苑》為撐激進「本土派」，在最新一期出盡力攻擊傳統反對派。多名傳統反對派議員批評，《學苑》「扼殺了」傳統反對派「立下的功績」，更「暗寸」所謂「勇武派」只得一股蠻勁，不懂策略，也不理會選民的意願，獨斷獨行。

李卓人：議會「用武」反被趕

工黨議員李卓人稱，會很謙虛接受每一個批評，但不應該完全扼殺傳統反對派的功勞，包括在2003年7月1日成功「推翻」香港基本法第二十三條立法，以至近日的《版權（修訂）條例草案》等，均依賴議會內外配合，終迫使特區政府讓步。他又質疑，在鼓吹「勇武」的同時，如何後繼？即使將現在的二十多名反對派議員換成二十多名「勇武派」中人，在議會討論具爭議性議題時，「勇武派」採取了「勇武」行動，結果只會被立法會主席驅逐離場，餘下的建制派議員就可以一致通過議題，是否「得不償失」？「勇武」都要有策略，更要用得恰當才能起到作用。

長毛嘲「熱狗」選擇性「勇武」

社民連議員「長毛」梁國雄指，自己不了解《學苑》的內容，所以難以作出評論，但「勇武派」並非一而再再而之。

圖漂白暴力 擺「教主」「熱狗」上神枱



近期屢次播「獨」、煽「獨」的《學苑》，今期用了一篇文章去探討所謂的「香港民族」，另外還有一篇為《以武抗暴，何罪之有》，圖為暴力行為「漂白」。今期《學苑》更以10頁篇幅去專訪激進路線的立法會議員黃毓民及「熱血公民」成員鄭錦滿，為他們聲稱當選議員就辭職發動「五區公投」大作宣傳。

有見「香港民族」一說被社會各界界批，點出其中充滿謬誤和毫無理據等問題，《學苑》今期就以《重探「公民民族主義」：香港民族如何與自由主義共存？》為題，稱香港「急切需要『公民民族主義』理論」，以解決「本土派」所提出的「香港民族」的定義問題。

文章稱「激進本土」是「民族尊嚴受傷之後的產物」，而「公民民族主義」可將之「適度調和」，未知

是否暗指「本土民主前線」梁天琦等人因自己出生內地而變成激進「本土派」，排斥內地人。

面對主張「港獨」者自己亦有內地背景，該篇文章稱「公民民族主義」是「基於不同族群、宗教甚至語言在預設的『民族領土』之下共同生活的事實」，想藉此為「香港民族」下定義，進一步演繹成「香港民族」是「源自民主和自由的追求」，正宗「龍門任你擺」。

批《蘋果》《明報》認同和理非

另外，《以武抗暴》一文則稱旺角暴亂當晚，一眾暴徒是「負隅頑抗，拋下憤怒的磚頭，燃起抵抗的火焰」，繼續為各界批的暴力行為「美化」及「漂白」。該文章連《蘋果日報》和《明報》都批評，稱前者曾於其社論以「永遠站在非暴力抗爭的一方」為題，嘲諷港大學生會的《永遠站在抗爭者一方》，後者則曾在社評譴責黃大生衝擊校委會的行為。

該文章稱，香港人「不能再因為貪戀平和和安穩而無視以武抗暴的正當性及效用」，又稱「雞籠醜陋了仍然是雞籠」，聲言大家須有採用任何必須手段的思想準備，才能「尋得一線生機」。

大篇幅為「五區公投」賣廣告

此外，今期《學苑》更以10頁篇幅去專訪黃毓民及鄭錦滿，為他們鼓吹的「五區公投」大作宣傳。其中，鄭錦滿聲言當一個地方能夠透過「公投」或「變相公投」令人民作出自己的決定時，這地方將會趨向「自主自決」，而「港獨」是「不可排除的結果」。雖然「熱血公民」、「普羅政治學苑」、「城邦派」等鼓吹的「五區公投」是在投「新憲法」，但黃毓民竟自相矛盾地說：「辭職前不會夠時間完成『新憲法』的最終版本。」

■記者 甘瑜