

《學苑》叫囂「港獨建國」

圖謀「政治自決權」 扭曲事實屈警用槍指市民



■《學苑》總編輯劉以正。

■《學苑》2015年度「最終回」封面，本期命名為《香港青年時代宣言》(左圖)、第10篇文章《民族意識與群眾運動》前頁(中圖)及第11篇文章《我們的二零四七》的前頁。

香港文匯報訊(記者 甘瑜)繼香港大學學生會新任會長孫曉嵐早前公然表示「港獨」可行之後，港大學生會刊物《學苑》近日發佈新一期刊物，再通過多篇文章煽動「港獨」，今次更變本加厲，直接以香港成為「獨立主權國家」作為訴求，又稱「香港民族」應該擁有「政治自決的權利」。有文章更顛倒是非，將警員向天鳴槍示警保護受襲同胞，寫成「警察槍指市民，群眾擲磚還擊」，更承認將不快與焦躁用暴力向警察發洩。不少教育界人士都批評有關言論扭曲事實，對此表示失望(見另稿)。

《學苑》前晚在其facebook宣佈新一期刊物已經出版，以《香港青年時代宣言》為題。

竟指不理能否獨立 夾硬推

作為2015年度「最終回」的《學苑》，「港獨」訴求更明目張膽，以往只說「革命」、「捍衛自治」、「排斥中國」，今次終於在第十篇文章《我們的二零四七》中，直接將香港成為「獨立主權國家」作為「訴求」，又稱2047年是香港的「二次前途問題」。該篇文章雖然承認香港無獨立的條件，但又稱「能否獨立並非我們的主要考量，重點是香港應否獨立」。

該刊第十篇文章《民族意識與群眾運動》則稱，「香港民族」應該擁有「政治自決的權利」，又不知所云地稱「香港民族不由血緣、種族劃分成員身份，而是依循歷史形成，如語言、法律、庶民文化、傳統習俗、地緣關係、公民社會等社會性的建構過程」。

美化暴力 聲稱「勇武還擊」

該篇文章更不惜扭曲事實去美化暴力，如將旺角暴亂當晚，有警員被暴徒襲擊倒地，但暴徒仍不斷攻擊受傷者，另一警員只好鳴槍示警保護同胞，但被

寫成「警察槍指市民，群眾擲磚還擊」，彷彿暴徒是「被迫」作出攻擊行為。文章又無視反對派否決普選的事實，指稱「中國背棄『一國兩制』的承諾」，又稱「香港人備受欺壓，若不勇武還擊，便愧於基本的良知與尊嚴」，再次為暴力行為狡辯。

該篇文章又稱，動武是為了填補虛虛，並寫到：「唯有不斷地抗爭，我們才清楚感受自己存在，然後得以填補恐懼所生的虛無。」文章並將暴徒一切的行為，歸咎為「社會的錯」，稱「抗爭者」是因為面對「政權蠻橫所積累的不快，與等待香港民主不及的焦躁，毫無保留地直陳於操守屢受質疑的警察之前」。文章更承認，現時興起了一股「民粹主義(populism)」。

此外，有關的論述亦與激進「本土派」立場一致，同時出現疑似為了選舉而「狙擊」傳統反對派的情況。文章稱傳統反對派「掌控着反對派的資源與話語權，妄圖領導下一波的前途談判，使其政黨得以生存，延續其政治影響力」；又反問「為何帶領過去三十年民主運動的人目光如豆，眼中只有選票，毫無對於香港未來的新想像。」

《學苑》荒誕言論摘錄

煽動「港獨」

- 「二次前途問題，將由我們這一代人，正式帶入香港人的視野」
- 「我們有以下訴求：一、香港成為受聯合國認可的獨立主權國家」
- 「即使在硬件上香港尚未有獨立的條件，或中國經濟持續強勢，但能否獨立並非我們的主要考量，重點是香港應否獨立」
- 「香港民族應該擁有政治自決的權利」
- 「香港民族不由血緣、種族劃分成員身份，而是依循歷史形成，如語言、法律、庶民文化、傳統習俗、地緣關係、公民社會等社會性的建構過程」

扭曲事實

- 旺角暴亂當晚，有警員被暴徒襲擊倒地，但暴徒仍不斷攻擊受傷者，另一警員只好鳴槍示警保護同胞，但被寫成「警察槍指市民，群眾擲磚還擊」
- 反對派否決普選，但被寫成「中國背棄『一國兩制』的承諾」
- 今年施政報告將「一帶一路」獨立成章，雖然只是11個篇章之一，但被寫成「施政報告變『一帶一路』報告」

美化暴力

- 「唯有不斷地抗爭，我們才清楚感受自己存在」
- 「抗爭者將雨傘革命失敗以來，面對政權蠻橫所積累的不快，與等待香港民主不及的焦躁，毫無保留地直陳於操守屢受質疑的警察之前」
- 「若不勇武還擊，便愧於基本的良知與尊嚴」

資料來源：《學苑》最終回《香港青年時代宣言》
製表：記者 甘瑜

各界抨擊：痴人說夢 荼毒青年

港大校董、立法會議員鍾樹根：



身為大學生，提出這些不現實的議題，反映他們缺乏對國際和中國歷史的認知。香港作為中國一部分是不容爭議的，連英國人當年都不能不承認。再者，大部分香港人其實都是從內地來香港的，很多年輕人的父母和祖父母都是來自內地，他們不應渲染這樣的訊息去荼毒年輕人。

當日中央讓香港人「一人一票」去選特首，是反對派放棄的，只能說是「自食其果」，現在反稱「中國背棄『一國兩制』的承諾」，是不顧現實的說法。旺角暴亂當晚全香港市民都看到是什麼情況，他們說再大的謊言也無人相信，我對大學生有這樣的表現感到失望。

教育政策關注社主席張民炳：



這些大學生做的事不切實際，對港人整體利益毫無建設性。既然他們亦承認無條件去「港獨」，為何還要花精神、時間呢？現時香港已經有危機，以往的成功有賴於實事求是，力爭上游的態度，社會各界應努力扎實地在不同領域做貢獻，而非在無謂的政治活動上打轉。

他們說「中國背棄『一國兩制』的承諾」，現在他們不斷鼓吹「港獨」、日日罵政府都沒有事，不就證明了香港的言論自由等各方面核心價值都保存得很好嗎？學生會刊物應該去關心家國時事議題，而不是以此作為「地盤」，去鼓吹國家分裂。

教聯會會長黃均瑜：



「港獨」主張是「痴人說夢」，不過大學中的確有一批人不是中國人，而是拿着外國護照在搞事。「港獨」是一個假議題，其實不用理他們，越理他們越「得戚」。「本土」若是希望保留香港的精神價值，是沒有問題的，但不可與「港獨」混為一談。

至於旺角暴亂一事，電視畫面已看得清清楚楚，他們不應該如此顛倒是非，行為一時過激不是大問題，但起碼要講道理。

教育評議會主席蔡國光：



我留意到大學生圈子中的「港獨」意識，被鼓吹成為「思潮」，甚至有從言論變成行動的狀況，對香港社會未來將構成很大的威脅。

至於他們對旺角暴亂的說法，沒有什麼好評論，他們有他們的說法，我們無法改變，但相信大家對整件事都很清楚。

■記者 甘瑜

1983年學生大會認同「一國」



■文匯報1983年10月28日報道港大學生會新聞。



宣言：港主權屬中國

1984年4月17日，港大學生會更發表宣言重申該會在香港前途問題上的立場。宣言強調，香港主權屬於中國，而中國在香港恢復行使主權時，應以民主、自治、保障人權及司法獨立為原則。宣言又要求港英政府在過渡期逐步推行民主化，及要求香港市民可參與香港基本法的制訂過程。

當時的港大學生會表示，此份宣言為「歷史性的行動」，在重要時刻來臨之際，能將該會立場更確切地表達出來。不過，時至今日，港大學生對當年學長認真尋求的共識不屑一顧，甚至反過來宣揚「港獨」，更無中生有地指2047年是香港「二次前途問題」。

港大校友、教育政策關注社主席張民炳表示，他記得當年此事，又質疑港大學生會現時的做法，是推翻眾多大師兄、大師姐的努力，「當年大家希望和平回歸，現時其實亦做到了。」

另一港大校友、教育會會長黃均瑜亦指出，時任國務院總理趙紫陽表示過，港大學生是支持香港回歸中國，「現在的學生的邏輯是自己沒有參與的就一概不承認，因為基本法不是他們制定的，所以不用理，香港法律也不是他們制定的，所以可以違法，但其實前一代的努力，不應該這樣被下一代推翻。」

■記者 甘瑜

無知者與陌生的世界對立



筆者是一個講求邏輯的人，每次看大學生的「港獨」刊物，就是筆者最頭痛的時候。

看今期的《學苑》，就對該些大學生的思考模式略知一二：

「我們是最好的一代，我們是最壞的一代。」

「我們沒有選擇香港，我們選擇了香港。」

倒模般不假思索地說出自以為大條道理的說話，大概就是煽動「港獨」學生的寫照。這邊廂繪影繪聲地說自己的童年如何快樂，現在香港如何「不濟」，那邊廂卻說自己從小開始已要走「一樣的路」，上興趣班、讀書、考試、上大學、找安穩的工作。

觀其文，任何人都無法理解他們到底是在說什麼：他們是認為「以往」更快樂還是更不快樂？他們眼中香港

變得更差還是沒有改變？

這些「為賦新詞強說愁」式的「離地」論述，令不少在香港「活生生」地生活的人都會問：那些大學生真的認為香港需要「港獨」嗎？可以「港獨」嗎？他們真的認為香港那麼糟糕嗎？香港的制度、整體社會狀況，其實相較很多地方都要好啊。

為什麼那些大學生會認為自己活得不自由、一直受壓迫？在此謹引用德國哲學家黑格爾的一句名言：「無知者是不自由的，因為和他對立的是一個陌生的世界。」

■記者 甘瑜

葉建源留「比較複雜」四字即閃



多位教育界人士在《學苑》鼓吹「港獨」一事上都直接回應，但立法會教育界議員、教協副會長葉建源則稱，有關情況「比較複雜」，自己沒有看過那本刊，「不適宜回應。」儘管「答了等於有答」，但他就稱，本報經常在這樣的情況下寫他「迴避問題」。本報記者在此表示，葉建源在看畢該期《學苑》可作出回應時，請隨時與本報記者聯絡。

■記者 歐陽文倩