

黎棟國：「魚蛋革命」論絕對錯誤

藉誤導肇因 圖合理化 10小時襲警肆虐



黎棟國表示外媒以「魚蛋革命」論是誤導，並批評將暴動合理化。

香港文匯報訊（記者 文森）旺角暴亂事件被外國傳媒美化為「魚蛋革命」（Fishball Revolution），特區保安局局長黎棟國昨日直指，以「魚蛋革命」來形容旺角暴亂事件是「絕對錯誤」的，令人感到特區政府掃蕩無牌小販導致事件，但其實食環署人員當日只是作例行巡邏，而「革命」一詞只是有人圖將是次長達10小時的襲擊警察、肆虐破壞行為合理化。

黎棟國昨晨出席一個電台節目時，認為有外國傳媒聲稱旺角暴亂事件為「魚蛋革命」是「絕對錯誤」的，因為這會令人感覺是特區政府採取行動掃蕩無牌小販而導致暴亂，但實際上，食環署人員當晚只是作例行巡邏，並無執法，而所謂「革命」同樣是「絕對錯誤」的。

縱火投磚「升級」勢起港上「血路」

他解釋，暴徒使用了暴力手段，在15處地方擲磚頭、拆路牌，將之形容為「革命」，是將暴徒一連串無法無天襲擊警察、肆虐破壞的行為合理化。現在暴徒已經縱火、投磚，倘將旺角暴亂「合理化」，「浴血街頭的下」一幕是什麼？他們會將香港趕上一條怎麼樣的血路上？」

黎棟國強調，警隊的責任是維持社會秩序及治安，將違法者繩之以法，故在調查後根據《公安條例》第十九條起訴有關人等暴動罪，讓他們在法院得到公正的審判。「香港是一個法治社會，沒有一個人可以凌駕於法律之上，無論任何市民是有崇高的理想，正如（特區）終審法院所指的判例一樣，他們是不能採取違法的手段來宣示他們的目的。」

他重申，「我相信我們已經充分地展示了讓香港社會知道，香港是一個法治的社會，任何人如果做了一些違法的行為，警方是有責任去調查，有責任去將疑犯拘捕，有責任將他們搜到的證據呈交法庭，讓法庭做一個司法裁決。在一個法治的社會，我們依法治辦事。」

受傷警士氣高漲 誓續扶助青年

黎棟國又指，事件中有91名警員受傷，大部分是輕傷，傷得最重的一名警民關係組警長。該名警長面部顴骨移位，已順利完成手術。雖然受傷，他仍然士氣高漲，更表明不會因是次受傷而放棄自己過去長期以來扶助年輕人的工作。黎棟國對警方在面對巨大困難仍然表示會堅守崗位感到高興，希望市民諒解警方執法，並堅信每一位警務人員，無論是管理層、中層或前線人員，在面對如此巨大的挑戰時都盡心盡力，「他們一定會一如以往維持社會治安及秩序。」

他透露，考慮到當日有人以客貨車運送物資到場，有人更在網上號召示威者，故不排除事件可能有預謀，警方仍繼續搜證調查。另一方面，警隊管理層會檢討處理旺角暴亂的行動程序，再包括在未來再發生類似情況時，警方如何處理得更好、更有效；既保護市民財產，也令前線警務人員的人身安全受到適當保護。

外交部形容，是次旺角暴亂是由「本土激進分離組織」策動，有反對派政團聲稱「定性」是為香港基本法第二十三條立法「鋪路」。黎棟國表明，今屆特區政府立場始終如一，並無因為這次事件而有一些改變。

曾鈺成：「官逼」掩飾歪理「最危險」

香港文匯報訊（記者 文森）旺角暴亂引起社會公憤，惟有反對派中人仍死撐稱這是「官逼民反」。立法會主席曾鈺成昨日表示，香港社會大多數人不接受暴力行為，無論參與事件的人覺得有多重要的原因，使用暴力都是錯誤的。假如有人覺得被磚頭所傷都「不暴力」，才是最危險言論。

曾鈺成昨日在一公開場合被問及今次事件是否「官逼民反」時反駁，即使不滿管治及執法當局，任何人都不要應該用暴力行為表達意見，否則一定要承擔法律責任。倘以特區政府管治問題作為放火及向人擲磚頭的理由，香港社會會一早已大亂。

他希望所有認為是次暴亂為「官逼民反」者，尤其是年輕人，要認真思考暴力是否可以達到改善社會的目的。

曾鈺成又指，民建聯議員葛珮帆已經向立法會秘書處提出，希望周三的立法會會議就旺角暴亂提出緊急質詢，但當日需要辯論施政報告，一般並不會安排口頭質詢，他會考慮所有因素後作裁決。



旺角暴亂當晚，暴徒群起以磚頭攻擊防暴警察。



暴徒手持武器盤據於山東街。

資料圖片



六街上雜物遭縱火，暴徒持棍橫行。

資料圖片

旺角暴亂後政道街一帶一片狼藉。

資料圖片

張志剛：佔禍延續 不應容忍



張志剛

香港文匯報訊（記者 鄭治祖）反對派不同黨派自違法「佔領」開始，一直鼓吹「毋須守法」的意識，最終導致旺角發生暴亂。行政會議成員張志剛昨日出席電台節目時指出，前年的「佔中」打開了「潘多拉盒子」，令同類型事件一再發生。香港社會應義正辭嚴地譴責事件，拒絕容忍，否則同類事件將接二連三發生，並持續惡化。

張志剛昨日在電台訪問中表示，自己在暴亂當晚

看到電視直播時，感到極為震撼和難過，而事件的是非黑白很清楚。有人以所謂「魚蛋革命」形容暴亂，更稱暴亂是源於政府的諸般不是，都只是為這些行為開脫和「合理化」，特別是非法小販擺賣的問題一直存在，所以這並不是真正的原因，而是挑起衝突的藉口，「很多事情都可以被挑起，不是小販擺賣也是違例泊車。」

打開潘多拉盒子暴力惡化

張志剛續說，目前最迫切的問題是不要讓旺角事件繼續升級和惡化，及制定策略應對同類事件。他分析，是次極端暴力事件之所以發生，首先是香港社會對暴力爭拗的一再容忍所造成。「想想此類事件的發展過程？最初是口頭暴力，然後是肢體碰撞，後來投擲物品，社會都一直覺得沒什麼大不了。如今發展成扔磚、用磚頭打警察的頭，這都不算暴力？」

張志剛更認為，前年的「佔中」是「潘多拉的盒子」，「做得一次就有第二次、第三次，並將一直

惡化」。他認為「佔中」將香港法治當作賭注，打破了很多人過去信守的規則和社會價值。張志剛強烈呼籲社會發聲並應義正辭嚴地譴責事件、拒絕容忍。他表示，如果再為事件找藉口，同類型事件將會接二連三發生，並持續惡化。

政治爭拗不是暴力藉口

就有反對派黨派聲稱是次暴亂源於「政府不義」，他指出，今屆特區政府一上場，就集中扶貧、安老、經濟發展，和幫助年輕人創業。雖然有關政策及措施未必盡如人意，還有很多需做得更好，但特區政府很努力、盡力去做，而任何政府、任何政策都不可能滿足所有人，一定會有對立，但任何政治爭拗都不是旺角暴力事件的藉口。

張志剛又讚揚香港警察在暴亂現場表現克制，否則暴徒追打警察時警察不會不還手。他透露，在暴亂現場的很多警員是剛剛「開完花車更，準備收工」者，在知道旺角有事後即馬上趕赴旺角支援，根本沒有足夠裝備面對這樣的局面。

劉兆佳指政府首務壓制「再暴亂」

料更多人支持強硬手段應對

他強調，从古到今，所有武力抗爭皆有高尚情懷及理想價值支撐，而抗爭成功的背後在於得到群眾的支持，而旺角暴亂並未能得到群眾支持，反而將大多數人推向對立面，從而更支持「保守勢力」用強硬手段應對。

無論有關人等為了甚麼目的，暴力抗爭是不會得到社會主流接受的。

被問到反對派黨派拋出陰謀論，稱「香港愈亂，（特首）梁振英愈有機會連任」，故是次暴亂是梁振英「一手做成」。

劉兆佳強調，他不認為中央以至特首認同有關說法。成功的特首並不需要用上強硬手段平息衝突。倘社會不斷出現暴亂及鬥爭，要政府不斷平息，即證明管治出了問題，他相信中央或任何一個特首都不願看

到此局面。

他續說，旺角暴亂事件反映抗爭行為愈趨激烈，特區政府難以在短期內化解這些不滿和「仇恨」。

倡政策助年輕人減少矛盾

當局短期的首要任務是壓制暴力事件再次發生，「最低限度在短期內，特區政府避免做任何事情激化青少年和矛盾。」

中長期而言，當局應推出改革措施，舒緩社會矛盾，特別在青少年面對的各種困難及思考背後引發暴亂的問題，「無論是生存還是發展方面，面對不少困難，加上兩地經濟越來越密切，但兩地合作產生的成果分配，對年青人來說並不公平。」

劉兆佳坦言，經過今次暴亂後，「可能陸續有暴力事件發生，這些當然會對香港社會不利，但亦可能形成一種各方的危機感，加快改革步伐速度。」

隊員受威脅報警 高永文駁「暴」藉口



高永文

香港文匯報訊（記者 文森）針對反對派黨派將旺角暴亂事件歸咎「食環署趕絕無牌小販」，食物及衛生局局長高永文昨日再次強調，食環署人員當晚突然被超過50人包圍叫罵、侮辱和衝擊，有隊員受傷，令人身安全受威脅，在無可選擇下才報警求助，若指暴亂是因食環署人員與警察聯手掃蕩無牌小販導致，此說法並不公平，更不應被用作為發動暴力衝擊的藉口。

高永文昨日分別出席兩個活動時，均被記者問及旺角暴亂。他指出，食環署人員有責任在小販管理政策上，確保公眾衛生和市民安全，特別是熟食小販在某些情況下以明火煮食，甚至使用滾油，在人多聚集或有民居的地方，故食環署人員必須注意及執法。

未執法已被50人包圍衝擊

他強調，食環署人員當晚只是分小隊在旺角進行例行巡邏，在發生事件的地方，即朗豪坊對出砵蘭街附近並無採取任何執法、拘控行動，但已經被超過50人包圍，受到不同的挑釁、侮辱和衝擊，有食環署小販管理主任受傷，有人將木頭車撞向他們，令他們毫無選擇，在考慮自己人身安全和現場其他市民安全的情況下向警察求助。

高永文批評，如果有人指是由於食環署人員聯同警方大力掃蕩無牌小販導致暴亂，這對他們極不公平，而自己已多次清楚解釋說明，但仍有學界團體和政黨無視此事實，繼續指稱發生暴亂是因為食環署聯同警方大力掃蕩無牌小販所引起，故他覺得必須再說清楚，以正視聽。

在小販政策問題上，高永文表示，特區政府去年在立法會相關事務委員會進行檢討，並向立法會、區議會及市民表明當局的政策，並非為了遏抑小販，而是希望小販不可影響公共衛生及市民安全。在不同地區，倘有人提出訴求，讓小販可以一個墟市的模式運作，食環署會盡量去配合，包括考慮向熟食小販發出臨時牌照，令他們可合法營運，惟在旺角區卻從來沒有人提出此建議。

他強調，自己也希望以後可以見到更多這類墟市，並呼籲那些關心或支持無牌或流動小販的團體或個人，應該在區議會的層次提出一些適合小販經營的地方，在達成共識後食環署會配合，惟有關人等「從不嘗試」，就批評這個機制有「很多關卡」、「門檻高」等，然後採取暴力衝擊的方法去達到這個訴求，實應反思。